



Performance Audit Of Solid Waste Management In Urban Local Bodies

REPORT NO.4 OF THE YEAR 2018

The Performance Audit Report on Solid Waste Management in Urban Local Bodies has been prepared for submission to the Governor of Karnataka under CAG's DPC Act, 1971.

The booklet contains the salient findings of the Performance Audit.

The CD enclosed contains the complete report of the Comptroller and Auditor General of India (Report no. 4 of the year 2018) in English and Kannada.



INTRODUCTION

Wastes are materials that the generator has no further use for and that he/she would dispose.

Wastes are generally classified based on their source as

- Municipal waste,
- Bio-medical waste,
- Construction and demolition waste,
- E-waste,
- Plastic waste,
- Slaughterhouse waste,
- Industrial waste and
- Hazardous waste.

They are also classified as biodegradable, non-bio degradable, combustible, dry and inert based on their characteristics.

The process of waste management is depicted below



Section 87 of the Karnataka Municipalities Act, 1964 and Section 58 of the Karnataka Municipal Corporations Act, 1976 mandate management of solid waste as an obligatory function of the ULBs. The 13th and 14th Finance Commissions identified Solid Waste Management (SWM) as one of the core sectors.

AUDIT FRAMEWORK

AUDIT OBJECTIVES

To ascertain whether

- The strategy and planning envisioned for SWM by the ULBs were in accordance with the extant provisions and supported by an adequate institutional mechanism;
- Management of Municipal solid waste (MSW) and Special waste was effective, efficient, and carried out economically and scientifically; and
- The risks to environment posed by waste were identified and minimised.

AUDIT COVERAGE

- 35 Urban Local Bodies (ULBs), Director of Municipal Administration (DMA), District Urban Development Cells, the Karnataka State Pollution Control Board (KSPCB) and its Regional Offices.

AUDIT PERIOD

- 1st April 2012 to 31st March 2017.



AUDIT FINDINGS

PLANNING

- The State Policy of 2004 was not fully operationalised and was also inconsistent with SWM Rules, 2016.
- Short-term and long-term plans were not prepared by ULBs. Hence, the planning and selection of infrastructure projects in ULBs was, to a large extent, driven by perceived availability of funds rather than a need-based analysis.
- As of March 2018, Detailed Project Reports (DPRs) of 218 out of 223 ULBs (except BBMP) were approved by the High Powered Committee. Preparation of DPRs in 58 ULBs did not commence, even after a lapse of more than two years.



- DPRs of test-checked ULBs had the following deficiencies:
 - Inadequate estimation of waste generated
 - Incomplete coverage of waste generators and non-assessment of unprocessed waste dumped at landfill
 - Non-coverage of special waste
 - Incorrect assessment of design capacity
- The State Government had not operationalised a focussed waste minimisation strategy. With the exception of Town Municipal Council (TMC), Kumta, no other test-checked ULBs took the initiative to promote waste minimisation and reuse activity.
- Neither a core/advisory team (internal stakeholders) nor a stakeholder committee (external stakeholders) was formed in any of the test-checked ULBs.

INSTITUTIONAL MECHANISIM

- The State Government constituted the three State-level committees as required. However, the District and ULB level committees were not constituted.
- Agreements entered into by test-checked ULBs for outsourcing various activities were deficient with reference to
 - Local grievance redressal mechanism
 - Arbitration clause
 - Periodicity for collection of dry waste and penalty for non-collection of MSW - City Corporation (CC), Tumakuru
 - Non-consideration of moisture content by CC, Mangaluru resulting in payment of ₹77.80 lakh towards excess quantities to the contractors.
- Analysis of Service Level Benchmark declarations (2016-17) in respect of the performance indicators showed that in certain cases, targets were set at extremely low levels.
- As per ULBs' declarations, extent of segregation, recovery of MSW, scientific disposal and cost recovery of MSW in majority of the test-checked ULBs were significantly below the targets fixed/benchmarks.
- There was shortage of manpower at all cadres viz. Environment Engineer (32 per cent); Health Inspectors (70 per cent) and Pourakarmikas (65 per cent).
- There was no sanctioned post of Environment Engineer in TPs.
- The utilisation of training slots in 21 out of 31 courses was less than 75 per cent.





FINANCIAL MANAGEMENT

- Capital expenditure on SWM was not commensurate with the funds available resulting in accumulation of balances to the tune of ₹93.19 crore at the end of March 2017.
- 12 ULBs did not utilise any amount (₹22.64 crore) allocated for SWM under the 14th Finance Commission.
- As of March 2017, 11 ULBs were yet to levy SWM cess.
- ULBs were not collecting cess from places of public worship, occupiers of buildings/shops owned by ULBs and Government buildings. ULBs also did not levy cess on vacant lands despite enabling provisions. Consequently, the ULBs lost revenue of ₹3.07 crore during the period 2012-13 to 2016-17.
- 6 ULBs had short accounted SWM cess of ₹5.41 crore.
- 10 ULBs had incurred expenditure of ₹3.81 crore meant for SWM towards other activities.
- 15 ULBs did not utilise even a single paise of ₹11.71 crore released under State Finance Commission as at the end of March 2017. ULBs attributed this to non-preparation of action plan, procedural lapses, etc.;
- 26 ULBs did not utilise ₹27.85 crore despite the end of the 13th Finance Commission period. CC, Tumakuru utilised ₹79.10 lakh meant for capital expenditure towards purchase of enzyme culture for preventing bad smell in SWM plant - ₹27.76 lakh and yearly maintenance of SWM plant - ₹51.34 lakh that were of the nature of revenue expenditure; and

INFORMATION, EDUCATION AND COMMUNICATION ACTIVITIES

- 33 ULBs conducted IEC activities, encouraging waste generators to 'segregate waste into wet and dry' and 'not to litter' by issue of bills, banners, stickers, wall paintings, advertisement in local channels, etc.
- City Municipal Council (CMC), Shidlaghatta and Town Panchayat (TP), Honnavara did not conduct any IEC activity during the period 2012-13 to 2016-17.
- IEC activities conducted by test-checked ULBs did not emphasise 'not to burn' and 'not to bury' solid waste, and did not propagate the waste minimisation through 3R concept.
- ULBs did not create adequate awareness amongst the work force for utilisation of protective equipment.





SEGREGATION

- Only 105 out of 270 ULBs in the State started segregation at source (partially in few selected wards).
- Segregation at source was not followed in 32 ULBs and it was partially carried out in 3 ULBs (CC, Tumakuru, CMC, Dandeli and TMC, Kumta).
- 11 ULBs procured bins at a total cost of ₹3.45 crore during 2012-17 and issued them to 35 per cent of households to encourage segregation of waste at source. Despite this, segregation of waste was not adopted.
- Dry waste collection centres were functioning only in three ULBs (CC, Tumakuru, CC, Mangaluru and TMC, Kumta). The dry waste collection centres constructed at CC, Ballari (₹21.52 lakh); CMC, Chintamani (₹15 lakh) and TMC, Humnabad (₹1.75 lakh) were yet to become functional.

COLLECTION

- On an average, 13-22 per cent of waste generated was not collected in the State as a whole and in the case of 35 test-checked ULBs the figure was 8-9 per cent.
- The status of ward-wise collection of waste in the State and test-checked 35 ULBs was as below:

Sl. No.	Position in	Number of ULBs		
		Complete coverage of wards	Partial coverage of wards	No coverage
1	State	128	76	66
2	35 ULBs	20	9	6

- 35 ULBs did not carry out street sweeping of 6,935 (83 per cent) out of 8,324 km of roads on daily basis.
- In 7 ULBs, occupational waste like cut beedi leaves and ash waste generated from silk reeling units and hotel industry were getting mixed with MSW due to absence of a facility for separate collection.

TRANSPORTATION

- There was acute shortage of auto tippers despite availability of funds, resulting in inadequate coverage of wards.
- Majority of the vehicles used for door-to-door collection did not have partition to collect the segregated waste. In 4 ULBs, though new vehicles procured had partitions the waste collectors were depositing both wet and dry waste in both the sections.
- The test-checked ULBs were using open vehicles for transportation leading to scattering of waste.
- 9 ULBs were using 47 compactors for secondary collection and transportation of MSW to landfill in contravention of the State policy.
- 14 vehicles purchased by CC, Ballari, 6 vehicles by TMC, Humnabad and 4 auto tippers by TP, Raibag were not registered with RTO.





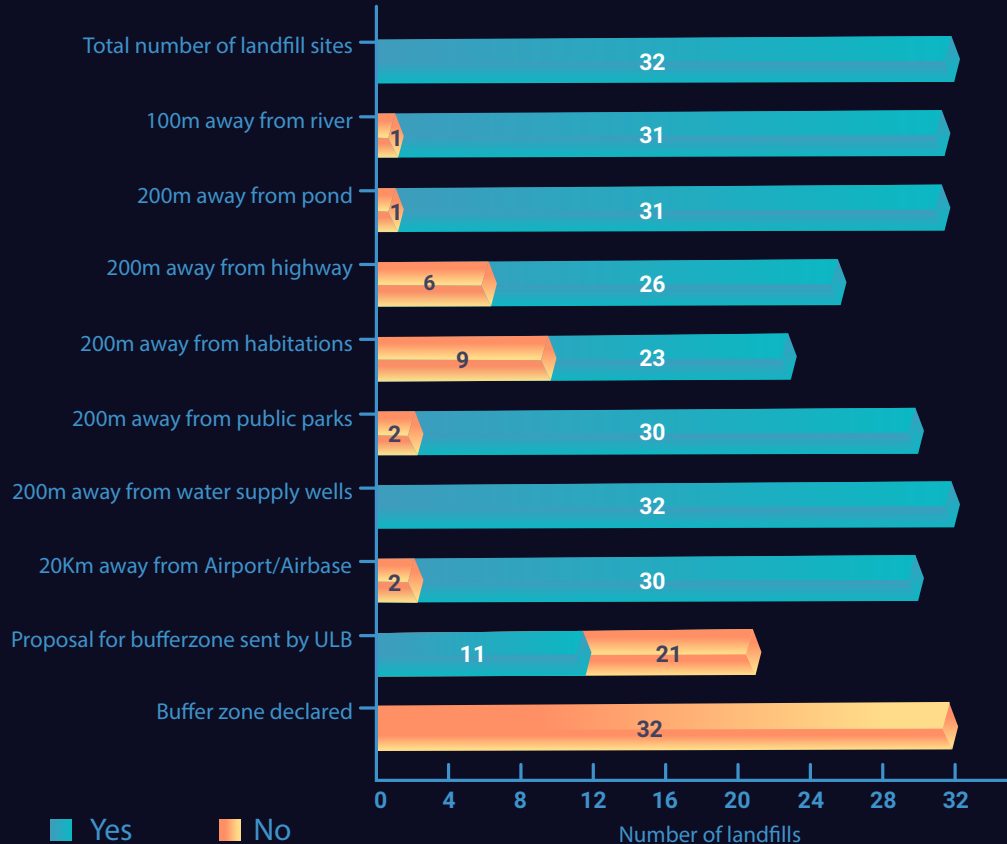
PROCESSING

- On an average 26 per cent of the waste collected was processed in the test-checked ULBs during the period 2012-13 to 2016-17. The other 74 per cent was being dumped in the landfill.
- More than 50 % of the test checked ULBs did not have any kind of processing facility.
- The infrastructure created in 9 ULBs was not put to use, resulting in inadequate quantity of MSW being processed and unfruitful expenditure of ₹365.75 lakh.
- Only 3 ULBs had functional Bio-methanation plants. The plant with a capacity of 3 ton in Hubbali-Dharwad Municipal Corporation (HDMC) did not get a supply of waste for 112 days (41 per cent) during the period of operation of 274 days.

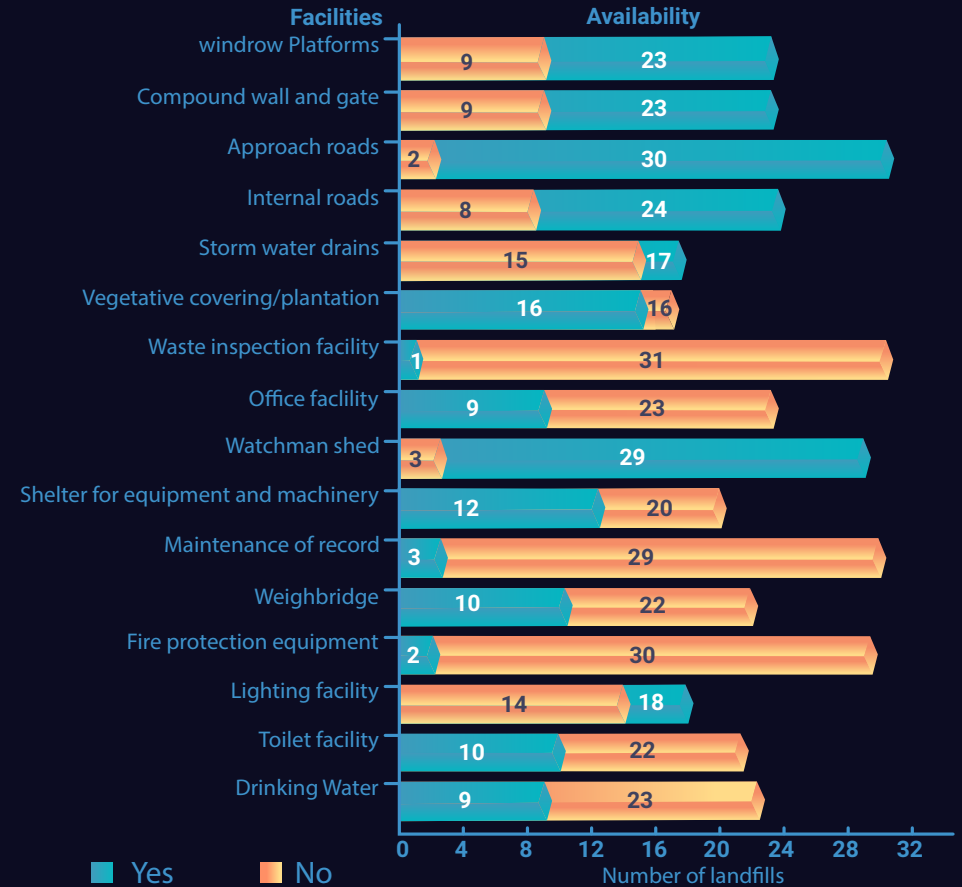
DISPOSAL

- Out of 270 ULBs in the State, (excluding BBMP and all the four Notified Area Committees), 207 ULBs had designated landfill sites including 4 ULBs which used the landfills of other neighbouring ULBs.
- 29 ULBs operated 32 landfill sites, 5 ULBs did not have landfill site and TMC, Kumta was using the landfill site of TP, Honnavara.
- 5 ULBs that did not have a landfill site disposed the waste on sides of State highways, near hospitals, river canals, graveyards and within open areas of wards.
- 19 landfills were operating without valid authorisation from State Pollution Control Board.
- 17 ULBs had not obtained Environmental Clearance from State Environment Impact Assessment Authority for operating MSWM Facility.

- Joint physical verification of landfill sites in 9 ULBs revealed burning / traces of burning of mixed waste.
- The status of compliance to the criteria laid down in MSW Rules, 2000 and 2016 at 32 test-checked landfills is exhibited in Chart below:



- The status of availability of basic facilities in 32 landfills is depicted in Chart below:





SPECIAL WASTE

PLASTIC WASTE

- Despite the ban on plastic by the State Government, plastic continued to be in use.
- Poor segregation at source, deficiency in door-to-door collection resulted in kitchen waste/discarded food packed in plastic bags being improperly disposed on roadsides, vacant lands and near market areas. This attracts cattle and lead to plastic ingestion by cattle.
- 4 ULBs informed that
 - Out of 895 cases of plastic ingestion, surgeries were conducted in 97 cases and 2,319 kilograms of plastic was removed; and
 - 37 deaths were reported.
- 86 tons of plastic waste seized by test-checked ULBs through raids was not used in formation of roads / energy recovery, though feasible.

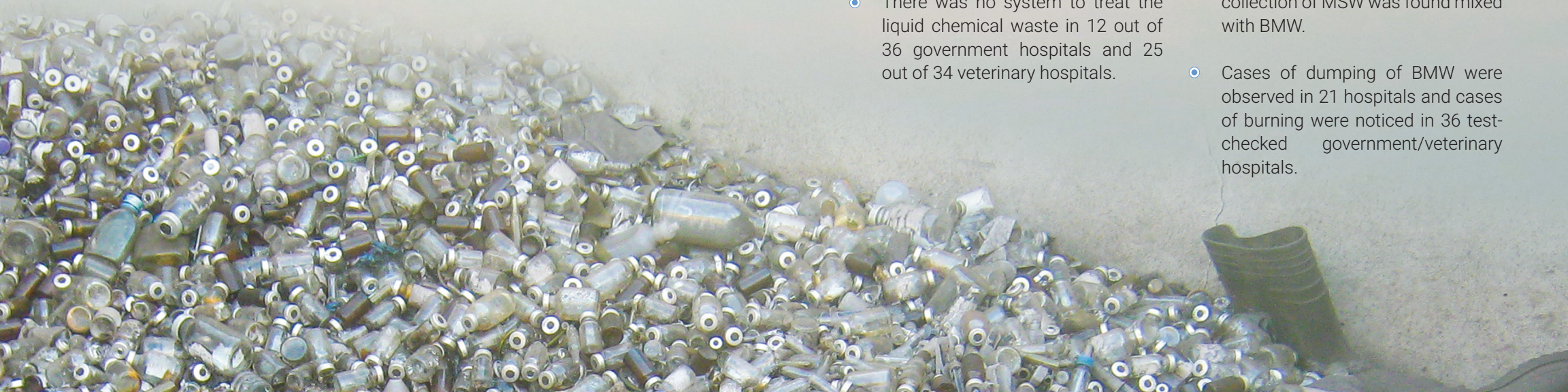
E-WASTE

- The details of e-waste generated, collected and channelised to recyclers, dismantlers or otherwise disposed of in the State during the period 2012-13 to 2016-17 was not available either with KSPCB/DMA.
- E-waste was not handed over separately by the households in any the test-checked ULBs but was mixed with MSW.
- The waste collectors also did not insist/direct the households regarding segregation and separate collection of e-waste.
- ULBs did not collect and channelise e-waste to authorised dismantlers/recyclers so far (December 2017). The joint physical verification showed that e-waste was found mixed with MSW.
- In 22 ULBs, e-waste generated were kept undisposed and 11 ULBs did not furnish any information about the disposal.



BIO-MEDICAL WASTE

- As of December 2017, 9% of Health Care Establishments (2,595) were functioning without a valid authorisation from KSPCB. While 17% of HCE (5,061) followed deep burial system, 18 % of HCE (5,427) were disposing BMW without authorisation.
- 58% of the government hospitals and 56% of veterinary hospitals test-checked were functioning without the required authorisation as of March 2017.
- The periodicity of BMW collection in government hospitals ranged from daily to once in a week. Comparison of actual periodicity of collection with the periodicity mentioned in the agreements revealed certain variations, indicating laxity on part of few hospitals to enforce proper disposal of BMW.
- All the veterinary hospitals test-checked were resorting to deep burial for BMW within their premises.
- There was no system to treat the liquid chemical waste in 12 out of 36 government hospitals and 25 out of 34 veterinary hospitals.
- Huge quantity of BMW was scattered in a large stretch of open area within the premises of Vijayanagar Institute of Medical Sciences, Ballari and bundles of MSW mixed with BMW were seen piled in a tractor trailer in the hospital.
- In Bidar Institute of Medical Sciences, the container kept for collection of MSW was found mixed with BMW.
- Cases of dumping of BMW were observed in 21 hospitals and cases of burning were noticed in 36 test-checked government/veterinary hospitals.



SLAUGHTERHOUSE WASTE

- Out of 10 slaughterhouses, 6 were functioning, of which 5 were without the consent of KSPCB. The other 4 though constructed (July 2012 to June 2014) at a cost of ₹1.44 crore have not been put to use due to opposition from public, etc.
- Deputy Commissioner, Raichur approved (September 2014) construction of slaughterhouse in MSW landfill site of TMC, Manvi for an estimated cost of ₹33.33 lakh. This was in violation of the KSPCB guidelines.
- None of the slaughterhouses had Effluent Treatment Plants to discharge the effluent except CC, Mangaluru. The liquid waste generated in other 5 were allowed directly into drains contravening the norms prescribed.
- The slaughterhouse waste was transported to landfill site and dumped in burial pits. In 13 ULBs, the slaughterhouse waste was mixed with MSW.

CONSTRUCTION AND DEMOLITION (C&D) WASTE

- KSPCB/DMA and ULBs did not have the information on quantum of C&D waste generated in the State and in ULBs respectively.
- Except HDMC, CC, Mangaluru and CC, Tumakuru, none of the other ULBs identified the site for disposal of C&D waste.
- Other than CMC, Nanjangud and TP, Kudligi, none of the other test-checked ULBs fixed any charges of management of C&D waste.
- Despite collecting charges, CMC, Nanjangud did not lift C&D waste. TP, Kudligi was collecting the waste but dumping in low-lying areas.
- Only 2 ULBs prescribed levy of penalty for illegal dumping of debris.





ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮೇಲಿನ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವರದಿಯನ್ನು ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಡಿಪಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1971ರ ಅನ್ವಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಕಿರುಪುಸ್ತಕವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮುಖ್ಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಸಿಡಿಯು ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಸಂಪೂರ್ಣ ವರದಿಯನ್ನು (2018ನೇ ವರ್ಷದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ-4) ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.



ಪರಿಚಯ

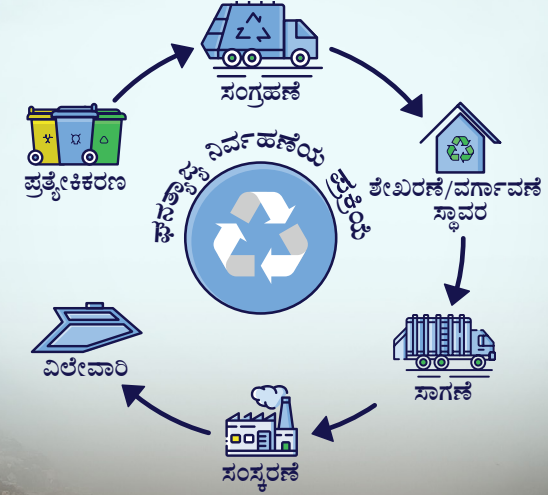
ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಉತ್ಪಾದಕನಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲದ ಮತ್ತು ಅವನು/ಅವಳು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ವಸ್ತುಗಳಾಗಿವೆ.

ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಅವುಗಳ ಸಹಜ ಗುಣಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ

- ಮುನಿಸಿಪಲ್ ತ್ಯಾಜ್ಯ,
- ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ಯಾಜ್ಯ,
- ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನೆಲಸಮ ತ್ಯಾಜ್ಯ,
- ಇ-ತ್ಯಾಜ್ಯ,
- ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ತ್ಯಾಜ್ಯ,
- ಕಸಾಯಿಖಾನೆ ತ್ಯಾಜ್ಯ,
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಮತ್ತು
- ಅಪಾಯಕಾರಿ ತ್ಯಾಜ್ಯ

ಅವುಗಳನ್ನು, ಅವುಗಳ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಜೈವಿಕ ವಿಘಟನೀಯ, ಜೈವಿಕ ವಿಘಟನೀಯವಲ್ಲದ, ದಹನಕಾರಿ, ಒಣ ಮತ್ತು ಜಡತ್ಯಾಜ್ಯಗಳೆಂದು ಸಹ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಚಿತ್ರಿಸಲಾಗಿದೆ.



ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 87 ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರಪಾಲಿಕೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 58 ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯವನ್ನಾಗಿ ಅಧ್ಯಾದೇಶಿಸಿದವು. 13ನೇ ಮತ್ತು 14ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗಗಳು ನೀರು ಸರಬರಾಜು, ಒಳಚರಂಡಿ ಮತ್ತು ಮಳೆ ನೀರಿನ ಚರಂಡಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಸಹ ಪ್ರಮುಖ ವಲಯವನ್ನಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದವು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಚೌಕಟ್ಟು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಕೆಳಕಂಡವುಗಳನ್ನು
ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿತ್ತು

- ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಕಲ್ಪಿಸಲಾದ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಗಳು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಅನುಸಾರವಾಗಿತ್ತೇ ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದ ಬೆಂಬಲಿತವಾಗಿತ್ತೇ;

- ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ವಿಶೇಷ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿತ್ತೇ, ಸಮರ್ಥವಾಗಿತ್ತೇ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಮಿತವ್ಯಯವಾಗಿ ಹಾಗೂ ವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತೇ; ಮತ್ತು
- ತ್ಯಾಜ್ಯವು ಪರಿಸರಕ್ಕೆ ಉಂಟುಮಾಡಬಹುದಾದ ಅಪಾಯಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಕನಿಷ್ಠಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತೇ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

- 35 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಜಿಲ್ಲಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶಗಳು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿ ಮತ್ತು ಅದರ ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಕಛೇರಿಗಳು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅವಧಿ

- 1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2012ರಿಂದ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2017.



ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು

ಯೋಜನೆ

- ರಾಜ್ಯ ನೀತಿ, 2004 ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯತತ್ಪರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ನಿಯಮಗಳು, 2016ರೊಂದಿಗೂ ಸಹ ಅಸಮಂಜಸವಾಗಿತ್ತು.
- ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಯೋಜನೆ ಅಥವಾ ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳ ಆಯ್ಕೆಯು ಅಗತ್ಯತೆ-ಆಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಣದ ಗ್ರಹಿಕೆಯ ಲಭ್ಯತೆಯಿಂದ ನಡೆಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದವು.
- ಮಾರ್ಚ್ 2018ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 223ರಲ್ಲಿ 218 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು (ಡಿಪಿಆರ್) ಹೆಚ್‌ಪಿಸಿ ಅನುಮೋದಿಸಿತು. 58 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಯು ಕಳೆದ ನಂತರವೂ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.



- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿನ ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕಳೆಕಂಡ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿದ್ದವು:
 - ಉತ್ತಾದನೆಯಾದ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ಅಸಮರ್ಪಕ ಅಂದಾಜು
 - ತ್ಯಾಜ್ಯ ಉತ್ತಾದಕರನ್ನು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಭೂಭೃತಿ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ರಾಶಿ ಹಾಕಿರುವ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿಲ್ಲದ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡದಿರುವುದು
 - ವಿಶೇಷ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಡಿಸದಿರುವುದು
 - ವಿನ್ಯಾಸದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ತಪ್ಪಾದ ನಿರ್ಧರಣೆ
- ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತ್ಯಾಜ್ಯ ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರವೊಂದನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ. ಕುಮಟಾ ಪುರಸಭೆಯ ಹೊರತಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಯಾವುದೇ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಸಹ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಮರುಬಳಕೆಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುವ ಉಪಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಯಾವುದೇ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೋರ್/ಸಲಹಾ ತಂಡವನ್ನಾಗಲೀ (ಆಂತರಿಕ ಪಾಲುದಾರರು) ಅಥವಾ ಪಾಲುದಾರರ ಸಮಿತಿಯನ್ನಾಗಲೀ (ಭಾಹ್ಯ ಪಾಲುದಾರರು) ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

- ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ ಮೂರು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿತು. ಆದರೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹೊರಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿದ ವಿವಿಧ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿನವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೊರತೆಗಳಿದ್ದವು.
 - ಸ್ಥಳೀಯ ದೂರು ನಿವಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ
 - ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಕಲಮು

• ಒಣತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಆವರ್ತನ ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ದಂಡ-ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ, ತುಮಕೂರು
• ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ, ಮಂಗಳೂರು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯದ ತೇವಾಂಶವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿರುವುದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹77.80 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಅಧಿಕ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

- ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಮಾನದಂಡಗಳ ಘೋಷಣೆಗಳ (2016-17) ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಕೆಲವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸೂಚಕಗಳಿಗೆ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ಘಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ತೀರಾ ಕಡಿಮೆಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿತು.
- ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಘೋಷಣೆಗಳ ಅನ್ವಯ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಬಹುತೇಕ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕೀಕರಣದ ಮಿತಿ, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯದ ವಸೂಲು, ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ವಿಲೇವಾರಿ ಮತ್ತು ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ವೆಚ್ಚದ ವಸೂಲಾತಿಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಗುರಿ/ಮಾನದಂಡಕ್ಕಿಂತ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು.

- ಎಲ್ಲ ಪದವ್ಯಂದಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅಂದರೆ ಪರಿಸರೀಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು (ಶೇಕಡಾ 32), ಆರೋಗ್ಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು (ಶೇಕಡಾ 70) ಮತ್ತು ಪೌರಕಾರ್ಮಿಕರು (ಶೇಕಡಾ 65) ಮಾನವಬಲದ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು.
- ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಸರೀಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ.
- ಸ್ನಾಟ್‌ಗಳ ಬಳಕೆಯು 31ರಲ್ಲಿ 21 ಪತ್ರಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 75ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು.



ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆ

- ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲಿನ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚವು ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಹಣಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದು, ಮಾರ್ಚ್ 2017ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ₹93.19 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಶಿಲ್ಕು ಸಂಚಯಿತವಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಪರಿಷ್ಕಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 15 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2017ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದ ₹11.71 ಕೋಟಿಗಳ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪೈಸೆಯನ್ನೂ

ಸಹ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸದಿರುವುದು, ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದಲ್ಲಿನ ಲೋಪಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇದನ್ನು ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಿದವು;

ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಹಣದಲ್ಲಿ (₹22.64 ಕೋಟಿ) ಏನನ್ನೂ ಬಳಸಿರಲಿಲ್ಲ.

- ಮಾರ್ಚ್ 2017ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 11 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ಉಪಕರವನ್ನು ಇನ್ನೂ ವಿಧಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

- ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾರ್ಥನಾ ಸ್ಥಳಗಳು, ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಒಡೆತನದ ಕಟ್ಟಡಗಳು/ ಮಳಿಗೆಗಳ ಅನುಭೋಗದಾರರು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಂದ ಉಪಕರವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದಾಗ್ಯೂ ಸಹ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನಗಳಿಗೂ ಸಹ ಉಪಕರವನ್ನು ವಿಧಿಸಲಿಲ್ಲ. ತತರಿಣಾಮವಾಗಿ, 2012-13ರಿಂದ 2016-17ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ₹3.07 ಕೋಟಿ ರಾಜಸ್ವವನ್ನು ಕಳೆದು ಕೊಂಡವು.

- ಆರು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ₹5.41 ಕೋಟಿ ಉಪಕರದ ಕಡಿಮೆ ಲೆಕ್ಕವನ್ನಿಡಲಾಗಿತ್ತು.

- ಹತ್ತು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ₹3.81 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಇತರ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದವು.

ಪರಿಷ್ಕಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 26 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಮಾರ್ಚ್ 2017ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 13ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅವಧಿಯು ಕೊನೆಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ತುಮಕೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ₹79.10 ಲಕ್ಷವನ್ನು ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚದ ಸ್ವರೂಪವಾಗಿದ್ದ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸ್ಥಾವರದಲ್ಲಿ ದುರ್ವ್ಯಯವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಎನ್‌ಜೈಮ್ ಕಲ್ಚರ್ ಅನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಕಡೆಗೆ ₹27.76 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸ್ಥಾವರದ ವಾರ್ಷಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ₹51.34 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿತ್ತು; ಮತ್ತು

ಹನ್ನೆರಡು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 14ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದಡಿಯಲ್ಲಿ



ಮಾಹಿತಿ, ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಸಂವಹನ (ಐಇಸಿ) ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು

- 33 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತ್ಯಾಜ್ಯ ಉತ್ಪಾದಕರನ್ನು 'ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಹಸಿ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಒಣತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನಾಗಿ ಬೇರ್ಪಡಿಸುವುದು' ಹಾಗೂ 'ಕಸವನ್ನು ಚೆಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು' ಉತ್ತೇಜಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳು, ಭಿತ್ತಿಪತ್ರಗಳು, ಸ್ಟಿಕರ್‌ಗಳು, ಗೋಡೆ ಚಿತ್ರಗಳು, ಸ್ಥಳೀಯ ಚಾನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ

ಜಾಹಿರಾತುಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಐಇಸಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದವು.

- ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ ನಗರಸಭೆ ಮತ್ತು ಹೊನ್ನಾವರ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು 2012-13ರಿಂದ 2016-17ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಐಇಸಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ.

- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಡೆಸಿದ ಐಇಸಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು 'ಸುಡಬಾರದು' ಮತ್ತು 'ಹೂಳಬಾರದು' ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಒತ್ತು ನೀಡಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ 3ಆರ್ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯ ಮೂಲಕ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವುದನ್ನೂ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

- ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ರಕ್ಷಣಾ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಬಳಸುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲಸಗಾರರಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.





ಪ್ರತ್ಯೇಕೀಕರಣ

- ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ 270ರಲ್ಲಿ 105 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಾತ್ರ ಮೂಲದಲ್ಲಿಯೇ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸುವುದನ್ನು (ಕೆಲವು ಆಯ್ದ ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಶಿಕವಾಗಿ) ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿವೆ.
- 32 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮೂಲದಲ್ಲಿಯೇ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸುವುದನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮೂರು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು (ತುಮಕೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ, ದಾಂಡೇಲಿ ನಗರಸಭೆ ಮತ್ತು ಕುಮಟಾ ಪುರಸಭೆ) ಅದನ್ನು ಅಂಶಿಕವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು.
- 11 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 2012-17ರಲ್ಲಿ ₹3.45 ಕೋಟಿ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕಸದ ತೊಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ ಮೂಲದಲ್ಲಿ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ಪ್ರತ್ಯೇಕೀಕರಣವನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಲು ಶೇಕಡಾ 35ರಷ್ಟು ಮನೆಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ನೀಡಿದವು. ಅದಾಗ್ಯೂ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ಪ್ರತ್ಯೇಕೀಕರಣವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಒಣತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಕೇವಲ ಮೂರು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ (ತುಮಕೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ, ಮಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಕುಮಟಾ ಪುರಸಭೆ) ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ (₹21.52 ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಜುಲೈ 2016); ಚಿಂತಾಮಣಿ ನಗರಸಭೆ (₹15 ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2017) ಮತ್ತು ಹುಮ್ಮಾಬಾದ್ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ (₹1.75 ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 2015) ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಒಣತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಸಂಗ್ರಹಣೆ

- ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಸರಾಸರಿ ಶೇಕಡಾ 13-22ರಷ್ಟು ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 8-9ರಷ್ಟು ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.
- ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾರ್ಡ್‌ವಾರು ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಸ್ಥಿತಿ ಕೆಳಗಿನಂತಿತ್ತು.

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸ್ಥಿತಿ	ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ		
		ವಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಡಿಸಿರುವುದು	ವಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಅಂಶಿಕವಾಗಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಡಿಸಿರುವುದು	ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುವುದು
1	ರಾಜ್ಯ	128	76	66
2	35 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು	20	9	6

- 35 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 8,324ರಲ್ಲಿ 6,935 ಕಿಲೋಮೀಟರ್‌ಗಳಷ್ಟು (ಶೇಕಡಾ 83) ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ದೈನಂದಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
- 7 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ತುಂಡಾದ ಬೀಡಿ ಎಲೆಗಳು ಮತ್ತು ರೇಷ್ಮೆ ಸುತ್ತುವ ಘಟಕಗಳು ಹಾಗೂ ಹೊಟೆಲ್ ಉದ್ಯಮದಿಂದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದ್ದ ಬೂದಿ ಅಂತಹ ಔದ್ಯೋಗಿಕ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸೌಲಭ್ಯದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅವು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ತ್ಯಾಜ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಮಿಶ್ರಣವಾಗುತ್ತಿದ್ದವು.

ಸಾಗಣೆ

- ಹಣದ ಲಭ್ಯತೆಯಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆಟೋ ಟಿಪ್ಪರ್‌ಗಳ ತೀವ್ರ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು. ಇದು ವಾರ್ಡ್‌ಗಳ ಅಸಮರ್ಪಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ಮನೆಮನೆಯಿಂದ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗೆ ಬಳಸಿದ ಬಹಳಷ್ಟು ವಾಹನಗಳು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿದ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ವಿಭಜಕಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿದ ಹೊಸ ವಾಹನಗಳು ವಿಭಜಕಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವವರು ಎರಡೂ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಒಣ ಮತ್ತು ಹಸಿ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸುರಿಯುತ್ತಿದ್ದರು.
- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಾಗಣೆಗಾಗಿ ತೆರೆದ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅದು ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಚದುರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ಬಳ್ಳಾರಿ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಖರೀದಿಸಿದ 14 ವಾಹನಗಳು, ಹುಮ್ಮಾಬಾದ್ ಪುರಸಭೆ ಖರೀದಿಸಿದ ಆರು ವಾಹನಗಳು ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಆಟೋ ಟಿಪ್ಪರ್‌ಗಳು ಆರ್‌ಟಿಒ ನಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.
- ರಾಜ್ಯ ನೀತಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಒಂಭತ್ತು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯದ ದ್ವಿತೀಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ಭೂಭರ್ತಿ ನಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಸಾಗಣೆಗೆ 47 ಕಾಂಪ್ಯಾಕ್ಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದರು.





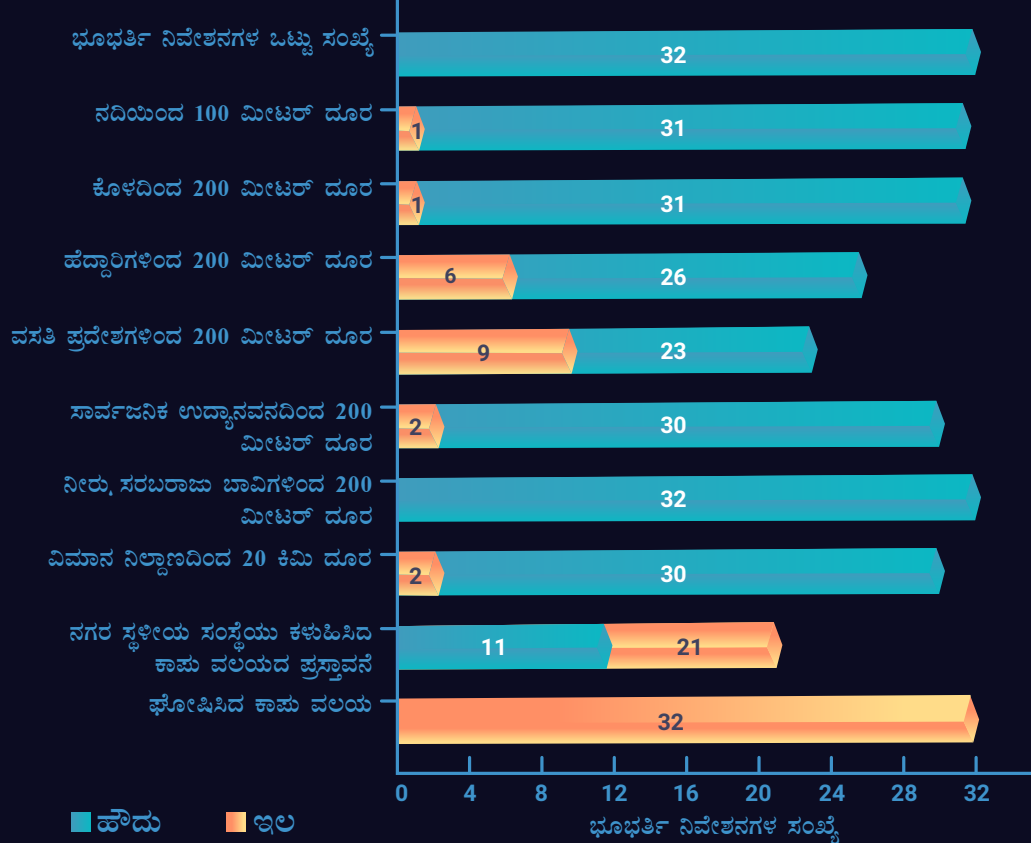
ಸಂಸ್ಕರಣೆ

- 2012-13ರಿಂದ 2016-17ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ಸರಾಸರಿ ಶೇಕಡಾ 26ರಷ್ಟನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು. ಉಳಿದ ಶೇಕಡಾ 74ರಷ್ಟು ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಭೂಭರ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸುರಿಯಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು.
- ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಒಂಬತ್ತು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಬಳಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಅಸಮರ್ಪಕ ಪ್ರಮಾಣದ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ₹365.75 ಲಕ್ಷ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ಕೇವಲ ಮೂರು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಬಯೋ ಮೆಥನೇಶನ್ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಹೆಚ್‌ಡಿಎಮ್‌ಸಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಮೂರು ಟನ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಸ್ಥಾವರವು ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಾಚರಣಾ ಅವಧಿಯ 274 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ 112 ದಿವಸಗಳಿಗೆ (ಶೇಕಡಾ 41) ಯಾವುದೇ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ.

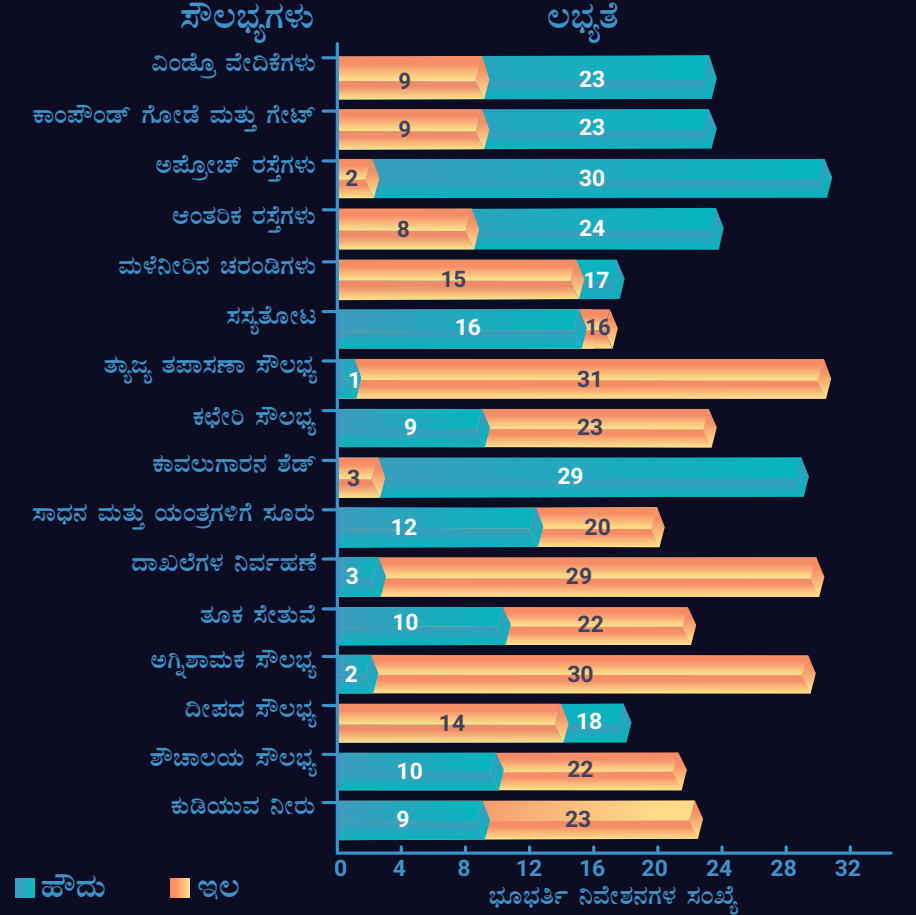
ವಿಲೇವಾರಿ

- ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ 270 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ (ಬಿಬಿಎಮ್‌ಪಿ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ನಾಲ್ಕು ಅಧಿಸೂಚಿತ ಪ್ರದೇಶ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಪಕ್ಕದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಭೂಭರ್ತಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದ ನಾಲ್ಕು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 207 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಿಗದಿತ ಭೂಭರ್ತಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು.
- 29 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 32 ಭೂಭರ್ತಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು, ಐದು ಹೊಸದಾಗಿ ರಚನೆಯಾದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಭೂಭರ್ತಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕುಮಟಾ ಪುರಸಭೆಯು ಹೊನ್ನಾವರ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಭೂಭರ್ತಿ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿತ್ತು.
- ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರದಿದ್ದ ಐದು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ಪಾರ್ಶ್ವಗಳಲ್ಲಿ, ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳ ಬಳಿ, ನದಿ ಕಾಲುವೆಗಳ ಬಳಿ, ಸ್ಥಳೀಯಗಳ ಬಳಿ ಮತ್ತು ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿರುವ ಖಾಲಿ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು.
- 19 ಭೂಭರ್ತಿಗಳು ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಷ್ಠಾನವಿಲ್ಲದೇ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು.
- 17 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸೌಲಭ್ಯದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ರಾಜ್ಯ ಪರಿಸರ ಪ್ರಭಾವ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪರಿಸರ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ.

- 9 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸುಡುತ್ತಿರುವ / ಸುಟ್ಟಿರುವ ಸುಳಿವುಗಳನ್ನು ಭೂಭರ್ತಿ ನಿವೇಶನಗಳ ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು.
- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 32 ಭೂಭರ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ನಿಯಮಗಳು, 2000 ಮತ್ತು 2016ರ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಪಾಲನೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.



- 32 ಭೂಭರ್ತಿ ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.



ವಿಶೇಷ ತ್ಯಾಜ್ಯ

ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ತ್ಯಾಜ್ಯ

- ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ನಿಷೇಧದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು.
- ಮೂಲದಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಮನೆಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿನ ಲೋಪಗಳು ಅಡಿಗೆಮನೆ ತ್ಯಾಜ್ಯ/ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ ಆಹಾರವನ್ನು ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಚೀಲಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ರಸೆಬದಿಗಳು, ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನಗಳು ಮತ್ತು ಹತ್ತಿರದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಇದು ಜಾನುವಾರುಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ಜಾನುವಾರುಗಳು ಉಳಿದ ಆಹಾರವನ್ನು ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಜೊತೆಗೆ ಸೇವಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ನಾಲ್ಕು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಉತ್ತರಿಸಿದವು
 - 895 ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಸೇವನೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 97ರಲ್ಲಿ ಶಸ್ತುಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿದ್ದು 2,319 ಕಿಲೋಗ್ರಾಂನಷ್ಟು ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಅನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯಲಾಗಿದೆ; ಮತ್ತು
 - 37 ಸಾವುಗಳು ವರದಿಯಾಗಿವೆ
- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 86 ಟನ್‌ಗಳಷ್ಟು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದ ನಿಷೇಧಿತ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ರಸೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ/ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಬಹುದಾಗಿದ್ದರೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಇ-ತ್ಯಾಜ್ಯ

- 2012-13ರಿಂದ 2016-17ನೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ, ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮತ್ತು ಮರುಬಳಕೆದಾರರು ಮತ್ತು ವಿಘಟನಕಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಅಥವಾ ಹಾಗೆಯೇ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿದ ಇ-ತ್ಯಾಜ್ಯದ ವಿವರಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿ/ಪೌರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ ಬಳಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಯಾವುದೇ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಇ-ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಗೃಹಬಳಕೆದಾರರು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಮಿಶ್ರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು.
- ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹದಾರರೂ ಸಹ ಗೃಹಬಳಕೆದಾರರನ್ನು ಇ-ತ್ಯಾಜ್ಯದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸುವಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಲಿಲ್ಲ/ಸೂಚಿಸಲಿಲ್ಲ.
- ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇದುವರೆಗೂ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2017) ಇ-ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಅಧಿಕೃತ ವಿಘಟನಕಾರರಿಗೆ/ಮರುಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿಲ್ಲ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಇ-ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಮಿಶ್ರಣ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಜಂಟಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು.
- 22 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಇ-ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡದೇ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು ಹಾಗೂ 11 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ವಿಲೇವಾರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.



ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ಯಾಜ್ಯ

- ಡಿಸೆಂಬರ್ 2017ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಶೇಕಡಾ 9ರಷ್ಟು (2,595) ಆರೋಗ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೆಎಸ್‌ಪಿಸಿಬಿಯಿಂದ ಸಿಂಧುವಾದ ಅಧಿಷ್ಠಾನವಿಲ್ಲದೇ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ. ಶೇಕಡಾ 17ರಷ್ಟು ಆರೋಗ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು (5,061) ಆಳವಾಗಿ ಹೂಳುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದರೆ, ಶೇಕಡಾ 18ರಷ್ಟು ಆರೋಗ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು (5,427) ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಯಾವುದೇ ದೃಢೀಕರಣವಿಲ್ಲದೇ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು.
- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಶೇಕಡಾ 58ರಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 56ರಷ್ಟು

ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು, ಮಾರ್ಚ್ 2017ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ ಅಧಿಷ್ಠಾನವನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು.

- ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಅವರ್ತನವು ಪ್ರತಿ ದಿನದಿಂದ ವಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು. ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ವಾಸ್ತವಿಕ ಅವರ್ತನದ ಜೊತೆಗೆ ಒಪಂದದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅವರ್ತನದ ಹೋಲಿಕೆಯು ಕೆಲವು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಇದು ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ಸೂಕ್ತ ವಿಲೇವಾರಿಯನ್ನು ಜಾರಿಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳ ಅಲಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿತ್ತು.

- ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು ತಮ್ಮ ಆವರಣದಲ್ಲಿಯೇ ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಆಳವಾಗಿ ಹೂಳುತ್ತಿದ್ದವು.

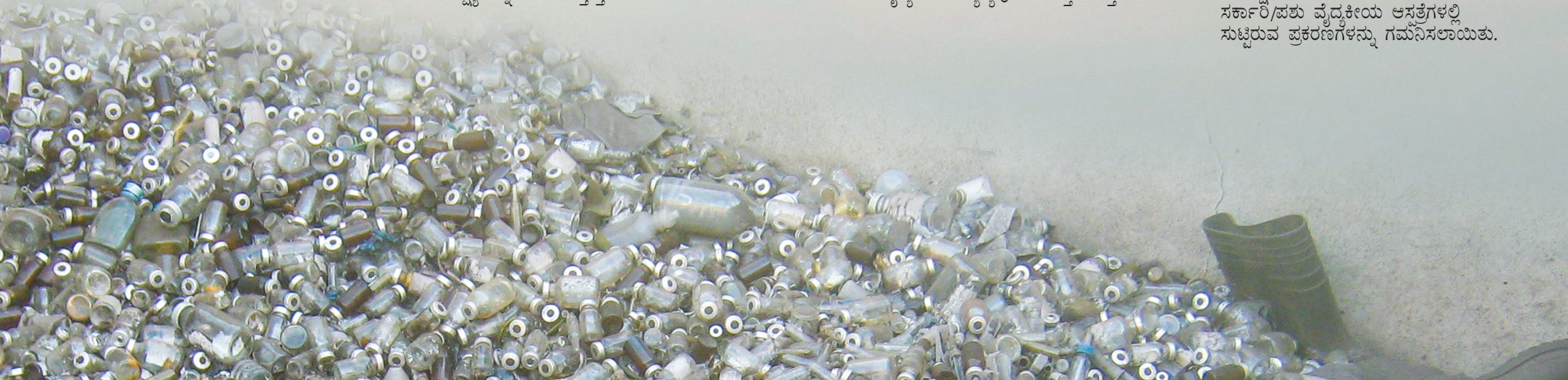
- 36ರಲ್ಲಿ 12 ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 34ರಲ್ಲಿ 25 ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ದ್ರವ ರಾಸಾಯನಿಕ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರಲಿಲ್ಲ.

- ಬಳ್ಳಾರಿಯ ವಿಜಯನಗರ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಜ್ಞಾನಗಳ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ತೆರೆದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ಯಾಜ್ಯವು ಹರಡುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು

ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಟ್ರೈಲರೊಂದರಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯದ ಜೊತೆ ಮಿಶ್ರಣ ಮಾಡಿರುವ ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ಮೂಟೆಗಳು ಕಂಡುಬಂದವು.

- ಬೀದರ್ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಜ್ಞಾನಗಳ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಘನತ್ಯಾಜ್ಯದ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ಇಟ್ಟಿರುವ ಪೆಟ್ಟಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ಜೊತೆ ಮಿಶ್ರಣ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು.

- 21 ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ರಾಶಿ ಹಾಕಿರುವುದು ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 36 ಸರ್ಕಾರಿ/ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.



ಕಸಾಯಿಖಾನೆ ತ್ಯಾಜ್ಯ

- 10 ಕಸಾಯಿಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ, ಆರು ಕಸಾಯಿಖಾನೆಗಳು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಐದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಉಳಿದ ನಾಲ್ಕು ₹1.44 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿತವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ (ಜುಲೈ 2012ರಿಂದ ಜೂನ್ 2014) ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.
- ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ₹33.33 ಲಕ್ಷ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಭೂಭರ್ತಿ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಕಸಾಯಿಖಾನೆಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014). ಇದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯ

ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದಂತಾಯಿತು.

- ಮಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಯಾವುದೇ ಕಸಾಯಿಖಾನೆಗಳು ರಾಸಾಯನಿಕ ಕೊಳಚೆ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಿಸುವ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಉಳಿದ ಐದು ಕಸಾಯಿಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತತಿಯಾಗುವ ದ್ರವ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು, ನಿಗದಿತ ನೀತಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಚರಂಡಿಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬಿಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು.
- ಕಸಾಯಿಖಾನೆ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಭೂಭರ್ತಿ ನಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಸಾಗಿಸಿ ಹೊಳುವ ಗುಂಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. 13 ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಸಾಯಿಖಾನೆ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಫನತ್ಯಾಜ್ಯದ ಜೊತೆ ಮಿಶ್ರಣ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನೆಲಸಮ ತ್ಯಾಜ್ಯ

- ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತತಿಯಾದ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನೆಲಸಮ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ಪರಮಾಣದ ಮಾಹಿತಿಯು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿ/ಪಾರಾಡಳಿತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ ಅಥವಾ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಳಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡ, ಮಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಇತರ ಯಾವುದೇ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನೆಲಸಮ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ವಿಲೇವಾರಿಗಾಗಿ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.
- ನಂಜನಗೂಡು ನಗರಸಭೆ ಮತ್ತು ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ

ಪರಿಷ್ಕಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಯಾವುದೇ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನೆಲಸಮ ತ್ಯಾಜ್ಯದ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

- ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ನಂಜನಗೂಡು ನಗರಸಭೆಯು ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನೆಲಸಮ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಎತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತಿಯು ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು ಆದರೆ ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ರಾಶಿ ಹಾಕುತ್ತಿತ್ತು.
- ಕೇವಲ ಎರಡು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಾತ್ರ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ನೆಲಸಮ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ರಾಶಿ ಹಾಕಿರುವುದಕ್ಕೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸುವುದನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದವು.





ಪ್ರಕಾಶಕರು

ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು

(ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ)

ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು

ಆಗಸ್ಟ್ 2018

Published by

Principal Accountant General

(General and Social Sector Audit)

Karnataka, Bengaluru

August 2018



www.agkar.cag.gov.in