

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿ
ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯ

ಮಾರ್ಚ್ 2016ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
2017ನೇ ವರ್ಷದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 3

ವಿಷಯ ಸೂಚಿ

ವಿವರಗಳು	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ		iii
ಅಧ್ಯಾಯ 1 – ಪರಿಚಯ		
ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ	1.1	1
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಪಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚಿತ್ರಣ	1.2	1
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶ	1.3	2
ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು (ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ವ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ), ಕರ್ನಾಟಕ ಇವರ ಕಛೇರಿಯ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ	1.4	3
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ	1.5	3
ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು	1.6	3
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ	1.7	6
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ	1.7.1	6
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು	1.7.2	7
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯು ಚರ್ಚಿಸಬೇಕಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳು	1.7.3	7
ಅಧ್ಯಾಯ 2 – ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ		
ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಇಲಾಖೆ		
ರೇವಣಿಯಿಟ್ಟದ್ದ ಮೊತ್ತದ ವಾಪಸಾತಿಗೆ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ತೀರ್ಮಾನದಿಂದ ನಷ್ಟ	2.1	11
ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯಿಂದ ನಷ್ಟ	2.2	14
ಇಳಿಸಿದ ದರದಲ್ಲಿ ಬದಲೀ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯಿಂದ ನಷ್ಟ	2.3	15
ಆಹಾರ, ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಇಲಾಖೆ		
ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಮೇಲೆ ನಿಷ್ಪಲ ವೆಚ್ಚ	2.4	17
ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆ		
ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯ ಮತ್ತು ದಂಡಶುಲ್ಕದ ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆ	2.5	20
ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ		
ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ	2.6	22
ನಿಯಮಬಾಹಿರ ಪಾವತಿ	2.7	37
ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ	2.8	39
ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ	2.9	42
ಸರಿಯಿಲ್ಲದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಂದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ	2.10	43
ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಕಡೆಗೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗದ ಪಾವತಿ	2.11	45
ಅನಗತ್ಯ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾನುಕೂಲ ಪ್ರದೇಶದ ನಷ್ಟ	2.12	46
ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ)		
ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆ/ಗಿರಿಜನ ಉಪಯೋಜನೆಯಡಿ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ಪಂಪ್‌ಗಳ ಒದಗಿಸುವಿಕೆ	2.13	49
ಗುತ್ತಿಗೆಯ ದುರ್ನಿರ್ವಹಣೆ	2.14	63
ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿನ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಅನುತ್ಪಾದಕ ವೆಚ್ಚ	2.15	66
ಪ್ರವಾಹ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ	2.16	68
ಟೆಂಡರಿನ ಸರಿಯಿರದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ	2.17	70

ಅನುಬಂಧಗಳ ಪಟ್ಟಿ		
ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
1.1	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಇಲಾಖಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	77
1.2	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಚರ್ಚಿಸಲ್ಪಡಬೇಕಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	78
2.1	10 ಕಿಮೀಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಉದ್ದದ ರಸ್ತೆಗಳ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	79
2.2	ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕಾರಿಯು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	79
2.3	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	80
2.4	ಬಿಟುಮಿನ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನೊಂದಿಗೆ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	80
2.5	'ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರಣ' ಮಾದರಿಯ ಅಳವಡಿಕೆಯಿಂದ ಹರಳು ಉಪಪಾಯದ ನಿರ್ಮಾಣದಿಂದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	81
2.6	ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವ ಅಂಶದ ಪುನರಾವೃತ್ತಿಯಿಂದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	81
2.7	ಏರಿಗಾಗಿ ಅಗದ ಮಣ್ಣಿನ ಶೂನ್ಯ ಬಳಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	82
2.8	ಮಾಡಿದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಳತೆ ಮಾಡದೆಯೇ ಮಾಡಿದ ಪಾವತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	82
2.9	ಭರಿಸಿದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	83
2.10	ಬಿಟುಮಿನ್ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	84
2.11	ಬಿಟುಮಿನ್ ಸರಿಯಿರದ ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	86
2.12	ಪ್ರಥಮ ಲೇಪಕ್ಕಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯ ಸರಿಯಿರದ ಅಳವಡಿಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	87
2.13	ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	88
2.14	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	89
2.15	ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಯಂತ್ರ ಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	90

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ

1. ಮಾರ್ಚ್ 2016ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಭಾರತದ ಸಂವಿಧಾನದ 151ನೆಯ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿ, ರಾಜ್ಯದ ಶಾಸಕಾಂಗದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಕರ್ನಾಟಕದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.
2. ಈ ವರದಿಯು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆ, ಆಹಾರ, ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ವ್ಯವಹಾರಗಳು, ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಗಳು (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ) ಸೇರಿದಂತೆ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಗಮನಾರ್ಹ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಇಲಾಖೆ, ಆಹಾರ ಖಾತರಿ - ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ/ ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಗಿಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ.
3. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿತವಾಗಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು 2015-16ರ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದವುಗಳೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದಾದರೂ ಹಿಂದಿನ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗದೇ ಇರುವಂತಹವುಗಳಾಗಿವೆ; 2015-16ರ ತರುವಾಯದ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೂಡ, ಅವಶ್ಯವಿದ್ದಡೆಯಲ್ಲಿ, ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.
4. ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನಕಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ.
5. ಈ ಭಾಷಾಂತರಿಸಿದ ಆವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಸಂದೇಹಗಳಿಗೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷಾ ಆವೃತ್ತಿಯೇ ಅಧಿಕೃತವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಅಧ್ಯಾಯ 1

ಪರಿಚಯ

ಅಧ್ಯಾಯ 1

ಪರಿಚಯ

1.1 ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಈ ವರದಿಯು, ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಂತಹ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ.

ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಭಾರತದ ಸಂವಿಧಾನದ ಅನುವುಗಳು, ಅನ್ವಯಗೊಳ್ಳುವ ಕಾನೂನುಗಳು, ನಿಯಮಗಳು, ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಸಕ್ಷಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ವಿವಿಧ ಆದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಗಳ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾಡಲಾದ ವಹಿವಾಟುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ವರದಿಯ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶವು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಪ್ರಮುಖ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದು. ವರದಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಕೃತತೆಯ ಮಟ್ಟವು ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸ್ವಭಾವ, ಗಾತ್ರ ಹಾಗೂ ವಿಸ್ತಾರಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ಹೊಂದಿವೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು, ದೋಷಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಇರುವುದನ್ನು ಅಲ್ಲದೇ, ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸುವತ್ತ ದಾರಿ ತೋರಿಸುವ ಕಾರ್ಯನೀತಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಹಾಗೂ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಉತ್ತಮ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುವಂತಿರುವುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಅಧ್ಯಾಯವು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿವರಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ, ಆಯ್ದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಗಮನಾರ್ಹ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸಾಧನೆಗಳು, ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಗಮನಾರ್ಹ ಅಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥೂಲ ನಿರೂಪಣೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಈ ವರದಿಯ ಅಧ್ಯಾಯ - 2 ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

1.2 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಪಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚಿತ್ರಣ

ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ವ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ), ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯದಡಿಯಲ್ಲಿನ 17 ಇಲಾಖೆಗಳು ಹಾಗೂ 105 ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡುವರು. ಇಲಾಖೆಗಳು, ನಿರ್ದೇಶಕರು/ಆಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಅವರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಧೀನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಹಾಯದಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಅಧಿಕ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿವೆ.

2014-15 ಮತ್ತು 2015-16 ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 1.1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 1.1: ಹಣಕಾಸು ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಾರಾಂಶ

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು			ವಿತರಣೆಗಳು				
	2014-15	2015-16		2014-15	2015-16		
ಭಾಗ ಅ: ಆದಾಯ				ಒಟ್ಟು	ಯೋಜನೀತರ	ಯೋಜನೆ	ಒಟ್ಟು
ರಾಜಸ್ವ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು	1,04,142.15	1,18,817.31	ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚ	1,03,614.29	77,018.84	40,009.74	1,17,028.58
ತೆರಿಗೆ ಆದಾಯ	70,180.21	75,550.18	ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೇವೆಗಳು	28,265.27	30,574.06	225.22	30,799.28
ತೆರಿಗೆಯೇತರ ಆದಾಯ	4,688.24	5,355.04	ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	39,366.25	22,191.29	24,115.79	46,307.08
ಕೇಂದ್ರ ತೆರಿಗೆಗಳು/ಸಂಕಗಳ ಪಾಲು	14,654.25	23,983.34	ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	29,971.31	20,383.68	13,463.49	33,846.17
ಸಹಾಯಾನುದಾನ ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೊಡುಗೆ	14,619.45	13,928.75	ಸಹಾಯಾನುದಾನ ಮತ್ತು ಕೊಡುಗೆ	6,011.46	3,870.81	2,205.24	6,076.05
ಭಾಗ ಆ: ಬಂಡವಾಳ ಮತ್ತು ಇತರೆ							
ಇತರ ಬಂಡವಾಳ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು	10.14	352.30	ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ	19,622.30	397.13	20,315.90	20,713.03
			ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೇವೆಗಳು	618.46	41.74	949.67	991.41
			ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	4,180.89	218.76	5,095.15	5,313.91
			ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	14,822.95	136.63	14,271.08	14,407.71
ಸಾಲಗಳು ಮತ್ತು ಮುಂಗಡಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿ	83.82	59.68	ಸಾಲಗಳು ಮತ್ತು ಮುಂಗಡಗಳ ವಿತರಣೆ	576.15	98.28	558.13	656.41
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಋಣ ಸ್ವೀಕೃತಿ	21,874.63	21,072.33	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಋಣದ ಮರುಪಾವತಿ	4,812.23	4,110.20	-	4,110.20
ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿ	-	-	ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿ	-	-	-	-
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕ ಸ್ವೀಕೃತಿ	1,40,229.39	1,60,518.76	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕ ವಿತರಣೆ	1,29,573.99	-	-	1,55,094.83
ಪ್ರಾರಂಭದ ನಗದು ಶಿಲ್ಕು	15,759.73	23,900.90	ಮುಕ್ತಾಯ ನಗದು ಶಿಲ್ಕು	23,900.90	-	-	27,118.23
ಒಟ್ಟು	2,82,099.86	3,24,721.28	ಒಟ್ಟು	2,82,099.86			3,24,721.28

(ಆಧಾರ: ಹಣಕಾಸು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ 2015-16)

1.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶ

ಭಾರತದ ಸಂವಿಧಾನದ ಕಲಮುಗಳು 149 ಮತ್ತು 151 ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ (ಕರ್ತವ್ಯಗಳು, ಅಧಿಕಾರಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು) ಅಧಿನಿಯಮ, 1971 {ಸಿಎಜಿರವರ (ಡಿಪಿಸಿ) ಅಧಿನಿಯಮ} ಇದರಡಿ ಸಿಎಜಿರವರು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸಿಎಜಿರವರ (ಡಿಪಿಸಿ) ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 13ರ¹ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗಳ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಸಿಎಜಿರವರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 19(2)², 19(3)³ ಹಾಗೂ 20(1)ರ⁴ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಲ್ಪಡುವ ನಾಲ್ಕು ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಿಎಜಿರವರು ಏಕೈಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 14ರ⁵ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಗಮನಾರ್ಹ ಮೊತ್ತದ ಧನಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಇತರೆ 101 ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಸಿಎಜಿರವರು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ವಿವಿಧ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳಿಗೆ ಮೂಲಭೂತ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು, ಸಿಎಜಿರವರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು, 2007, ಇದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ.

¹ (ಅ) ರಾಜ್ಯದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳು, (ಆ) ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲ ವ್ಯವಹಾರಗಳು, (ಇ) ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯಾಪಾರ, ತಯಾರಿಕೆ, ಲಾಭ ಮತ್ತು ನಷ್ಟದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು, ಆಸ್ತಿ-ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತಃಖ್ತೆಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಉಪಾಂಗ-ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ.
² ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾಯಿದೆ/ಕಾನೂನುಗಳ ಅನುವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಸತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾದ ಕಾಯಿದೆಯ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದ ನಿಗಮಗಳ (ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲಿ) ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ.
³ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ, ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗದಿಂದ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾದ ಕಾಯಿದೆಯ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದ ನಿಗಮಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ.
⁴ ಸಿಎಜಿ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ನಡುವೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟ ಷರತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ.
⁵ ರಾಜ್ಯದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ಅನುದಾನಗಳು ಅಥವಾ ಸಾಲಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ಒದಗಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆ/ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಜಮೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯೊಂದಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ₹ ಒಂದು ಕೋಟಿಗೂ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ ಅನುದಾನ ಅಥವಾ ಸಾಲ ಪಡೆಯುವ ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಜಮೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ.

1.4 ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು (ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ವ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ), ಕರ್ನಾಟಕ, ಇವರ ಕಛೇರಿಯ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

ಸಿಎಜಿರವರ ನಿರ್ದೇಶನಗಳಂತೆ, ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು (ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ವ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ), ಕರ್ನಾಟಕ, ಇವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಇರುವ ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗಳು/ಕಛೇರಿಗಳು, ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು/ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ.

1.5 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ

ಭರಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚ, ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ವಿಷಮತೆ/ಜಟಿಲತೆ, ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಧಿಕಾರದ ಮಟ್ಟ, ಒಟ್ಟಾರೆ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಸಹಭಾಗಿಗಳ ಚಿಂತನೆ ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾದಂತೆ, ಸರ್ಕಾರದ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳು ಎದುರಿಸುವ ಅಪಾಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದರೊಂದಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಈ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದು. ಇದರ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯದ ನಿರ್ಧಾರಣೆ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಆವರ್ತನೆ ಹಾಗೂ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗುವುದು.

ಘಟಕ ಕಛೇರಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡನಂತರ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗುವುದು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು ತಲುಪಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ತಮ್ಮ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಇಲಾಖೆಗಳನ್ನು ಕೋರಲಾಗುವುದು. ಉತ್ತರಗಳು ಬಂದಂತೆಲ್ಲಾ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದು ಅಥವಾ ಮುಂದಿನ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಲಾಗುವುದು. ಈ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಕಾರಣ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಂಸ್ಕರಿಸಲಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಭಾರತದ ಸಂವಿಧಾನದ ಕಲಮು 151ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವುದು.

2015-16ರಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ 156 ಘಟಕಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು 1,477 ತಂಡ ದಿನಗಳನ್ನು ಬಳಸಲಾಯಿತು.

1.6 ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು

ಕಳೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು/ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ, ಗಮನಾರ್ಹವಾದ ಅನೇಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳ ಮೂಲಕ ವರದಿ ಮಾಡಿತು ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೇ ಆಯ್ದು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಕೂಡ ವರದಿ ಮಾಡಿತು; ಇವು ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಯಶಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರುವುವು. ಅದೇ ರೀತಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳು/ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನೂ ಸಹ ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು.

ಪ್ರಸಕ್ತ ವರದಿಯು 17 ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಂತಹ ಗಮನಾರ್ಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ:

❖ ಭೂಮಿಯ ಒಡತನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಬಳಿಕ ಅದರ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹಿಂಪಡೆಯುವಿಕೆಗೆ ಕೋರಿದ ಒಂದು ಕಂಪನಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು, ಭೂಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಮುಗಿದ ನಂತರ ಅಂತಹ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹಿಂಪಡೆಯುವುದನ್ನು ನಿಯಮಗಳು ನಿಷೇಧಿಸಿದರೂ, ₹ 17.26 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ₹ 26.83 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಭರಿಸಬೇಕಾಯಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.1)

❖ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು ಇತರ ಉದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ/ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅದಾಗಲೇ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ ಭೂಮಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಒಂದು ಕಂಪನಿಗೆ ಹಂಚಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರಚಲಿತ ಹಂಚಿಕೆ ದರವನ್ನು ವಿಧಿಸದೆಯೇ ₹ 13.80 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.2)

❖ ಸರ್ಕಾರದ ಸಮ್ಮತಿಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಅನ್ವಯಿಸುವ ದರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಬದಲಿ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು ₹ 7.98 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟ ಅನುಭವಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.3)

❖ ಆಹಾರ, ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ 'ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ವೇಯಿಂಗ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಸೇಲ್' ಯಂತ್ರಗಳ ದೋಷಯುಕ್ತ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಮುಂದಾಲೋಚನೆರಹಿತ ಅಳವಡಿಸುವಿಕೆಯು ₹ 11.52 ಕೋಟಿಯ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.4)

❖ ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯು ಗೇಣಿ ಪ್ರದೇಶದ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದುದು, ಗೇಣಿದಾರರು ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯಿದೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ಗಾಳಿಯಂತ್ರದ ಅಧಿಕ ಗೋಪುರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಬಿಟ್ಟಿತು. ಇಲಾಖೆಯು ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯ ಮತ್ತು ದಂಡಶುಲ್ಕದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಹಾ ₹ 2.22 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.5)

❖ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿ ರಸ್ತೆಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಆದ್ಯತೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಜನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರಲಿಲ್ಲ. ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿದ್ದಂತೆ ನಿಧಿಗಳನ್ನು 2013-14ರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸದಿದ್ದುದು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಬಾಧಿಸಿತು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು. ಯೋಜನೆಗಳ ತಯಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಯನ್ ರೋಡ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ಪಾಲಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜುಗಳು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಊಡಿಕೆಗಳಾದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಗಾತ್ರ, ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಹಿಂದಿನ ಸುಧಾರಣೆಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದಿದ್ದವು. ಮಣ್ಣಿನ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮತ್ತು ಬಿಟುಮನ್ ಪದರದ ಅಳತೆಗಾಗಿ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಸೂಚನೆಗಳು ಪಾಲನೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರೂ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಉಸ್ತುವಾರಿಯನ್ನು ವಲಯಾಧಿಕಾರಿಯು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಾಗಿದ್ದ ನಿಧಿಯು ಬಳಕೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.6)

- ❖ ಕಲಬುರಗಿಯ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗವು, ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ್ದ ಭೂಮಿಯ ವೆಚ್ಚದ ಕಡೆ ₹ 4.12 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಭೂಭಾಗದ ಮತ್ತು ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಏರಿಸಿದ ಭೂಪರಿಹಾರದ ಕಡೆ ₹ 12.84 ಕೋಟಿ ಅನಾವಶ್ಯಕ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.7)
- ❖ ಗದಗ್‌ನ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಹಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರ ಅಧಿಕ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ರಚನೆಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿನ ಬಳಕೆ ಮತ್ತು ಭೂ ಅಗೆತಕ್ಕೆ ಅಧಿಕ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಯು ₹ 10.63 ಕೋಟಿಯ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ₹ 84.63 ಲಕ್ಷದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.8)
- ❖ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಸುಧಾರಣೆ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ರಸ್ತೆ ಸುಧಾರಣೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಬಿಟುಮಿನ್ ಬಳಕೆಯ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರಕ್ಕಾಗಿ ಸರಿಯಿರದ ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು, ಒಟ್ಟು ₹ 2.03 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.9)
- ❖ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಸುಧಾರಣೆ ಯೋಜನೆಯಿಂದ, ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪ ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಸರಿಯಿರದ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಅದರಂತೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು, ₹ 1.93 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.10)
- ❖ ಒಂದು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಶೇಷ ವಿಭಾಗ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಇವರು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಅನುವುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ, ಅನರ್ಹ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಕಡೆಗೆ ₹ 97.36 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಸಿದರು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.11)
- ❖ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸಂಖ್ಯೆ 2, ಕಟ್ಟಡಗಳ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ, ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಲು ವಿಫಲತೆಯು ಕಳಪೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯತ್ತ ಒಯ್ದು, ಎರಡು ಮಹಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ರದ್ದತಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮತ್ತು ಸದೃಢೀಕರಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಡೆ ₹ 64.78 ಲಕ್ಷ ಅನಗತ್ಯ ವೆಚ್ಚ ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.12)
- ❖ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ) ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ 'ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆ/ಗಿರಿಜನ ಉಪಯೋಜನೆಯಡಿ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ಪಂಪ್‌ಗಳ ಒದಗಿಸುವಿಕೆ' ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಹಲವಾರು ಕಾರ್ಯಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದ್ದಿತು. ಉತ್ತರ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ನ ತಪ್ಪು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ದರಗಳ ಒಪ್ಪಿಗೆಯು ₹ 26.74 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಲ್ಲಿ ದುಬಾರಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದ ಸ್ಥಾಪನೆಯು ₹ 8.22 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು. ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು

ತೃಪ್ತಿಪಡಿಸಿದ 1,166 ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳು ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದೊಂದಿಗೆ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದವು. ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆಯೇ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ ಅಳತೆ ಮಾಡದೆಯೇ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದವು. ₹ 33.22 ಕೋಟಿ ಸಬ್ಸಿಡಿಯನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡೆಯುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.13)

❖ ವಿಜಯಪುರದ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗದ ವಿಭಾಗೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಘಟಪ್ರಭ ನದಿಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಸೇತುವೆ ಬಂದಾರ ನಿರ್ಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಹಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಮಾರ್ಪಾಡಾದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದರಗಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡದೇ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿಯೊಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರೆಯಲು ಸಂಹಿತೆಯ ವಿಧಿಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು, ವ್ಯಾಜ್ಯದತ್ತ ಒಯ್ದಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.14)

❖ ₹ 16.80 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿನ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು, ಏರುಕೊಳವೆಯ ದೋಷಯುಕ್ತ ವಿನ್ಯಾಸದಿಂದ, ನೀರಾವರಿ ಲಾಭವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.15)

❖ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಮತ್ತು ಮತ್ತೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಹ ರಕ್ಷಣೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಉಕ್ಕಿಗೆ ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು, ಓರ್ವ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ₹ 3.98 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಮಣ್ಣು ಹೊರಹಾಕುವಿಕೆಗೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಅನುದ್ದೇಶಿತ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.16)

❖ ಬೆಳಗಾವಿಯ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ, ಟೆಂಡರಿನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತ ದರಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ ನೀಡಿದ್ದ ದರಗಳ ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ₹ 1.16 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ₹ 79.43 ಲಕ್ಷದ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.17)

1.7 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ

1.7.1 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ

ಕರಡು ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು, ನಾಲ್ಕು ವಾರಗಳ ಒಳಗೆ ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿ, ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ಏಪ್ರಿಲ್ ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಪತ್ರಗಳ ಮೂಲಕ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿರುವ 17 ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಪೈಕಿ ಏಳಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿರುವ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

1.7.2 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಸಚಿವಾಲಯಕ್ಕೆ, ಶಾಸಕಾಂಗದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳು, ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಸವಿವರ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳ (ಆಂತರಿಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1999, ಇದು ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ.

ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಇಲಾಖೆಗಳು ಈ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅನುಬಂಧ 1.1ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಒಂಬತ್ತು ಇಲಾಖೆಗಳು 2003-04ರಿಂದ 2014-15ರ ಅವಧಿಯ 43 ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ).

1.7.3 ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯು ಚರ್ಚಿಸಬೇಕಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳು

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯು ಚರ್ಚಿಸಲು ಬಾಕಿಯಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 1.2ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. 1992-93ರಿಂದ 2014-15ರ ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 172 ಕಂಡಿಕೆಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಾಕಿಯಿದೆ. ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಚರ್ಚೆಯಾಗದಿರುವಿಕೆ ಅಥವಾ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಬಹುದು.

* * * * *

ಅಧ್ಯಾಯ 2

ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಅಧ್ಯಾಯ 2

ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯದ ಇಲಾಖೆಗಳ, ಅವುಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ರಚನೆಗಳ ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಲೋಪಗಳ ಹಾಗೂ ಕ್ರಮಬದ್ಧತೆ, ಔಚಿತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಮಿತವ್ಯಯಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿನ ವೈಫಲ್ಯತೆಗಳ ಹಲವಾರು ನಿದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಹೊರತಂದಿತು. ಇವುಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಇಲಾಖೆ

2.1 ಠೇವಣಿಯಿಟ್ಟಿದ್ದ ಮೊತ್ತದ ವಾಪಸಾತಿಗೆ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ತೀರ್ಮಾನದಿಂದ ನಷ್ಟ

ಭೂಮಿಯ ಒಡೆತನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಬಳಿಕ ಅದರ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹಿಂಪಡೆಯುವಿಕೆಗೆ ಕೋರಿದ ಒಂದು ಕಂಪನಿಗೆ, ಭೂಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಮುಗಿದ ನಂತರ ಅಂತಹ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹಿಂಪಡೆಯುವುದನ್ನು ನಿಯಮಗಳು ನಿಷೇಧಿಸಿದರೂ, ₹ 17.26 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ₹ 26.83 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಭರಿಸಬೇಕಾಯಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ತೀರುವಳಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏಕ ಘಟಕ ಸಂಕೀರ್ಣಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಏಜೆನ್ಸಿಯಂತೆಯೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ಏಕ ಘಟಕ ಸಂಕೀರ್ಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಯೋಜನಾ ಪ್ರತಿಪಾದಕರಿಂದ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅವರೊಂದಿಗೆ ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಸಮಾಪನಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಮೋಡಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ, ಏಕ ಸಂಕೀರ್ಣ ಘಟಕದಂತೆ ₹ 200 ಕೋಟಿ ಹೂಡಿಕೆ ಕೂಡಿದ್ದ, ಮೆ. ಬನ್ನರಿ ಅಮ್ಮನ್ ಶುಗರ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನ (ಕಂಪನಿ) ಒಂದು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಘಟಕದ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಮೇ 2008). ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಕಂಪನಿಯು, ಜೂನ್ 2009 ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010ರ ನಡುವೆ ₹ 21.63 ಕೋಟಿಯನ್ನು⁶ ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ಠೇವಣಿಯಿಟ್ಟಿತು. ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ 413.33 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು, ಮಂಡಳಿಯ ನಿಯಮದ ಸೆಕ್ಷನ್ 28(4)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010) ನಂತರ ಮಂಡಳಿಯು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನತಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿತು.

ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಳಿಗಿರಿ ರಂಗನಾಥ ಬೆಟ್ಟ ವನ್ಯಜೀವಿಧಾಮವನ್ನು ಬಿಆರ್‌ಟಿ ಹುಲಿಧಾಮವೆಂದು ಘೋಷಿಸಿದೆ (ಜನವರಿ 2011) ಮತ್ತು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಳಸುವಂತಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ಅವು ಹುಲಿಧಾಮದ 1.5 ಕಿಮೀ ತ್ರಿಜ್ಯದ ಒಳಗಿವೆ ಎಂದು ಕಂಪನಿಯು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿತು (ಮೇ 2011).

⁶ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು ಸೇವಾ ಶುಲ್ಕ ₹ 1.91 ಕೋಟಿ ಸೇರಿದಂತೆ

ಆದ್ದರಿಂದ, 332.92 ಎಕರೆ⁷ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಧಿಸೂಚನೆಯಿಂದ ಹಿಂಪಡೆಯುವಂತೆ ಮತ್ತು ₹ 17.26 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿಸುವಂತೆ ಕಂಪನಿಯು ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಕೋರಿತು. ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ತೀರ್ಮಾನವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಡದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಕಂಪನಿಯು ಮಧ್ಯಮ ಮತ್ತು ಬೃಹತ್ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011). ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಧಿನಿಯಮ, 1897ರ ಪ್ರಕಾರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಧಿಸೂಚನೆಯಿಂದ ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲು, ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದರು (ಮೇ 2012). ಇದರ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು, ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಧಿಸೂಚನೆಯಿಂದ ಹಿಂಪಡೆಯದೆಯೇ, ₹ 17.26 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಕಂಪನಿಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಿತು (ಮೇ 2012).

ಘನತೆವೆತ್ತ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹಲವಾರು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಂದ ದಾಖಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ (ನವೆಂಬರ್ 2011) ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕ ಭೂಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಮಂಡಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2012). ಮಂಡಳಿಯು ₹ 4.99 ಕೋಟಿಯನ್ನು⁸ ಆ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿತು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಅದರ ವಾಪಸಾತಿಗೆ ಕೋರಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012). ಮಂಡಳಿಯ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012). ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪುನಃ ಠೇವಣಿ ಇಡಲು ಕಂಪನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದ ಮಂಡಳಿಯ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು, ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಕಂಪನಿಗೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಾಪಸಾತಿ ಮಾಡಬಾರದಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ವಜಾ ಆಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2013). ಆದಾಗ್ಯೂ, ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ಭೂಮಿಗೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು⁹ ನೀಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಷರತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲು ಕಂಪನಿಯು ಒಪ್ಪಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2014). ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಮಾರಬಹುದಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಅವರು ಈ ಷರತ್ತನ್ನು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ಮಂಡಳಿಯು ಕಂಪನಿಯಿಂದ ₹ 17.97 ಕೋಟಿ¹⁰ ಭೂಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು:

❖ ಭಾರತೀಯ ವನ್ಯಜೀವಿ ಮಂಡಳಿಯು ಜನವರಿ 2002ರಲ್ಲಿ ಜರುಗಿದ 'ವನ್ಯಜೀವಿ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಯೋಜನೆ'ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ, 1986ರ ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣೆ ನಿಯಮದ ವಿಧಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಉದ್ಯಾನವನಗಳು ಮತ್ತು ವನ್ಯಜೀವಿಧಾಮಗಳ ಗಡಿಯ 10 ಕಿಮೀ ಒಳಗಿರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಜೈವಿಕ-ಸೂಕ್ಷ್ಮ ವಲಯವೆಂದು ಅಧಿಸೂಚಿಸಲು ಆಲೋಚಿಸಿತು. ರೂಪಿಸುವಿಕೆಯು ನಿವೇಶನ ವಿಶಿಷ್ಟವಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಸಲಹೆಯಿತ್ತವು; ಇದು ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಗಳ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016) ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೆ ಅವರ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯವು, ಜೈವಿಕ-ಸೂಕ್ಷ್ಮ ವಲಯ ಎಂದು ಘೋಷಿಸಲು ನಿವೇಶನ ವಿಶಿಷ್ಟ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ರವಾನಿಸಲು ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೆ ನೆನಪಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2011). ಆದರೆ, ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ (ಆಗಸ್ಟ್ 2016) ಕರಡು ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಮೋಡಹಳ್ಳಿ

⁷ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಭೂ ಪರಿಹಾರ ಪಾವತಿಯಾಗಿದ್ದ 80.41 ಎಕರೆ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ

⁸ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013 ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2015ರಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

⁹ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ಹಂಚಿಕೆದಾರರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿಯೂ ಬಳಸಬಹುದು.

¹⁰ 93.11 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಗಳ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿ ₹ 7.18 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 239.81 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ, ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕದೆಯೇ, ₹ 10.79 ಕೋಟಿ.

ಗ್ರಾಮವು ಸೇರಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬದಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ 'ಬಿಆರ್‌ಟಿ ವನ್ಯಜೀವಿಧಾಮ'ವನ್ನು 'ಹುಲಿಧಾಮ'ವೆನ್ನುವ ಘೋಷಣೆಯಿಂದ ಕಂಪನಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಕಂಪನಿಯ ವಾದವು (ಮೇ 2011 ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011) ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ನಿಜವಲ್ಲ.

- ❖ ಮಂಡಳಿಯು ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ಕಂಪನಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ಹಸ್ತಾಂತರವನ್ನೂ ಮಾಡಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಎಲ್ಲಾ ವಿಧದಲ್ಲಿಯೂ ಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದವು. ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಧಿ ನಿಯಮಗಳು, 1897ರ ಪ್ರಕಾರ, ಅಧಿಸೂಚನೆ ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು, ಮಂಡಳಿಯು ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಚಲಾಯಿಸಬಹುದು. ಹೀಗೆ, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹಿಂಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಭೂಮಿಯ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹಿಂಪಡೆಯುವಿಕೆಗೆ ಮತ್ತು ಮೊತ್ತದ ವಾಪಸಾತಿಗೆ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ನಿರ್ದೇಶನವು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅನಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದಿತು;
- ❖ ಏಕ ಘಟಕ ಸಂಕೀರ್ಣವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಭೂಮಿಯು ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವರ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಮಂಡಳಿ ನಿಯಮದ ಸೆಕ್ಷನ್ 28 (4)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆ ನೀಡಿದ ನಂತರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲು ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಂಡಳಿಯು, ಠೇವಣಿಯಿಟ್ಟಿದ್ದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಒಪ್ಪಂದದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಿತು;
- ❖ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಯಾಗಿದ್ದ ₹ 21.63 ಕೋಟಿ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತವು, ಸೇವಾ ಶುಲ್ಕವಾದ ₹ 1.91 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಕೂಡಿಕೊಂಡಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ, ₹ 39 ಲಕ್ಷವು ಮಾತ್ರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ₹ 1.52 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಸೇವಾ ಶುಲ್ಕಗಳು ವಾಪಸು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವು; ಇದು ಸರಿಯಿರಲಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ಕೋರಿದ್ದ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿತ್ತು ಮತ್ತು ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿತ್ತು.

ಕಂಪನಿಗೆ ಹಕ್ಕಿನ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ನಂತರ ಠೇವಣಿಯಿಟ್ಟಿದ್ದ ಮೊತ್ತದ ವಾಪಸಾತಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದಿತು; ಇದು ಮಂಡಳಿಗೆ ಬಹಳ ತುಟ್ಟಿಯಾಯಿತು, ಏಕೆಂದರೆ ಈಗ ಅದು ತನ್ನ ಸ್ವಂತದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ₹ 26.83 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು¹¹ ಭೂಪರಿಹಾರದ ಪಾವತಿಯ ಹೊಣೆ ಹೊತ್ತಿದೆ (ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ) ಮತ್ತು ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಬಡ್ಡಿಯದೇಸೆಯಿಂದ ಹೊಣೆಯು ಏರಿಕೆಯಾಗುತ್ತ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಮರುಪಾವತಿಯು ಕಂಪನಿಯನ್ನು, ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಾಪಸು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸುವುದರಿಂದ, ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಅನುಕೂಲಕರ ವ್ಯಾವಹಾರಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿತು. ಇದರೊಂದಿಗೆ, ಸೇವಾಶುಲ್ಕಗಳ ನಿಯಮಬಾಹಿರ ವಾಪಸಾತಿಯು ₹ 1.52 ಕೋಟಿಯ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಅವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಾಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

¹¹ ಆಗಲೇ ಪಾವತಿಯಾಗಿದ್ದ ಪರಿಹಾರ ₹ 7.18 ಕೋಟಿ + 10.01.2011ರಿಂದ 30.06.2016ರವರೆಗೆ ₹ 10,79,21,250ರ ಮೇಲೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 15ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯ ಕಡೆ ₹ 19.65 ಕೋಟಿ

2.2 ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯಿಂದ ನಷ್ಟ

ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು ಇತರ ಉದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ/ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅದಾಗಲೇ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ ಭೂಮಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಒಂದು ಕಂಪನಿಗೆ ಹಂಚಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರಚಲಿತ ಹಂಚಿಕೆ ದರವನ್ನು ವಿಧಿಸದಿದ್ದುದರಿಂದ ₹ 13.80 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಿವೇಶನಗಳಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ತದನಂತರ, ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಹಂಚಿಕೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತವಿದ್ದ ದರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ರಿಯಾಯಿತಿ ಆದೇಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ₹ 50 ಕೋಟಿ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೂ ಮೀರಿದ ಹೂಡಿಕೆಯೊಂದಿಗಿನ ಯೋಜನೆಗಳ ತೀರುವಳಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯ ಅನುಮೋದನೆಯು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದೆ.

ಮಂಡಳಿಯು, ನರಸಾಪುರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 35 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮೆ. ಸ್ಕಾನಿಯಾ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಇಂಡಿಯ (ಪಿ) ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ, ಹಂಚಿಕೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತವಿದ್ದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಹಂಚಿಕೆ ದರ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 85 ಲಕ್ಷದಂತೆ ಹಂಚಿತು (ಜನವರಿ 2012/ಮೇ 2012). ಮುಂದೆ, ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯು, ಮುಂದಿನ ವಿಸ್ತರಣೆಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ 30 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013) ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರವು ಕಂಪನಿಗೆ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಗೆ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಹಂಚಿಕೆಯ ದರವು ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 1.31 ಕೋಟಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕೃತಗೊಂಡಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2014). ಆದಾಗ್ಯೂ ಮಂಡಳಿಯು ಕಂಪನಿಗೆ ಅಧಿಕ 30 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು, ಹೊಸ ಹಂಚಿಕೆಗೆ¹² ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 1.31 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಹಿಂದೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದಂತೆ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 85 ಲಕ್ಷ ದರದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿತು (27 ಮಾರ್ಚ್ 2015). ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಬೇಡಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ₹ 25.50 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿತು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯೊಂದಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಮಂಡಳಿಯ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015) ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು:

- ❖ ಕಂಪನಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದ ಭೂಮಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡಂತೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ 28 ಉದ್ಯಮಶೀಲರಿಗೆ/ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಿವೇಶನಗಳು ಅದಾಗಲೇ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದವು. ಕಂಪನಿಯ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು, ಅಲಭ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯಪಡಿಸುವ ಬದಲು, 28 ಹಂಚಿಕೆದಾರರಿಗೆ ಬದಲಿ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಗೆ ನಿರ್ಧರಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2014).
- ❖ ನರಸಾಪುರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಮೂಲ ಯೋಜನಾ ನಕಾಶೆಯ ಪ್ರಕಾರ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010), 653.12 ಎಕರೆಗಳ ಪೈಕಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಿವೇಶನಗಳು 370.82 ಎಕರೆಗಳಾಗಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಸೂತ್ರಗಳೊಂದಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಉಳಿದ ಪ್ರದೇಶವು, ಉದ್ಯಾನವನ ಮತ್ತು ಮುಕ್ತ ಪ್ರದೇಶ (104.01 ಎಕರೆ)

¹² ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ ಹಂಚಿಕೆಯ ದರವು ಹೊಸ ಹಂಚಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುವುದೆಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಸಭೆಯು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು (11 ಮಾರ್ಚ್ 2015).

ಹಾಗೂ ಇತರ ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಮೀಸಲು ಇಡಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ನರಸಾಪುರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬದಲೀ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಿವೇಶನಗಳು ಲಭ್ಯವಿರದಿದ್ದರಿಂದ, ಉದ್ಯಾನವನ ಮತ್ತು ಮುಕ್ತ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರದೇಶ (71.30 ಎಕರೆ) ಹಾಗೂ ಇತರ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಿವೇಶನಗಳ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ (410.34 ಎಕರೆ) ಯೋಜನಾ ನಕಾಶೆಯು ಮಾರ್ಪಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಜುಲೈ 2013). ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿನ ಭೂಮಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಂತೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಗಾಗಿ ಕಂಪನಿಯ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮಾತ್ರವೇ ಯೋಜನಾ ನಕಾಶೆಯು ಪರಿಷ್ಕೃತಗೊಂಡಿತು. ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯು ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳೊಂದಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

❖ ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾಗ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒಪ್ಪಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ಕಂಪನಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ದರದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ, ಕಂಪನಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುವಾಗ ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಅಂತಹ ರಿಯಾಯಿತಿಯು ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ಪೂರ್ವ-ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರಗಳಲ್ಲಿ 30 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯ ಕ್ರಮವು, ಮಂಡಳಿಗೆ ₹ 13.80 ಕೋಟಿಯ¹³ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಅವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಾಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

2.3 ಇಳಿಸಿದ ದರದಲ್ಲಿ ಬದಲೀ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯಿಂದ ನಷ್ಟ

ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು ಅನ್ವಯಿಸುವ ಬೆಲೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಬದಲೀ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯಿಂದ ₹ 7.98 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ (ಮಂಡಳಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ 28ನೇ ಭಾಗವು, ಉದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಹಂಚಲು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಭೂಸ್ವಾಧೀನತೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡಿರುವ ಹಲವಾರು ಹಂತಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದೆ. ₹ 50 ಕೋಟಿ ಅಥವಾ ಮೀರಿದ ವೆಚ್ಚದ ಯೋಜನೆಗಳ ತೀರುವಳಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿದೆ¹⁴. ತೀರುವಳಿಯು, ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಜೊತೆ, ಯೋಜನೆಯ ವರ್ಗ, ಒಟ್ಟು ಹೂಡಿಕೆ ವೆಚ್ಚ, ಹಂಚಬೇಕಾದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಭೂಮಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಹೆಸರು, ರಿಯಾಯಿತಿಗಳು, ಅನ್ವಯಿಸುವ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದು. ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಅಂತಹ ತೀರುವಳಿಯ ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಉದ್ಯಮಿಯು ನಂತರ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಗಾಗಿ ಮಂಡಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ.

ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯು ಮೆ. ಕೆಎಪಿಸಿಐ ಕೋಟಿಂಗ್ ಇಂಡಿಯ (ಪಿ) ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನಿಂದ (ಕಂಪನಿ) ₹ 55 ಕೋಟಿ ಹೂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ “ಸರ್ಫೇಸ್ ಕೋಟಿಂಗ್ ಯೂನಿಟ್”ನ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ತೀರುವಳಿ ನೀಡಿತು (ಜನವರಿ 2011). ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು

¹³ 30 ಎಕರೆ × ₹ 46 ಲಕ್ಷ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ (₹ 1.31 ಕೋಟಿ - ₹ 0.85 ಕೋಟಿ) = ₹ 13.80 ಕೋಟಿ.
¹⁴ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕೆ (ಸೌಲಭ್ಯ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2002

(ಫೆಬ್ರವರಿ 2011) ಮತ್ತು ಹಾರೋಹಳ್ಳಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ - 2ನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, 20 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚಲು ಮಂಡಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು. ಕಂಪನಿಯು ಅದರ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು 12 ಎಕರೆಗೆ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿತು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಹಂಚಲು ಕೋರಿತು (ಜುಲೈ 2011). ಮಂಡಳಿಯು ಹಾರೋಹಳ್ಳಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ 2ನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನ ಸಂಖ್ಯೆ 313, 314 ಮತ್ತು 318-ಭಾಗಶಃ (ಮೂಲೆ ನಿವೇಶನ) ಇವುಗಳಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 60 ಲಕ್ಷ ದರದಲ್ಲಿ, 12 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿತು (ಜುಲೈ 2011). ಕಂಪನಿಯು ₹ 7.50 ಕೋಟಿಯನ್ನು (ಮೂಲೆ ನಿವೇಶನ ಶುಲ್ಕಗಳ ಕಡೆಗೆ ₹ 30 ಲಕ್ಷ ಸೇರಿ) ಭೂಮಿಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2011/ ಜನವರಿ 2012). ಹಂಚಿಕೆಯ ಪತ್ರವು ಕಂಪನಿಗೆ ಫೆಬ್ರವರಿ 2012ರಂದು ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ಮಂಡಳಿಯು ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮಿಗಿಲಾಗಿ ಕಂಪನಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಕಂಪನಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ 2.5 ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಭೂಮಿಯು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಮಂಡಳಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯು ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವಿಲ್ಲದ ಬದಲಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಗಾಗಿ ಕೋರಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2014) ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯು ಓಬಡೇನಹಳ್ಳಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 12 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು, ಸ್ಥಳ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಪಡೆಯಬೇಕೆನ್ನುವ ಷರತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಅನುಮೋದಿಸಿತು (28 ಏಪ್ರಿಲ್ 2014). ಕಂಪನಿಯಿಂದ ವಸೂಲಿಮಾಡಿದ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 60 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಓಬಡೇನಹಳ್ಳಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯ ದರವು ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 1.29 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು. ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯೊಂದಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ-ಮಾರಾಟದ ಒಪ್ಪಂದವು ಮೇ 2015ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು:

- ❖ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ರಚನೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಸರ್ಕಾರಿ ಭೂಮಿಯಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯು ಮಂಡಳಿಗೆ ಕೇವಲ ಭಾಗಶಃ ವರ್ಗಾಯಿಸಿತ್ತು. 12 ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಭೂಮಿಯ ಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯಲ್ಲಿದ್ದಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ ಮಂಡಳಿಯು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚಿತು ಮತ್ತು ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯ ಕಡೆಗೆ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿತು. ಭೂಮಿಯ ಅಲಭ್ಯತೆಯು ಹಂಚಿಕೆಯ ರದ್ದತಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ/ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಗೆ ವರದಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಲೋಪವು ಅಂತಿಮ ದಿನಾಂಕದ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕೆ ಐದು ದಿನಗಳ ಮುಂಚೆ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು.
- ❖ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಿರದಿದ್ದರಿಂದ ಬದಲಿಗೆ ಭೂಮಿಯು, ಹಾರೋಹಳ್ಳಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದ ದರಗಳಲ್ಲಿ, ಓಬಡೇನಹಳ್ಳಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಯಿತು. ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶುಲ್ಕಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಭರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ ಓಬಡೇನಹಳ್ಳಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯ ದರವು ನಿಶ್ಚಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ನಷ್ಟವೂ-ಇಲ್ಲ ಲಾಭವೂ-ಇಲ್ಲ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಂಡಳಿಯು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಕಡಿಮೆ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯು ಮಂಡಳಿಗೆ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ❖ ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯ ತೀರುವಳಿಯಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಮಾಪಾಡಿಗಿ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆಯ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾಗಿದ್ದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದೊಂದಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಸಹಾ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮಂಡಳಿಯು ಬದಲಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ

12 ಎಕರೆಯನ್ನು ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೆಯೇ ಹಂಚಿತು ಮತ್ತು ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತೀರುವಳಿ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯಲು ಕಂಪನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು; ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಮಂಡಳಿಯ ಕ್ರಮವು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಉನ್ನತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಮವಾಗಿತ್ತು.

ಹೀಗೆ, ಮಂಡಳಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇರದಿದ್ದ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಫಲಿತವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಮತಿಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಬದಲೀ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯು ನಿಯಮಬಾಹಿರ ಆಗಿದ್ದುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ಮಂಡಳಿಗೆ ₹ 7.98 ಕೋಟಿ¹⁵ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು.

ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಅವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಾಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

ಆಹಾರ, ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಇಲಾಖೆ

2.4 ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಮೇಲೆ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚ

ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳ ದೋಷಯುಕ್ತ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಾಪನೆಯು ₹ 11.52 ಕೋಟಿಯ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಡಿತರ ಚೀಟಿದಾರರಿಗೆ ವಿತರಿಸಲ್ಪಡುವ ಸಬ್ಸಿಡಿಯುಕ್ತ ಪಡಿತರಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದೈಹಿಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡುವ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಮತ್ತು ಮಾನವ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಸರಿಯಾದ ದರದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸಬ್ಸಿಡಿಯುಕ್ತ ಪಡಿತರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು, ಆಹಾರ, ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಇಲಾಖೆಯು (ಇಲಾಖೆ) ಎಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು¹⁶ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011). ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರವು, ಚೀಟಿದಾರರ ವಿವರಗಳಾದ ಹೆಸರುಗಳು, ಜೈವಿಕ ವಿವರಗಳು, ಕುಟುಂಬವಾರು ಪಡಿತರದ ಹಕ್ಕಿನ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗಿರುವ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ತೂಕಮಾಡುವ ಯಂತ್ರ ಮತ್ತು ಒಂದು ಮಾರಾಟದ ವಿವರದ ಸಂಯೋಜನೆಯೆಂದು ವಿಶದೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರವು ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಯಿಂದ ಸಗಟು ಉಗ್ರಾಣದಿಂದ ಸ್ವೀಕೃತವಾದ ದಾಸ್ತಾನಿನ ದತ್ತವನ್ನು ಒಂದು ಜಿಎಸ್‌ಎಂ¹⁷ ಮಾಡೆಮ್ ಮುಖಾಂತರ, ನ್ಯಾಶನಲ್ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡುವ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸರ್ವರ್‌ನಿಂದ, ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸರ್ವರ್‌ಗೆ ಮಾರಾಟದ ಇನ್‌ವಾಯಿಸ್ ಅಥವಾ ಬಿಲ್ ದತ್ತವನ್ನು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದಾಗಿದ್ದಿತು. ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಪಡಿತರ ಚೀಟಿಯಲ್ಲಿನ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ಬೆರಳಚ್ಚನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡಲಾಗುವುದು.

ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯು ಯೋಜಿಸಿತು ಮತ್ತು 6,149 ಯಂತ್ರಗಳಿಗಾಗಿ (₹ 31.04 ಕೋಟಿ) ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು; ಇವುಗಳಲ್ಲಿ 3,866 ಸರಬರಾಜಾದವು (₹ 19.27 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ₹ 11.52 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2016).

¹⁵ ₹ 1.29 ಕೋಟಿ × 12 ಎಕರೆ = ₹ 15.48 ಕೋಟಿ - ₹ 7.50 ಕೋಟಿ = ₹ 7.98 ಕೋಟಿ

¹⁶ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ವೇಯಿಂಗ್ ಕಂ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಸೇಲ್ ಮೆಷೀನ್ಸ್ (ಇಡಬ್ಲ್ಯುಪಿಓಎಸ್)

¹⁷ ಗ್ಲೋಬಲ್ ಸಿಸ್ಟಂ ಫಾರ್ ಮೊಬೈಲ್ ಕಮ್ಯೂನಿಕೇಶನ್ಸ್

ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದ್ದ ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 3,866ರಲ್ಲಿ 968) ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸರ್ವರ್‌ಗೆ ದತ್ತಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದವು; ಇವು ಸಹಾ ಅಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದವು ಏಕೆಂದರೆ ಅತಾಕ್ಸಣಿಕ (ಆಫ್‌ಲೈನ್) ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಪಡಿತರ ವಿವರಗಳು, ದಿನವಹಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಸ್ಥಿತಿ, ಒಯ್ಯುವಿಕೆ, ಮುಂತಾದವು ಕಳುಹಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿ, ಕೇವಲ 361 ಯಂತ್ರಗಳು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸರ್ವರ್‌ಗೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ₹ 11.52 ಕೋಟಿಯ ಪೂರ್ಣ ವೆಚ್ಚವು ನಿಷ್ಫಲವಾಯಿತು:

❖ ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳು ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಪಡಿತರ ಚೀಟಿದಾರರ ದತ್ತವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆಯೇ ಅಂತಿಮಗೊಂಡವು. ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ 2010ಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿನ ಸುಮಾರು 70 ಲಕ್ಷ ಶಾಶ್ವತ ಪಡಿತರ ಚೀಟಿಗಳಿಗೆ ಬೆರಳಚ್ಚುಗಳು ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ; ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದವು ಸೆಕುಗನ್ ಸಂವಿಭಾಗದಲ್ಲಿದ್ದರೆ (ಫಾರ್ಮಾಟ್) ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳು ಈ ಸಂವಿಭಾಗದೊಂದಿಗೆ ಸಹವರ್ತಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯು, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬೆರಳಚ್ಚುಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಆರಂಭಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಉಸ್ತುವಾರಿಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಸುಳ್ಳು ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

❖ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಯಂತ್ರಗಳ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಓರ್ವ ಏಜೆನ್ಸಿಯೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದವು 5 ಏಪ್ರಿಲ್ 2012ರಂದು ಸಹಿ ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ, ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಆರಂಭದಲ್ಲಿ 100 ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಯಂತ್ರಗಳ ತೃಪ್ತಿಕರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ಉಳಿಕೆ ಯಂತ್ರಗಳಿಗಾಗಿ ಕಾರ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ, ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಒಳಗೆ ಮೂರು ಯಂತ್ರಗಳ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಆದಿನವೇ (5 ಏಪ್ರಿಲ್ 2012) ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಯಂತ್ರಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 100 ಯಂತ್ರಗಳ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು (10 ಏಪ್ರಿಲ್ 2012).

ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ 103 ಯಂತ್ರಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸದೆಯೇ ಇಲಾಖೆಯು, ಬಾಕಿ 900 ಯಂತ್ರಗಳ ಖರೀದಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಿತು (29 ಆಗಸ್ಟ್ 2012). ಅದೇ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಅದೇ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ 250 ಯಂತ್ರಗಳ ಸರಬರಾಜು ಆದೇಶವನ್ನು ಸಹಾ ನೀಡಲಾಯಿತು (20 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012). ಆದರೆ, ದತ್ತ ಮಾದರಿಯ ಸಹವರ್ತಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿರುವಿಕೆ, ಜಾಲವ್ಯೂಹ ಸಂಪರ್ಕದ ಕೊರತೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ವಿಫಲತೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಟರೀ ನೆರವಿನ ಕೊರತೆ, ಮುಂತಾದ ಹಲವಾರು ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಯಂತ್ರಗಳು ದತ್ತವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ವರ್‌ನಿಂದ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ವರ್‌ಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಬಳಕೆಗೆ ತಂದ ಉದ್ದೇಶವು ನೈಜ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಡಿತರ ನೀಡಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಒಂದು ನಿಜಾವಧಿಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಹೊಂದುವುದು ಮತ್ತು ದಿನದ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಉಗ್ರಾಣದ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಸಹಾ ಆಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳಿಂದ ದತ್ತಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯಿರಲಿಲ್ಲ.

❖ ಮೊದಲ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜಾದ ಯಂತ್ರಗಳು ಹಲವಾರು ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಇಲಾಖೆಯ ಅರಿವಿನಲ್ಲಿದ್ದರೂ, ನಾಲ್ಕು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ

ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಎರಡನೆಯ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳು ಆಹ್ವಾನಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು (ನವೆಂಬರ್ 2012) ಮತ್ತು 4,896 ಯಂತ್ರಗಳಿಗಾಗಿ ಕಾರ್ಯಾದೇಶವು ಎರಡು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012, ಫೆಬ್ರವರಿ 2013).

- ❖ ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಡಿಯುಕ್ತ ಪಡಿತರಗಳ ಸೋರುವಿಕೆಯನ್ನು ತಡೆಯಲು ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳು ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಗಳ ಮಾಲೀಕರ ಸಹಕಾರವು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು. ಹಲವಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು, ಬ್ಯಾಟರಿಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಸಿ ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖ ಮಾಡದೇ ಇಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಗಳ ಮಾಲೀಕರನ್ನು ದೂಷಿಸಿದರು. ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳ ವೆಚ್ಚ, ಉಪಯೋಗಿ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಶುಲ್ಕಗಳು, ಸಂಪರ್ಕ ಶುಲ್ಕಗಳು ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆ ಶುಲ್ಕಗಳು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಭರಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದವು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಗಳ ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಹೊಣೆಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು; ಆದರೆ ಅವರ ಸಹಕಾರವನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ನಿರೂಪಿತವಾಗಲಿಲ್ಲ.
- ❖ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸರ್ವರ್‌ಗೆ ದತ್ತದ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗದಿರುವಿಕೆಗೆ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಪರ್ಕದ ಕೊರತೆಯೆಂದು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದರು. ಆಯುಕ್ತರಿಂದ ಸೂಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ (15 ಜುಲೈ 2013ರ ಸುತ್ತೋಲೆ), ದತ್ತದ ವರ್ಗಾವಣೆಗೆ ಎಡಿಎಸ್‌ಎಲ್¹⁸ ಮಾಡೆಮ್ ಮೂಲಕ ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರದ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ತಡವಾಗಿಯಾದರೂ, ಒದಗಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ ಇಲಾಖೆಯು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸರ್ವರ್‌ಗೆ ದತ್ತ ವರ್ಗಾವಣೆಗಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕದ ಸುಧಾರಣೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.
- ❖ ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರತವಾಗಿದ್ದ ಸಂಧರ್ಭಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಬೆರಳಚ್ಚುಗಳ ಗುರುತು ಹಿಡಿಯದಿರುವಿಕೆ, ಸಂಪರ್ಕದ ಕೊರತೆ, ಮುಂತಾದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದಾಗ, ಅತಾಕ್ಷಣಿಕ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಪಡಿತರಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಅನುಮತಿ ಹೊಂದಿದ್ದರು. ಹೀಗೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಗುರುತಿನ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಗಳ ಮಾಲೀಕರಿಗೇ ಬಿಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಮಾನವ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಡಿಯುಕ್ತ ಪಡಿತರವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ನೈಜ ಉದ್ದೇಶವೇ ಪರಾಭವಗೊಂಡಿತು.
- ❖ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ (ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1977ರ ಅಗತ್ಯದಂತೆ, ₹ ಐದು ಕೋಟಿಗೆ ಮೀರಿದ ಯಾವುದೇ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯನ್ನು ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಅನುಮೋದನೆಯ ನಂತರವೇ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳು ₹ 31.04 ಕೋಟಿಗೆ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟರೂ, ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ಸಾಧಾರಣ ಯೋಜನೆ, ಆತುರದ ಅನುಷ್ಠಾನ, ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಗಳ ಮಾಲೀಕರಿಂದ ಯಂತ್ರಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕ್ರಮಗಳ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕದ ಕೊರತೆಯು ಈ-ಪಡಿತರ ಯಂತ್ರಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಬಾಧಿಸಿ, ಸೂಕ್ತ ಅನುಮೋದನೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಭರಿಸಿದ ₹ 11.52 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ಬಹುತೇಕವಾಗಿ ನಿಷ್ಫಲವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿತು.

ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಅವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಾಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

¹⁸ ಅಸಿಮೆಟ್ರಿಕ್ ಡಿಜಿಟಲ್ ಸಬ್‌ಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಲೈನ್

ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆ

2.5 ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯ ಮತ್ತು ದಂಡಶುಲ್ಕದ ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆ

ಇಲಾಖೆಯು ಗೇಣಿ ಪ್ರದೇಶದ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾಗಿ, ಗೇಣಿದಾರರು ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯಿದೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ಗಾಳಿಯಂತ್ರದ ಅಧಿಕ ಗೋಷುರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಬಿಟ್ಟಿತು. ಇಲಾಖೆಯು ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯ ಮತ್ತು ದಂಡಶುಲ್ಕದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಹಾ ₹ 2.22 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸಿತು.

1980ರ ಅರಣ್ಯ (ಸಂರಕ್ಷಣೆ) ಕಾಯಿದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ನೀಡಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟಕ್ಕೆ ತೀರುವಳಿಯನ್ನು ಎರಡು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಹಂತ-1ರಲ್ಲಿ, ನಿಯಮ ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿದ ತಾತ್ವಿಕ ತೀರುವಳಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರಲ್ಲಿ, ವಿಧಿಸಿದ ಷರತ್ತುಗಳೊಂದಿಗೆ ಅನುಪಾಲನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ವರದಿಯ ಸ್ವೀಕೃತಿಯ ನಂತರ ತೀರುವಳಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

17.25 ಮೆಗಾವ್ಯಾಟ್ ವಾಯು ವಿದ್ಯುತ್ ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಮೆ. ನುಜಿವೀಡು ಸೀಡ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಹೈದರಾಬಾದ್¹⁹ (ಗೇಣಿದಾರರು) ಇವರಿಗೆ 19.94 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟದ ಗೇಣಿ ಅವಧಿಯು ಮಾರ್ಚ್ 2013ಕ್ಕೆ ಮುಗಿದಿತ್ತು. 30 ವರ್ಷಗಳ ಮುಂದುವರೆದ ಅವಧಿಗೆ ಗೇಣಿಯ ನವೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ಗೇಣಿಯ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013) ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ತನಿಖಾ ತಂಡವು, ಗೇಣಿದಾರರು ಗೇಣಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದ 19.94 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಪ್ರದೇಶದ ಜೊತೆಗೆ 19.42 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಬಳಸಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು. ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಚಕ್ರಬಡ್ಡಿಯ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಬಳಕೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದಂಡಶುಲ್ಕದಂತೆ ಇಮ್ಮಡಿ ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯದ ಪಾವತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಗೇಣಿದಾರರಿಂದ ಅತಿಕ್ರಮಿಸಲಾಗಿದ್ದ 19.42 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಸೇರಿದಂತೆ 37 ಹೆಕ್ಟೇರ್‌ನ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟಕ್ಕಾಗಿ ಗೇಣಿ ಅವಧಿಯ ನವೀಕರಣಕ್ಕೆ, ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಹಂತ-1ರ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು (ಮೇ 2015). ಅರಣ್ಯ ಉಪಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರು ₹ 5.30 ಕೋಟಿಯ ಪಾವತಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ಪತ್ರ ನೀಡಿದರು (ಜನವರಿ 2016). ಜೂನ್ 2016ರ ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ಇದು ಗೇಣಿದಾರರಿಂದ ಪಾವತಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಧಾನ ಮುಖ್ಯ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿ (ಅರಣ್ಯಪಡೆ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು), ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಜುಲೈ 2015), ಉಪ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಸರಿಯಿಲ್ಲದ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮತ್ತು ಬೇಡಿಕೆಯ ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯನ್ನು, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು:

❖ ಹಂತ-1ರ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಪೂರ್ಣ ದರದಲ್ಲಿ, ಅದರ ಮೇಲೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 12ರಷ್ಟು ಚಕ್ರಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಗೆ, ಮೊತ್ತವು ವಾಯಿದೆಯಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಗದೀಕರಣದ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ, ಉಪ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಾಕಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡುವಾಗ ತಪ್ಪು ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯದ ದರ ಮತ್ತು ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಪ್ರತಿ ಹೆಕ್ಟೇರ್‌ಗೆ ₹ 5.80 ಲಕ್ಷ ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ

¹⁹ ಮೆ. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಲ್ ರಿನ್ಯೂಯಬಲ್ ಪವರ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಎಂದು ನಂತರ ಪುನರ್ನಾಮಕರಣವಾಯಿತು

ಮೌಲ್ಯ ಮತ್ತು 37 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ವಿಸ್ತೀರ್ಣಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಉಪ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪ್ರತಿ ಹೆಕ್ಟೇರ್ಗೆ ₹ 4.38 ಲಕ್ಷ ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯ ಮತ್ತು 19.94 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಗೇಣಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡರು; ಇದು ₹ 1.67 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಬಾಕಿಯ ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು;

- ❖ ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯ ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಬಳಸಲ್ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕ ವಿಸ್ತೀರ್ಣಕ್ಕಾಗಿ ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯದ ಎರಡರಷ್ಟು ದರದ ದಂಡಶುಲ್ಕ ವಿಧಿಸಬೇಕು. 19.42 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಅಧಿಕ ವಿಸ್ತೀರ್ಣಕ್ಕಾಗಿ ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯದ ಎರಡರಷ್ಟು ದರದಲ್ಲಿ ದಂಡಶುಲ್ಕವು, ಉಪ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟ ₹ 1.70 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ (ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯವೆಂದು ಉಪ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರತಿ ಹೆಕ್ಟೇರ್ಗೆ ಸರಿಯಿಲ್ಲದ ₹ 4.38 ಲಕ್ಷ ದರವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು), ₹ 2.25 ಕೋಟಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯು ₹ 55.15 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗುತ್ತದೆ.
- ❖ ಗೇಣಿಯ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಹಾಯಕ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ವಲಯ ಅರಣ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯು, ಎಲ್ಲಾ ಷರತ್ತುಗಳೂ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಾಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಗೇಣಿ ಪ್ರದೇಶದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ನಿಕಟವಾದ ನಿಗಾವಣೆ ಇಡಬೇಕು. ಗೇಣಿದಾರರಿಂದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಳ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಗೇಣಿಯ ರದ್ದತಿಗೆ ಗೇಣಿಯ ಷರತ್ತುಗಳು ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದವು. ಅಧಿಕ 19.42 ಹೆಕ್ಟೇರನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಆಕ್ರಮಿಸುವುದರಿಂದ 1980ರ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಗೇಣಿದಾರರು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದರೂ, ಗೇಣಿಯ ರದ್ದತಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಅವಧಿಯ ಮುಕ್ತಾಯದ ನಂತರ ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಒಂದು ಅರಣ್ಯ ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಹೂಡಲಾಯಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದ ಆಕ್ರಮ ಬಳಕೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೋರಿದ್ದರೂ (ಮೇ 2015), ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ವರದಿಯು ಕಳುಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅಧಿಕ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಏಜೆನ್ಸಿಯು 2004ರಿಂದ ಬಳಸಿದ್ದರೂ, ಇಲಾಖೆಯು ಜನವರಿ 2015ರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದಲೇ ಸಹಕರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿತು. ಈ ವಾದವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಳು ಇಲಾಖೆಯ ಅರಿವಿನಲ್ಲಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಸಹಕರಿಸುತ್ತಿರದಿದ್ದರೂ, ಇಲಾಖೆಯು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು.

ಹೀಗೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ರಮಗಳು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಒಲವು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿದ್ದವು. ಸರಿಯಿರದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಮತ್ತು ಕನಿಷ್ಠ ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯ ದರದ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು, ₹ 2.22 ಕೋಟಿ²⁰ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯ ಮತ್ತು ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯದ ದಂಡಶುಲ್ಕದ ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಉಸ್ತುವಾರಿಯಲ್ಲಿ ಅಲಕ್ಷ್ಯವು ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯಿದೆ/ಗೇಣಿಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿ ಪ್ರದೇಶದ ಆಚೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿತು.

ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಿದಾಗ ಸರ್ಕಾರವು, ಬಳಕೆದಾರ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಅಧಿಕ ಬೇಡಿಕೆಯ ಸೂಚನಾಪತ್ರ ನೀಡಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಬಳಕೆಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿದ

²⁰ ₹ 1.67 ಕೋಟಿ (ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯದ ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆ) + ₹ 55.15 ಲಕ್ಷ (ನಿವ್ವಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೌಲ್ಯ ದಂಡಶುಲ್ಕದ ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆ) = ₹ 2.22 ಕೋಟಿ

ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪ್ರಧಾನ ಮುಖ್ಯ ಅರಣ್ಯ ಸಂರಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಕರೆಯಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016). ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಪ್ರಗತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕಾಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ

2.6 ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ

ಪ್ರಮುಖಾಂಶಗಳು

1. ರಸ್ತೆ ಸುಧಾರಣಾ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಕೇಂದ್ರ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳ ಮತ್ತು ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಆದ್ಯತೀಕರಣದ ಸೂಕ್ತ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು.
2. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿದ್ದಂತೆ ನಿಧಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಿದಿದ್ದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಬಾಧಿಸಿತು.
3. ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳ ತಯಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಯನ್ ರೋಡ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳ ಪಾಲನೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜುಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ಸಂಬಂಧಿತ ಊಡಿಕೆಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದಿದ್ದವು.
4. 36 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಉಪಪಾಯದಿಂದ ಪುನರ್ನಿರ್ಮಾಣವು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದಿತು ಏಕೆಂದರೆ ಅಂದಾಜುಗಳ ಚೊತೆಗಿನ ವರದಿಯು ಮೇಲ್ಮೈ ದೋಷಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಣಾಮವು ₹ 30.42 ಕೋಟಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗಿತ್ತು. 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದ ಬಿಟುಮಿನ್ ಪದರವು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಕಿತ್ತುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ₹ 32.19 ಕೋಟಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ ಕೂಡಿದ್ದ ಹೊಸ ಪದರವು ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿತು.
5. ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ ನಿಧಿಗಳು ವಲಯಾಧಿಕಾರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ.

2.6.1 ಪೀಠಿಕೆ

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯು ಒಂದು ರದ್ದಾಗದ ನಿಧಿಯಾಗಿದ್ದು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮ, 2000 ಇದರ ಸೆಕ್ಷನ್ 6ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗಳು, ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆಗಳು (ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯಿರುವ ಮತ್ತು ಅಂತರ್‌ರಾಜ್ಯ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ), ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳು, ರೈಲ್ವೇ ಕೆಳ/ಮೇಲು ಸೇತುವೆಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪೆಟ್ರೋಲ್ ಹಾಗೂ ಹೈಡ್ರೋಡ್ ಡೀಸೆಲ್‌ನ ಮಾರಾಟದ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕರ/ಉಪಕರದಿಂದ ರಚಿತವಾಗಿದೆ. ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಉಪಕರವು ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ಭಾರತದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಗೆ ಜಮೆಯಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಉಳಿಕೆ ಮೊತ್ತವು, ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವೆಚ್ಚದ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ನಂತರ, ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿ, ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮ, 2000 ಇದರ ಸೆಕ್ಷನ್ 10 (viii)ರ ಅಡಿ ಸೂಚಿಸಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಮಂತ್ರಾಲಯಗಳ ಅಂದರೆ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂತ್ರಾಲಯ, ರೈಲ್ವೇ ಮಂತ್ರಾಲಯ ಹಾಗೂ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯಗಳ ನಡುವೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗುವುದು.

ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಿಂದ ನಿಧಿಗಳ ಹಂಚಿಕೆಯು, ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದ ಆರಂಭದಲ್ಲಿ, ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಅಂತಿಮವಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆಗಳ (ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ವಿನಹ) ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ನಿಧಿಗಳು, ಇಂಧನ ಬಳಕೆಗೆ ಶೇಕಡಾ 30 ಅಧಿಕಮೌಲ್ಯ (ವ್ಯಾಟೀಜ್) ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಗಳ ಭೌಗೋಳಿಕ ವಿಸ್ತೀರ್ಣಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 70 ಅಧಿಕಮೌಲ್ಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರೀಯ

ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ (ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆಗಳು) ನಿಯಮ, 2007ರಿಂದ ಪಾಲಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ. ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳು/ ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಅವುಗಳ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯ ಮೂರನೆಯ ಒಂದರಷ್ಟನ್ನು ಒದಗಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದು, ಇದು ರಾಜ್ಯಗಳು/ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಆಪದ್ಧನವೆಂದು ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಇದು, ಹಿಂದೆ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಸ್ವೀಕೃತಿಯ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ, ನಂತರದ ಬಿಡುಗಡೆಗಳಿಂದ ಪುನರ್ಭರ್ತಿಯಾಗುವುದು.

2.6.2 ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಯಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಂಜೂರಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ (ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ) ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ.

2.6.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶ

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಗಳು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮ ಮತ್ತು ನಿಯಮಾವಳಿಯ ಪ್ರಕಾರವಿದ್ದವೆನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು.

2.6.4 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡ

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ಇವುಗಳ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಭಾಗಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದವು:

- ❖ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ (ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆಗಳು) ನಿಯಮಗಳು, 2007,
- ❖ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳು ಹಾಗೂ ಭಾರತೀಯ ರೋಡ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಪ್ರಚಲಿತ ಸಂಹಿತೆಗಳು,
- ❖ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆ, ಹಾಗೂ
- ❖ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಸುತ್ತೋಲೆಗಳು.

2.6.5 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ

2011-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ, ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ (ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ವಿನಹ) ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ವ್ಯಾಪಿಸಿದೆ.

ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ) ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಏಳು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗಗಳ²¹ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು, ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015 ಮತ್ತು ಫೆಬ್ರವರಿ 2016ರ ನಡುವೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಪರಿಶೀಲನೆ, 2011-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ 271 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ 125 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕೂಡಿದ್ದ 44 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳು ಆಯ್ಕೆಯಾದವು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆಯು ಸರಳ ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಮಾದರಿಯ ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿದ್ದವು.

²¹ ಬೆಂಗಳೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಕಾರವಾರ, ಮಂಗಳೂರು, ತುಮಕೂರು, ವಿಜಯಪುರ

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಅಂಶಗಳು

2.6.6 ಯೋಜನೆ

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಆದ್ಯತೀಕರಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದು, ತದನಂತರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡುವುದು ಮತ್ತು ಬಳಕೆ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುವುದು.

2.6.6.1 ರಸ್ತೆಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಲೋಪ

2007ರ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ (ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆಗಳು) ನಿಯಮಗಳು (ನಿಯಮ 4), ರಸ್ತೆಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಆದ್ಯತೀಕರಣಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಅದೇ ನಿಯಮಗಳ 5(2)ನೇ ನಿಯಮವು, ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಹಲವಾರು ಬಗೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು²² ವಿಶದಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಸಂಚಯಿತ ಪಾಲಿನ ಕಡೆಗೆ ನಿಧಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಲಭ್ಯತೆಯು ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದ ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ತಿಳಿದಿರುವುದರಿಂದ, ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಮತ್ತು ಯೋಜಿತ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರಚಿಸಬಹುದು.

ನಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಇಲಾಖೆಯು ಅಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಕೇಂದ್ರ/ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದ ಮತ್ತಿತರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆದ್ಯತೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ರಸ್ತೆಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸ್ಥಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ದತ್ತವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದ್ಯತೀಕರಿಸಿದ ಪಟ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯ ಬದಲಾಗಿ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಕೇವಲ ರವಾನಿಸಿತು. ಹೀಗೆ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ, ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳ ಮತ್ತು ಆದ್ಯತೀಕರಣದ ಸೂಕ್ತ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ರವಾನಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದವು. ಕೇಂದ್ರ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಹಲವಾರು ಬಗೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಸೂಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರೂ, ದುರ್ಬಲ ನೆಲೆಗಟ್ಟಿನ ಭಾಗಗಳ ಬಲಪಡಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಗಳ ಅಗಲೀಕರಣವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಯೋಜನೆಯಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಇತರ ಬಗೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಾದ ನಷ್ಟವಾದ ಸೇತುವೆಗಳ, ಹೊರದಾರಿಗಳ ಮತ್ತು ಸಮಾನಾಂತರ ಸೇವಾ ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ.

2.6.6.2 ಸಮತೋಲಿತ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ರಸ್ತೆಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಮತೋಲಿತ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಆರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳ 5(5)ನೇ ನಿಯಮವು ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ. 2011-12ರಿಂದ 2015-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ 2013-14 ಮತ್ತು 2014-15ರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮಂಜೂರಾದವು. 2013-14 ಮತ್ತು 2014-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚವು ಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 1,000 ಕೋಟಿ (256 ಕಾಮಗಾರಿ) ಮತ್ತು ₹ 70.50 ಕೋಟಿ (25 ಕಾಮಗಾರಿ) ಆಗಿತ್ತು. ಕಂಡಿಕೆ 2.6.6.1 ಮತ್ತು

²² (1) ನಷ್ಟವಾದ ಸೇತುವೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ (2) ಸೇತುವೆಗಳ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪನೆ (3) ದುರ್ಬಲ ನೆಲೆಗಟ್ಟಿನ ಬಲಪಡಿಸುವಿಕೆ (4) ಎರಡು ಪಥಗಳ ಅಗಲೀಕರಣ (5) ಸಂಚಾರ ಸಂಧಿಸ್ಥಾನದ, ಒಳಮಾರ್ಗಗಳ ಮತ್ತು ಮೇಲು ಸೇತುವೆಗಳ ಸುಧಾರಣೆ (6) ಹೊರದಾರಿಗಳ ಮತ್ತು ಸಮಾನಾಂತರ ಸೇವಾ ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ (7) ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯೊಂದಿಗೆ ಗ್ರಾಮೀಣ ರಸ್ತೆಗಳ ಜೋಡಣೆ, ಮುಂತಾದವು

2.6.6.3ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ರಸ್ತೆಯ ಇತಿಹಾಸ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಗಳ ಈಗಿನ ಸ್ಥಿತಿಯ ಮೇಲಿನ ದತ್ತವು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗಗಳ ಬಳಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದ ನಿಧಿಗಳ ಹಂಚಿಕೆಯು, ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ಸಮತೋಲಿತ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯೊಡನೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ನಿಶ್ಚಯಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

2.6.6.3 ಎರಡು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವೆ ಸಮನ್ವಯದ ಕೊರತೆ

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳು, 2007ರ 7(4)ನೇ ನಿಯಮವು, ಯಾವ ರಸ್ತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹಿಂದಿನ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದವೋ ಅವು ಯೋಜನೆಯಡಿ ಹೊಸ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಅರ್ಹವಲ್ಲವೆಂದು ವಿಧಿಸಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ರಸ್ತೆಗಳು, ಅವುಗಳ ಪಾಲನೆ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಯ ಇತಿಹಾಸದ ಇಂದೀಕರಣದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊಂದಿರುವ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗಗಳ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕ್ರಮವಾಗಿ 2013-14 ಮತ್ತು 2014-15ರಲ್ಲಿ, ಈ ರಸ್ತೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ರಸ್ತೆಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ನಡುವೆ ಸಮನ್ವಯದ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ರಸ್ತೆಯ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ಸಮಾಲೋಚಿಸದೆಯೇ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ಯೋಜಿತವಾಗಿದ್ದವು.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟವೆ ಎನ್ನುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಂಜೂರಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬದಲಿಸುವಿಕೆಯ ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ, ಮಂಗಳೂರು ಇವರು, ಹಿಂದಿನ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗೆ ರಾಜ್ಯ ನಿಧಿಯಡಿ ಆಗಲೇ ಸುಧಾರಣೆಗೊಳಗಾಗಿದ್ದ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ 2.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 2.1: ಕೇಂದ್ರ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸುಧಾರಣೆಯಾದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು	ಷರಾ
ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 48 - ಕೇರಳ ಗಡಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸುವ ಕೋಣನೂರು-ಮಾಕುಟ್ಟು ರಸ್ತೆಯ ಸುಧಾರಣೆ 1. ಕಿಮೀ 21.50ರಿಂದ 25 2. ಕಿಮೀ 44.25ರಿಂದ 46.75 3. ಕಿಮೀ 78.26ರಿಂದ 93.50 4. ಕಿಮೀ 41.032ರಿಂದ 45.180 * ನವೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.	2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 0 ಇಂದ 44.25 ಕಿಮೀ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿತ್ತು. ವೆಚ್ಚವು ರಾಜ್ಯ ನಿಧಿಯಿಂದ ಭರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಕೆಆರ್‌ಡಿಸಿಎಲ್‌ನಿಂದ ಈ ಹಿಂದೆ (2012-13) ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿದ್ದ ಸಾಲಿನ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದ ಕಿಮೀ 21.50ರಿಂದ 25, ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನವೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಸುಧಾರಣೆಯಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಸಾಲಿನ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚವು (₹ ಎರಡು ಕೋಟಿ) ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಿಂದ ನಿಧಿ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹವಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಿಮೀ 43.81ರಿಂದ 43.86 ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಿತವಾಯಿತು, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಾಲಿನ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ಭರಿಸಲಾದ ₹ 1.48 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ಅನರ್ಹವಾಗಿದ್ದವು.
ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 47 - ಅಜ್ಜಂಪುರದಲ್ಲಿ ಅಮೃತೇಶ್ವರದಲ್ಲಿನ ಅಮೃತೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನದಿಂದ ರಾಹೆ 206ನ್ನು ಸೇರುವ ರಸ್ತೆಗೆ ಸುಧಾರಣೆ, ಮುಂತಾದವು, ನವೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.	ರಾಹೆ 206ಕ್ಕೆ ಕೂಡು ರಸ್ತೆಯು 1.5 ಕಿಮೀ ಉದ್ದಕ್ಕೆ, ಅದು ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಎನ್ನುವ ಕಾರಣದಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ₹ 12.81 ಲಕ್ಷ ಉಳಿತಾಯವಿದ್ದಿತು.
ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 49 - ಗೋಣಿಕೊಪ್ಪ ವಿರಾಜಪೇಟೆ ರಸ್ತೆ ಕಿಮೀ 0 ಇಂದ 16ರವರೆಗೆ ಸುಧಾರಣೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ₹ 6 ಕೋಟಿಗೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿತ್ತು (ನವೆಂಬರ್ 2013) ಮತ್ತು ಕೆಲಸ ಸಂಖ್ಯೆ ಸಿಆರ್‌ಎಫ್/ಕೆಎನ್‌ಟಿ/2013-1369 ನಿಗದಿಯಾಗಿತ್ತು (ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿ)	ಟೆಂಡರ್ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ನಂತರ (ನವೆಂಬರ್ 2013) ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮುಂದೂಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಏಕೆಂದರೆ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಪೂರ್ತಿ ಭಾಗವು ರಾಜ್ಯ ನಿಧಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು.

* ಈ ಸಾಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾಗಿದ್ದ ಸರಪಳಿ ಮತ್ತು ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜಿನ ಭಾಗವಲ್ಲ ಆದರೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಸೂಚನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗ, ಮಂಗಳೂರು ಇವರಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಈ ಅಧಿಕ ಸಾಲಿನ ಮೇಲೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚವು ₹ 1.48 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು.

2.6.6.4 ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಸೂಚಿತವಾಗಿದ್ದ ಕನಿಷ್ಠ ಉದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳು (ನಿಯಮ 5ರಡಿಯ ಉಪನಿಯಮ 3) ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು, ಎರಡು ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವ ಅಗತ್ಯವು 10 ಕಿಮೀಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದ ಹೊರತು, ಕಡೆಯಪಕ್ಷ 10 ಕಿಮೀ ಉದ್ದವನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ವ್ಯಾಪಿಸಿರಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದ 125 ಮಾದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ 10 ಕಿಮೀ ಉದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯ 49 ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಅವು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಿಂದ ಧನಸಹಾಯ ಪಡೆಯಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸದೇ ಇದ್ದರೂ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತವಾದವು ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾದವು. ಯೋಜನೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 2.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ವಿಭಾಗದಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೂಲ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳಂತೆ ಕನಿಷ್ಠ ಉದ್ದ 10 ಕಿಮೀಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದವು; ಆದರೆ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವೆಚ್ಚವು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಉದ್ದವು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಸುಧಾರಣೆಗೆ ಕಡಿಮೆ ಉದ್ದದ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಇತರ ವಿಭಾಗಗಳು, ನಿಧಿಯ ಕೊರತೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಏರಿಕೆ, ಮುಂತಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಸಹಾ ನೀಡಿದವು.

ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ತನಿಖೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು 10 ಕಿಮೀಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯ ಯೋಜನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೂಡಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಂಡಿಕೆ 2.6.7.1ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳೊಂದಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರದಿದ್ದು ನಿಧಿಗಳ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಏರಿಕೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದವು.

2.6.7 ಆರ್ಥಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆ

ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಸಮಯದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಯನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಆ ವರ್ಷಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ನೂತನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ನಿಧಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಒದಗಿಸಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಆರ್ಥಿಕ ಶಿಷ್ಟತೆಯ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ.

2.6.7.1 ನಿಧಿಗಳ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹತೆಗಿಂತ ಅಧಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳ 5(18)ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಬೇಕಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚವು, ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ವರ್ಷದ ವಾರ್ಷಿಕ ಸಂಚಯಿತದ ಎರಡರಷ್ಟನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿಯೂ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮೀರಬಾರದು.

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮ, 2007ರ 6ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ, ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಂಚಯಿತವಾದುದರ ಮೂರನೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವು, ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಎದುರಾಗಿ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಆಪದ್ಧನದಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ ಇಡಲ್ಪಡುವುದು. ವರ್ಷದಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಗಳು ಆ ವರ್ಷದ ಒಟ್ಟು ಸಂಚಯಿತಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳ ಸಂಚಯಿತಗಳಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗದ ಯಾವುದೇ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮೀರಕೂಡದು ಎನ್ನುವ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಂದಿನ ಬಿಡುಗಡೆಗಳು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಾಡಲ್ಪಡುವುದು.

2011-16ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕಳುಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ 2.2ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 2.2: ಸಂಚಯಿತಗಳು, ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಚಯಿತವಾದ ಮೊತ್ತ	ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ		ವರ್ಷಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಜೂರಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವೆಚ್ಚ	ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಲಭ್ಯವಾದ ನಿಧಿ (ಸಂಚಯಿತಗಳು ಸೇರಿ)	ವೆಚ್ಚ
		ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು	ಅನುಮೋದಿತ			
2011-12	131.28	40	-	-	173.00	172.52
2012-13	138.29	17	-	-	163.05	164.05
2013-14	138.06	478	256	1,000.00	220.00	184.99
2014-15	170.51	80	15	70.50	160.14	159.78
2015-16	179.98	-	-	-	598.92	597.89
ಒಟ್ಟು	758.12	615	271	1,070.50	1,315.11	1,279.23

(ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿ)

ಹಿಂದಿನ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿನ ಸರಾಸರಿ ಸಂಚಯಿತವು ₹ 121.86 ಕೋಟಿ²³ ಮತ್ತು 2013-14ರ ಸಂಚಯಿತವು ₹ 138.06 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, 2013-14ರ ಅವಧಿಯ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹ ಮಿತಿಯಾದ ₹ 276.12 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು 478 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿತು ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಸೂಚಿತ ಮಿತಿಗಿಂತ ಅಧಿಕ ಹೆಚ್ಚಳದಲ್ಲಿ ₹ 1,000 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ 256 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿಧಿಯನ್ನು ಕೋರದೆಯೇ ಸೂಚಿತ 24 ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಅಧಿಕ ನಿಧಿಯನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ನಿಧಿಯ ಅಗತ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ವಿಳಂಬವಾಗದು ಎನ್ನುವ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಆಶ್ವಾಸನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಸೂಚಿತ ಮಿತಿಗಿಂತ ಅಧಿಕದಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು 2013-14 ಮತ್ತು 2014-15ರಲ್ಲಿ ₹ 1,000 ಕೋಟಿಯ²⁴ ಆಯವ್ಯಯ ಅನುವು ಒದಗಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು 2013-14ರಲ್ಲಿ ₹ 220 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು 2014-15ರಲ್ಲಿ ₹ 160.14 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒದಗಿಸಿತು. ಇದು ಕಂಡಿಕೆ 2.6.8.1ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮುಕ್ತಾಯದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಅಥವಾ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗದಿರುವಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು.

2.6.7.2 ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಬಾಕಿ ನಿಧಿಯ ಮರುಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡದಿದ್ದುದು

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯ 6(1)ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ವರ್ಷದಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಗಳು, ಆ ವರ್ಷದ ಒಟ್ಟು ಸಂಚಯಿತಗಳು ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳ ಸಂಚಯಿತಗಳಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗದಿದ್ದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮೀರಕೂಡದು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2015), 2000-15ರಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ₹ 1,808.22 ಕೋಟಿ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 1,466.78 ಕೋಟಿ ಮರುಪಾವತಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ₹ 341.44 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ಇನ್ನೂ

²³ ₹ 96.01 ಕೋಟಿ (2010-11) + ₹ 131.28 ಕೋಟಿ (2011-12) + ₹ 138.29 ಕೋಟಿ (2012-13) = ₹ 365.58 ಕೋಟಿ ÷ 3 = ₹ 121.86 ಕೋಟಿ

²⁴ ಪೂರ್ತಿ ವೆಚ್ಚವು ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ನಿಧಿಯಿಂದ ಭರಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು ಮತ್ತು ನಂತರ ಸಂಚಯಿತಗಳಿಂದ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪುನರ್ಭರ್ತಿಯಾಗಬೇಕು

ಮರುಪಾವತಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿತು. ಆದರೆ, ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಸಿವಿಲ್), ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯ, ವಲಯ ಕಚೇರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಪ್ರಕಾರ ₹ 1,732.09 ಕೋಟಿ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 1,478.74 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ಮಾರ್ಚ್ 2015ರವರೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರುಪಾವತಿಯಾಗಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಬಾಕಿಯು ₹ 253.35 ಕೋಟಿ ಆಗಿದ್ದಿತು. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ₹ 76.13 ಕೋಟಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಲಯಾಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಮರುಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದೊಂದಿಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಮರುಹೊಂದಾಣಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಉತ್ತರಿಸಿದರು.

2.6.7.3 ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕಾರವು

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯ 5(5)(vi)ನೇ ನಿಯಮವು ವಿಧಿಸಿರುವುದೇನೆಂದರೆ ಯೋಜನೆಯ ಅಂದಾಜಿಸಿದ ವೆಚ್ಚವು ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಗತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ನೈಜ ಅಂದಾಜಿನ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿರಬೇಕು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯ 5(9)ನೇ ನಿಯಮವು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿತ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 10ನ್ನು ಮೀರಿದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವು ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಏಜೆನ್ಸಿಯಿಂದ ಅದರ ಸ್ವಂತ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಂದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಬೇಕು.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಎದುರಾಗಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅನುಮತಿಸಿದ ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಇಡಲು ಎಲ್ಲಾ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, 251 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ 22ರಲ್ಲಿ, ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚವು ಶೇಕಡಾ 110ನ್ನು ಮೀರಿದ್ದರಿಂದ, ರಾಜ್ಯದ ವರಮಾನಕ್ಕೆ, ಅನುಬಂಧ 2.2ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ₹ 26.12 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹೊರೆಯುಂಟುಮಾಡಿತು.

2.6.8 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿಗದಿತ ವೇಳೆಯೊಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಡಬೇಕು. ಹೀಗೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಸೂಚಿತ ನಡವಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಅಳತೆಯಾಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಪಾವತಿಯಾಗಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ ನಾವು ಕೆಳಗಿನ ಲೋಪಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

2.6.8.1 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮುಕ್ತಾಯದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳ 5(7) ಮತ್ತು (14)ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ, ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 24 ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ಮುಗಿಯಬೇಕು ಮತ್ತು ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಯೋಜನೆಗಳು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ವಹಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು. ಈ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪೂರೈಸದ ಯೋಜನೆಗಳು ಮಂಜೂರಾತಿ ಹಿಂಪಡೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿವೆಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಮರುಪಾವತಿಗೆ ಅರ್ಹವಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿ {ನಿಯಮ 5(6)} ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಕೂಡದು. ಹೀಗೆ, ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಯೋಜನೆಗಳು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ನಿಧಿಯ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸಬಾರದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ಕೋರಿದ್ದವು. ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ, ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ, ಟೆಂಡರ್ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ಮತ್ತು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ವರ್ಷವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ 2.3ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 2.3: ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿವರ

ವರ್ಷ	ಅನುಮೋದಿತ/ಮಂಜೂರಾದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದ/ ಕೈಬಿಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಟೆಂಡರ್ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಟೆಂಡರ್ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯೊಳಗೆ ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಳಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
2011-12	-	-	-	-
2012-13	-	-	-	-
2013-14	256	05	131	120
2014-15	15	-	0	*
2015-16	-	-	-	-
ಒಟ್ಟು	271	05	131	120

(ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿ)

* - ಮಾಹಿತಿ ಬರಬೇಕಿದೆ

ನಾವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ 256 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದವು:

- ❖ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದಿದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳ ಮುಕ್ತಾಯವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು 2013-14 ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಯವ್ಯಯ ಅನುವು ಮಾಡುವು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದುದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ 256ರ ಪೈಕಿ 120 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮುಗಿಸಿದರೆ, ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ವೃಥಾವಾಯಿತು.
- ❖ ನವೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿತವಾಗಿದ್ದ 256 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಸೂಚಿತ 24 ತಿಂಗಳುಗಳ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರ ವೇಳೆಗೆ ಮುಗಿಯಬೇಕಿದ್ದವು. ನಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಈ 256ರ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 162 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು 89 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅನುಬಂಧ 2.3ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ₹ ಎರಡು ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ₹ ಏಳು ಕೋಟಿ ನಡುವಿನ ವೆಚ್ಚದ ರಸ್ತೆಗಳ ಸುಧಾರಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮುಕ್ತಾಯದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವು, ಕೋಷ್ಟಕ 2.4ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, 2 ತಿಂಗಳು ಮತ್ತು 20 ತಿಂಗಳುಗಳ ನಡುವಿನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು.

ಕೋಷ್ಟಕ 2.4: ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ತನಿಖೆಯಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಳಂಬ ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ	ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
1	2ರಿಂದ 5	05
2	6ರಿಂದ 10	32
3	11ರಿಂದ 15	22
4	16ರಿಂದ 20	11
	ಒಟ್ಟು	70

(ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿ)

- ❖ ಜೂನ್ 2016ಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ, 256ರ ಪೈಕಿ 220 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿವೆ ಎಂದು ವರದಿಯಾಗಿದ್ದವು. ಆದರೆ, ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿವೆಯೆಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿದ್ದ 65 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯು, ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 0 ಇಂದ 25, ಆರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 25ರಿಂದ 50, 18 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 50ರಿಂದ 75 ಮತ್ತು 36 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 75ರಿಂದ 90ರ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು. ಎಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳೂ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಮುಗಿದಿವೆ ಎನ್ನುವ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ನಾವು ಪಡೆಯಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

- ❖ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ತ್ವರಿತ ಮುಕ್ತಾಯವನ್ನು ಅನುಕೂಲಿಸಲು, 2013-14ರಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಮೇಲಿನ 256 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಸಾಕಷ್ಟು ಆರ್ಥಿಕ/ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳೊಡನೆ ಸ್ವಂತ ಗಣಿ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸ್ಪರ್ಧಿಸಲು ಅರ್ಹರಾಗುವರೆಂದು, 87 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಯೋಜಿತವಾದವು. ಹೀಗಿದ್ದರೂ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಸೂಚಿತ ಸಮಯದ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗದಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಹಿಸಿದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೇ ಪರಿಭವಗೊಳಿಸಿತು.
- ❖ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳು ಸಮಯ-ರೇಖೆಗೆ ನಿಷ್ಠೆಯಾಗಿರದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆ ಹಿಂಪಡೆಯುವಿಕೆಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆ ಹಿಂಪಡೆಯುವಿಕೆಯ ವಿವರಗಳು ತಿಳಿದುಬರಲಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2016) ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಕೇಳಿಕೆಗೆ, ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಲಯಾಧಿಕಾರಿಯು ಉತ್ತರಿಸಲಿಲ್ಲ.

2.6.8.2 ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಾಗದ ವಿವರಗಳು

ಇಂಡಿಯನ್ ರೋಡ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ (ಐಆರ್‌ಸಿ) ಸಂಹಿತೆ 81-1997 ವಿಧಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಲೇಪನದ ಮಂದತ್ವವನ್ನು (ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮೇಲ್ಮೈನ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕಿರುವ ಬಿಟುಮನ್ ಪದರದ ಗಾತ್ರ), ಸುಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಹರವಿನಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ರಚನಾತ್ಮಕ ಕೊರತೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಸಂಚಾರ ಗಣತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಬೇಕು. ಐಆರ್‌ಸಿ 81ರಿಂದ ಶಿಫಾರಸಾಗಿದ್ದ ಲೇಪನವು ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲು ಆಗಿದ್ದು, ಇದರ ಗಾತ್ರವನ್ನು ಬೆಂಕಲ್‌ಮನ್ ಬೀಂಡಿಪ್ಲೆಕ್ಸ್‌ನ್ (ಬಿಬಿಡಿ) ಪರೀಕ್ಷೆಯಿಂದ ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸಿದ ರಚನಾತ್ಮಕ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಪಡೆಯಬಹುದು. ಹೀಗೆ, ಮೇಲ್ಮೈ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು, ರಸ್ತೆಗುಂಡಿಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳೊಂದಿಗಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳು, ಉಪಪಾಯದಿಂದ ರಸ್ತೆಯ ಪುನರ್ನಿರ್ಮಾಣದ ಅಗತ್ಯ ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೂರು ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ²⁵, ₹ 135.80 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಅಗಲೀಕರಣ ಸೇರಿದ 36 ರಸ್ತೆ ಸುಧಾರಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಅಂದಾಜುಗಳ ಜೊತೆಯಿದ್ದ ವರದಿಯು, ರಸ್ತೆಗಳ ರಚನಾತ್ಮಕ ಕೊರತೆ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಹೊರಪದರದ ಸಂಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಗಾತ್ರದ ವಿವರಗಳು, ಗಮನಿಸಿದ ರಚನಾತ್ಮಕ ಕೊರತೆಗಳು, ಮುಂತಾದವನ್ನು ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಿವರಗಳು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ವಾಹನದಾರಿಗಳ ರಚನಾತ್ಮಕ ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಕಡೆಗೆ, ಹೊಸ ನಿರ್ಮಾಣಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ, ಬಿಟುಮಿನ್ ಮೇಲ್ಮೈನ ಜೊತೆಗೆ, ಉಪಪಾಯ, ಉಪ-ತಳಪಾಯ ಮತ್ತು ತಳಪಾಯದ ಪದರಗಳಿಗೆ (ಬಿಟುಮಿನ್‌ರಹಿತ ಮತ್ತು ಬಿಟುಮಿನಸ್) ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಷಯಿಸಿದೆಯೇ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತ್ತು. ವರ್ಷಾಕಾಲದ ಮಳೆಯಿಂದ ಉಂಟಾಗಿದ್ದ ಹಾನಿ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಗುಂಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಟಿಪ್ಪಣಿಯು ಮಾತ್ರ ಈ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದ ಒಂದು ಸಮರ್ಥನೆಯಾಗಿತ್ತು; ಇವು ಉಪ-ತಳಪಾಯದಿಂದ ಮೇಲೆ ರಸ್ತೆಯ ಪುನರ್ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸಮಸ್ಯೆಯು ರಸ್ತೆಗುಂಡಿಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದರೆ, ರಸ್ತೆಗುಂಡಿಗಳ ತುಂಬುವಿಕೆಯ ನಂತರ ಬಿಟುಮಿನ್ ಪದರದಿಂದ ಮೇಲ್ಮೈನ ಸರಿಪಡಿಸುವಿಕೆಯು ಹೆಚ್ಚು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತಿದ್ದವು. ಉಪ-ತಳಪಾಯ ಮತ್ತು ಬಿಟುಮಿನ್‌ರಹಿತ ತಳಪಾಯಗಳ ಕಡೆಗೆ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ಅವಕಾಶವು ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಂದಾಜಿಸಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 23.05ರಷ್ಟಾಗುವ ₹ 30.42 ಕೋಟಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಯಿತು.

²⁵ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ತುಮಕೂರು, ವಿಜಯಪುರ

2.6.8.3 ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅನಧಿಕೃತ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಬೆಂಗಳೂರಿನ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗದಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ಯಾಕೇಜ್-15ರ 1411ನೇ ಕೆಲಸವು, 5.25 ಕಿಮೀನ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ, 300 ಮಿಮೀ ಉಪಪಾಯ, 200 ಮಿಮೀ ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯ (ಜಿಎಸ್‌ಬಿ), 200 ಮಿಮೀ ತೇವ ಮಿಶ್ರಿತ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲು, 50 ಮಿಮೀ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲು ಮತ್ತು 25 ಮಿಮೀ ಅರೆಸಾಂದ್ರಿತ ಬಿಟುಮಿನ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ (ಎಸ್‌ಡಿಬಿಸಿ), ಮುಂತಾದವುಗಳ ಅನುವಿನೋದಿಗೆ ₹ ಐದು ಕೋಟಿಗೆ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿತವಾಯಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013) ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಮಂಜೂರಾಯಿತು. ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕದ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಉಪಪಾಯ, ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯ, ತೇವಮಿಶ್ರಿತ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ (ಆಗಸ್ಟ್ 2014) ಪರಿಮಾಣದ ಉಬ್ಬರದ ಸರಿಪಡಿಸುವಿಕೆಯು ₹ 1.92 ಕೋಟಿ ಉಳಿತಾಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. 2014-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತ ಮಳೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಹಾಳಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ಉಳಿತಾಯಗಳು ಹೆಚ್ಚುವರಿ 3.9 ಕಿಮೀ ರಸ್ತೆಯ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಬಳಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿತವಾಗಿರದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯು, ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ನಿಯಮದ ವಿಧಿಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯೂ ಆಗಿತ್ತು, ಏಕೆಂದರೆ ಅದು ನೇರವಾಗಿ ವಹಿಸುವಿಕೆಗೆ ಸಮನಾಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಉಳಿತಾಯಗಳ ಬಳಕೆಯು ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯ ಅನಧಿಕೃತ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿತ್ತು.

ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರ ತನಿಖಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಯ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯತ್ಯಯವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಉತ್ತರಿಸಿದರು. ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಸೂಕ್ತ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ನಂತರವೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು.

2.6.8.4 ಇಂಡಿಯನ್ ರೋಡ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್/ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರವಿರದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯ 10(1)(ಎ) ನಿಯಮಗಳು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಮಂಜೂರಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಚಲಿತ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು, ಸಂಹಿತೆಗಳು, ಐಆರ್‌ಸಿಯ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿ ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲ್ಪಟ್ಟಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳು, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಪಾಲನೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ:

ಅ) ಬಿಟುಮಿನ್ ತಳಪಾಯದ ಪದರವನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಒದಗಿಸುವಿಕೆ

ಐಆರ್‌ಸಿಯ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ವಿಧಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಒಂದು ಹೊಸ ರಸ್ತೆಯ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಗಾತ್ರವು, ವಿನ್ಯಾಸಿತ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನೆಲಗಟ್ಟಿನಿಂದ ಹೊರಲ್ಪಡುವ ಮಾದರಿ ಅಚ್ಚುಗಳ ಸಂಚಿತ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮತ್ತು ಉಪಪಾಯದ ಕ್ಯಾಲಿಫೋರ್ನಿಯ ಬೇರಿಂಗ್ ಅನುಪಾತದ (ಸಿಬಿಆರ್) ಮೌಲ್ಯದ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿನ ವಿನ್ಯಾಸ ಸಂಚಾರದ ಮೇಲೆ ಆಧಾರವಾಗಿರಬೇಕು (ಐಆರ್‌ಸಿ 37-2001). ಲೇಪನದ ಗಾತ್ರವನ್ನು ಐಆರ್‌ಸಿ 81ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಗಾತ್ರ ವಿನ್ಯಾಸ ವಕ್ರತೆಯಿಂದ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ವಕ್ರತೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಎಂಎಸ್‌ಎಯ (ಮಿಲಿಯನ್ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಆಕ್ಸ್) ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ವಿನ್ಯಾಸ ಸಂಚಾರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು/ಅಥವಾ ವಿಚಲನದ (ಡಿಫ್ಲೆಕ್ಷನ್) ಮೌಲ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಏರಿಕೆಯು ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಗಾತ್ರದ ಏರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುವುದು. ರಚನಾತ್ಮಕ ಕೊರತೆಗಳಿರದ ಹರವುಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಯ ಚಾಲನಾ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಒಂದು ತೆಳು ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು (ಸವೆತದ ವರಸೆ) ಒದಗಿಸಬೇಕು.

ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದ ಆರು ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿನ 20 ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಆಗಲೇ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಪದರವಿದ್ದ, ಮೇಲು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಇದ್ದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿನ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ 50 ಮಿಮೀ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಪದರವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಈ ಅಂದಾಜುಗಳು ಬಿಬಿಡಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡದೆಯೇ ತಯಾರಾಗಿದ್ದವು. ಮುಂದುವರಿದು, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಪದರವನ್ನು ಸಡಲಿಸುವಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ಹೊರತೆಗೆಯಲು, ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರದಿದ್ದರೂ, ಅಂದಾಜುಗಳು ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜುಗಳಿಂದ ಕಂಡುಬಂದಂತೆ ಅದರ ಹೊರತೆಗೆಯುವಿಕೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಯು ಒದಗಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಐಆರ್‌ಸಿ 81ರ 7.8ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದದ ಪ್ರಕಾರ, ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ಕೊರಕಲುಗಳು, ಗುಂಡಿಗಳು, ಹಳ್ಳ ಮತ್ತು ಏರಿಳಿತಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಆಕಾರಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಹೀಗೆ, ಪರಿಚ್ಛೇದವು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಪದರ ಹೊರತೆಗೆಯುವುದನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಐಆರ್‌ಸಿ 81ರಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಾಸಾದಂತೆ, ಸವೆತದ ವರಸೆಯೊಂದನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರಿಂದಲೇ ಚಾಲನಾ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು. ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಮೇಲ್ಮೈ ಒದಗಿಸುವುದರಿಂದ ಇಲಾಖೆಯು, ಅನುಬಂಧ 2.4ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, 20 ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 32.19 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ ಭರಿಸಿತು.

ಐಆರ್‌ಸಿ 37ರ ಪ್ರಕಾರ ಉಪಪಾಯದ ಸಿಬಿಆರ್ ಮೌಲ್ಯದ ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿ ಹೊರಪದರದ ಗಾತ್ರವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಯಿತೆಂದು ಮೂವರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು²⁶ ಉತ್ತರಿಸಿದರು. ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಉಪಪಾಯದಿಂದ ಪುನರ್ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದಾಗ ಅಥವಾ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಗಲೀಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಐಆರ್‌ಸಿ 37ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು; ಇದು ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಆಕ್ಷೇಪಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಪದರದ ಅನಾವಶ್ಯಕ ಹೊರತೆಗೆಯುವುದರ ಮತ್ತು ಮೇಲು ಭಾಗ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಇರುವ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊಸಪದರ ಹಾಕುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನಿಸಿದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಲೇಪನವನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಬಿಡಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿದೆ.

ಆ) ಮಿತವ್ಯಯಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಮಾದರಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯದ ನಿರ್ಮಾಣ

ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳು (ಐದನೆಯ ಪರಿಷ್ಕರಣ) (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013), ಸಮಾನ ಮಿಶ್ರಣ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು 'ಸ್ಥಾವರದಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರಣ'²⁷ ಮಾದರಿಯ ಬಳಕೆಯಿಂದ ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಅನುವು ಮಾಡಿವೆ; ಇವು ಮಿತವ್ಯಯಕಾರಿಯೂ ಆಗಿದ್ದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಂದಾಜುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಆರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗಗಳ 31 ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ 'ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರಣ'²⁸ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅನುಬಂಧ 2.5ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ₹ 4.13 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದಾಗ, ಈ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ (ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪರಿಷ್ಕರಣ) ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿ ತಯಾರಿಸಲಾಯಿತು; ಇವು 'ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರಣ' ಮಾದರಿಯನ್ನು ಸಹ ಒದಗಿಸಿದ್ದವು ಎಂದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗಗಳ ಇಬ್ಬರು²⁹ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು ಉತ್ತರಿಸಿದರು.

²⁶ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಕಾರವಾರ, ಮಂಗಳೂರು

²⁷ ಸ್ಥಾವರದಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರಣ - ಕಾಂಕ್ರೀಟ್‌ನ ಜಲ್ಲಿ ಮರಳು, ಸ್ಥಾವರದಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರಣವಾಗುತ್ತವೆ

²⁸ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರಣ - ಕಾಂಕ್ರೀಟ್‌ನ ಜಲ್ಲಿ ಮರಳು, ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿಯೇ ಮಿಶ್ರಣವಾಗುತ್ತವೆ

²⁹ ಬೆಂಗಳೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ

ಸ್ಥಾವರದಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರಣವು ಮಿತವ್ಯಯಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಿಶ್ರಿತವಾದ ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯದ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರಗಳು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳು (ಐದನೆಯ ಪರಿಷ್ಕರಣ) ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ನಂತರ ಮಾರ್ಚ್ 2014 ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014ರ ನಡುವೆ ಈ ಅಂದಾಜುಗಳು ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವು.

ಇ) ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಅಂಶದ ಪುನರಾವರ್ತನೆಯಿಂದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಪರಿಚ್ಛೇದ 305.9.1ರ ಪ್ರಕಾರ, ಏರಿ/ ಉಪಪಾಯದ ಗುತ್ತಿಗೆ ದರವು ಮೂಲ ನೆಲ ಮಟ್ಟದ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು. ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ 401.7ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದವು, ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಘಟಕ ದರವು, ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಪೂರ್ಣ ಪಾವತಿಯಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ. ಹೀಗೆ, ಏರಿ ಅಥವಾ ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ದರವು ಮೂಲ ನೆಲದ ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವ ಉಪಪಾಯದ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ವೆಚ್ಚದಿಂದ ಕೂಡಿದೆ. ಜೊತೆಗೆ, ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯ ಅನುಸಾರ ಈ ಅಂಶವು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳು ವಿಶದಪಡಿಸಿದ್ದವು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮೂಲ ನೆಲದ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಂಶವಾಗಿ ಅನುವು ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಆರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿನ 31 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಏರಿ ಅಥವಾ ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವ ಮೂಲ ನೆಲದ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದು, ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಮತ್ತು ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಂಶದಂತೆ ಪಾವತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅನುಬಂಧ 2.6ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 90 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಘಟಕ ದರದಲ್ಲಿ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ಸೇರಿತ್ತು ಆದರೆ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸೂಕ್ತ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ಹೊರತೆಗೆಯುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಬದಲಿಸುವಿಕೆ ಅಥವಾ ಸಡಿಲಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಪುನಃ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಇರುವುದರಲ್ಲಿ ಅದು ಸೇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡು³⁰ ಉತ್ತರಿಸಿದವು. ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬಿಟುಮಿನ್ ಮೇಲ್ಮೈಯು ಸಡಿಲಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಪುನಃ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಏರಿಯು ಘಟಕ ದರದಲ್ಲಿ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ಸೇರಿತ್ತೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವು ಸೇರಿಸಿದವು. ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ 501.8.8.1ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದದ ಪ್ರಕಾರ ಸಡಿಲಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ಘಟಕ ದರಗಳು, ಅಡಚಣೆಯಿರುವ ಪ್ರದೇಶದ ದುರಸ್ತಿ ಅಥವಾ ಪುನಃ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು.

ಈ) ಏರಿಗೆ ಅಗದ ಮಣ್ಣಿನ ಬಳಕೆ ಮಾಡದಿದ್ದರಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ

ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ 301.3.11ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದವು, ಅಗದ ಸಾಮಗ್ರಿಯು ಏರಿಗಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಗದ ಮಣ್ಣಿನ ಲಭ್ಯತೆಯಿರದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬೇರೆಡೆಯಿಂದ ತಂದ ಸಾಮಗ್ರಿ ಬಳಕೆಯಾಗಬೇಕೆನ್ನುವುದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಏಳು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ವಿಭಾಗಗಳ³¹ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಅಗದ ಸಾಮಗ್ರಿಯು ಏರಿಗಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯತೆಯು ಬಹುತೇಕ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬೇರೆಡೆಯಿಂದ ತಂದ ಸಾಮಗ್ರಿಯಿಂದ ಭರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಏರಿಗಾಗಿ ಅಗದ ಮಣ್ಣಿನ ಬಳಕೆ ಮಾಡದಿದ್ದು, ಅನುಬಂಧ 2.7ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ₹ 2.17 ಕೋಟಿಯ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

³⁰ ಬೆಂಗಳೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ

³¹ ಬೆಂಗಳೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಕಾರವಾರ, ಮಂಗಳೂರು, ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ

ಅಗದ ಸಾಮಗ್ರಿಯು ಏರಿಗೆ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಎಲ್ಲಾ ವಿಭಾಗಗಳೂ ಉತ್ತರಿಸಿದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಗದ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಏರಿಗೆ ಬಳಸಲು ಅನರ್ಹಗೊಳಿಸುವ ಅದರ ಮೇಲಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ವರದಿಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ವಿಭಾಗಗಳೂ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಉ) ಉಪ-ತಳಪಾಯವಿಲ್ಲದೆಯೇ ರಸ್ತೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಒಂದು ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಗಾತ್ರವು ಉಪ-ತಳಪಾಯ, ತಳಪಾಯ ವರಸೆ ಮತ್ತು ಸವೆತದ ವರಸೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಉಪ-ತಳಪಾಯವು ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಗಾತ್ರದ ಅತ್ಯಂತ ಕೆಳಗಿನ ಪದರವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ನೈಸರ್ಗಿಕ ಮರಳು, ಪುಡಿಮಾಡಿದ ಜಲ್ಲಿ/ಕಲ್ಲು/ ಗಣಿತ್ಯಾಜ್ಯ ಅಥವಾ ಅವುಗಳ ಸೇರಿಕೆ ಕೂಡಿರುವ ಉತ್ತಮ ದರ್ಜೆಯ ಸಾಮಗ್ರಿಯಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ, ಒಂದು ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪದರವಿಲ್ಲದೆಯೇ ನೆಲಗಟ್ಟನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗ, ತುಮಕೂರಿನಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 16ರ ಕೆಲಸ ಸಂಖ್ಯೆ 1589ರ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ವಿನ್ಯಾಸದ ಪ್ರಕಾರ, ರಸ್ತೆಯ ಅಗಲಗೊಳಿಸುವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯದ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಗಾತ್ರವು 230 ಮಿಮೀ ಆಗಿದ್ದಿತಾದರೂ, ಗಾತ್ರವು 150 ಮಿಮೀಗೆ ಇಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜಿನ ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯು 150 ಮಿಮೀ ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯದ ನಿರ್ಮಾಣದ ಅಂಶವನ್ನೂ ಸಹ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹಂತ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಿಟುಮಿನ್ ಪದರಗಳ ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಐಆರ್‌ಸಿ ಅನುಮತಿಸುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಉಪ-ತಳಪಾಯ ಪದರವನ್ನಲ್ಲ; ಇದನ್ನು ವಿನ್ಯಾಸ ಪ್ರಮಿತಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿನ್ಯಾಸದ ಪ್ರಕಾರ 230 ಮಿಮೀ ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯದ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಹರಳು ಉಪ-ತಳಪಾಯದ ನಿರ್ವಹಣೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾಯಿತು. ಒಂದು ಉಪ-ತಳಪಾಯವಿಲ್ಲದೆಯೇ ರಸ್ತೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಸರಿಯಿರದಿದ್ದುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಅಕಾಲಿಕ ವಿಫಲತೆಗಳಿಗೆ ಈಡುಮಾಡಿತ್ತು.

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿ ಸುಧಾರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ರಸ್ತೆಗಳು ಕಡಿಮೆ ವಿನ್ಯಾಸಿತ ಅವಧಿಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿನ ವಿನ್ಯಾಸದೊಂದಿಗೆ ಸುಧಾರಣಾ ಸ್ವಭಾವದ್ದಾಗಿದ್ದವು ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗ, ತುಮಕೂರು ಇವರು ಹೇಳಿದರು. ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ವಿನ್ಯಾಸ ವಕ್ರತೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಜಿಎಸ್‌ಬಿ ಪದರವನ್ನು ಐಆರ್‌ಸಿ ಮಾದರಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒದಗಿಸುವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಊ) ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಳತೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ

ನೆಲಗಟ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು

ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯ 113.3ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದವು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಘನ ಅಳತೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಉಪ-ತಳಪಾಯ, ತಳಪಾಯ, ಬಿಟುಮಿನ್‌ಸ್ ವರಸೆಗಳ ಅಂತಿಮ ಗಾತ್ರಗಳು, ಮಟ್ಟಗಳ ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗಬೇಕು; ಇವು, ವಿಶದಪಡಿಸಿದ ಬಿಂದುಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣದ ಮುಂಚೆ ಮತ್ತು ನಂತರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಡಬೇಕು. ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ನೆಲಗಟ್ಟು ವರಸೆಗಳ ಸರಾಸರಿ ಗಾತ್ರವು ನಿರ್ಮಾಣದ ಮುಂಚಿನ ಮತ್ತು ನಂತರದ ಮಟ್ಟಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಸಮಾಂತರ ಮಧ್ಯಮವಾಗಿರಬೇಕು. ಮಟ್ಟದಿಂದ ಅಳತೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರುವುದರ ಹಿಂದಿನ ಆಶಯವೇನೆಂದರೆ, ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಸಾಧಿಸಿದ ಪದರಗಳ ಗಾತ್ರವು ನಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವ ವಿನ್ಯಾಸಿತ ಗಾತ್ರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು

ನಿಶ್ಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮತ್ತು ಪತ್ತೆಯಾಗದೇ ಹೋಗಬಹುದಾದ ಗಾತ್ರದಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಕೊರತೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಎಚ್ಚರವಹಿಸುವುದು. ಗಾತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭದ ವಿಸ್ತರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ರಸ್ತೆಯ ಜೀವಿತದ ವಿನ್ಯಾಸಿತ ಅವಧಿಯ ಮೇಲೆ ರಾಜಿಯಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುವುದು.

2013-14ರಿಂದ 2015-16ರವರೆಗಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಐದು ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ³² ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ 17 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಮಟ್ಟಗಳಿಂದ ಗಾತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸೂಚಿತ ವಿಧಾನವು ಅನುಸರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬದಲಾಗಿ ನಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ್ದ ಗಾತ್ರವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಅಳತೆಯಾದ ಮತ್ತು ಪಾವತಿಯಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೌಲ್ಯವು ₹ 144.17 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವಾಗಿತ್ತು (ಅನುಬಂಧ 2.8).

ಮಟ್ಟಗಳ ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿ ಅಳತೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಬಳಲಿಕೆಯ ಕೆಲಸವಾಗಿದ್ದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಅನುಸರಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಇಬ್ಬರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು³³ ಉತ್ತರಿಸಿದರು. ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮಟ್ಟಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಳೆಯಲ್ಪಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಮಣ್ಣಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು

ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ 301.8 ಮತ್ತು 305.8ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದಗಳು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅದರ ಮುಕ್ತಾಯದ ಬಳಿಕ ವಿಶದೀಕರಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರಗಳಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡ ವಿಭಾಗಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಸರಾಸರಿ ಅಂತಿಮ ಸ್ಥಳಗಳ ಕ್ರಮದಿಂದ ಮಣ್ಣಿನ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಘನ ಅಳತೆಯನ್ನು ಘನಮೀಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ರಸ್ತೆ ಅಗತ, ಏರಿ ಮತ್ತು ಉಪಪಾಯದ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅಳತೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಆದಾಗ್ಯೂ ಎಲ್ಲಾ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಅಡ್ಡ ವಿಭಾಗಗಳನ್ನು (ಕ್ರಾಸ್ ಸೆಕ್ಷನ್) (ನಕ್ಷೆಯ ಮೇಲೆ ಗುರುತು) (ಪ್ಲಾಟ್‌ಡ್) ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ಮಣ್ಣಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಡೆ ಮಾಡಲಾದ ₹ 21.03 ಕೋಟಿಯ ಒಟ್ಟು ಪಾವತಿಯು ಅಡ್ಡ ವಿಭಾಗಗಳ ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿದ ಅಳತೆಗಳಿಂದ ಬೆಂಬಲಿತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ (ಅನುಬಂಧ 2.8).

ಎರಡು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗಗಳ³⁴ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು, ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಉದ್ದ, ಅಗಲ ಮತ್ತು ಆಳದ ಮೇಲೆ ಅಳತೆಯು ಆಧಾರಿತವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದರು. ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಮೇಲ್ಮೈನಲ್ಲಿ ಹಳ್ಳಗಳು, ರಸ್ತೆಹಕ್ಕು, ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಬಂಧಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಂದ ಆಳ ಮತ್ತು ಅಗಲವು ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಬದಲಾಗಬಹುದು ಮತ್ತು ಮಟ್ಟಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಳತೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಬೇಕಿತ್ತು. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

³² ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಕಾರವಾರ, ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ

³³ ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ

³⁴ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು

2.6.8.5 ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ಉದ್ದೇಶದ ನಿಧಿಯ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡದಿದ್ದು

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯ 7(3)ನೇ ನಿಯಮದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ ಮೂರರಷ್ಟು ನಿಧಿಯು, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇಮಕವಾದ ವಲಯಾಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯ ಮಾನವಶಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ರಾಜ್ಯದ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವಶದಲ್ಲಿ ಇಡಲ್ಪಡಬೇಕು.

ನಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ 2010-11ರಿಂದ 2014-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 34.20 ಕೋಟಿಯು, ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಮಾನವಶಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಲಯಾಧಿಕಾರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ 2013-14ರಿಂದ 2015-16ರವರೆಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಅನುವುಗಳ ಪೈಕಿ ₹ 74.62 ಲಕ್ಷವು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮತ್ತಿತರರಿಗೆ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟವಾಯಿತು ಮತ್ತು ₹ 13.79 ಲಕ್ಷವು ಮಂತ್ರಿಗಳ, ಮತ್ತಿತರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿದೇಶ ಪ್ರವಾಸದ ಖರ್ಚನ್ನು ಭರಿಸಲು ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟವಾಯಿತು. ಮಂಗಳೂರಿನ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ನಿಧಿಯಿಂದ ₹ 23.93 ಲಕ್ಷವು ವಾಹನಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟವಾಯಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಿಂದ ಆವಶ್ಯಕ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ವಿದೇಶ ಪ್ರವಾಸದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಉತ್ತರಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟವು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿದ್ದಿತು ಏಕೆಂದರೆ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ನಿಯಮಗಳು ವಾಹನಗಳ ಖರೀದಿ ಮತ್ತು ವಿದೇಶ ಪ್ರವಾಸದ ಮೇಲೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅನುಮತಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

2.6.8.6 ವಲಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯ 10(3)ನೇ ನಿಯಮದಂತೆ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಅದರಿಂದ ರಾಜ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ವಲಯಾಧಿಕಾರಿಯೆಂದು ನೇಮಕವಾದ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಅದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಏಜೆನ್ಸಿಯು, ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಮಾದರಿಗಳು ಮತ್ತು ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಒಟ್ಟು ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 30ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರದಷ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಳತೆಮಾಡಬೇಕು. ಆದರೆ, ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಳತೆಗಳು, ವಲಯಾಧಿಕಾರಿ, ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಂದ ಅಥವಾ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇಮಕವಾದ ಬೇರಾವುದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದಾಗಲೀ ಪರೀಕ್ಷಾ ಅಳತೆ ಮಾಡಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ.

ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ವಲಯಾಧಿಕಾರಿಯು ಯಾವುದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅಥವಾ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ.

2.6.9 ನಿರ್ಣಯ

ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿಯಡಿ ರಸ್ತೆಗಳ ಆಯ್ಕೆ ಮತ್ತು ಆದ್ಯತೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಜನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರಲಿಲ್ಲ. ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾದವು. ಇಲಾಖೆಯು 2013-14 ಮತ್ತು 2014-15ರಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿದ್ದಂತೆ ನಿಧಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸದಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ

ಭಾದಿಸಿತು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಯೋಜನೆಗಳ ತಯಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಐಆರ್‌ಸಿ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ಅನುಸರಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜುಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ನೆಲಗಟ್ಟಿನ ಗಾತ್ರ, ಹಿಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಸುಧಾರಣೆಗಳು, ಮುಂತಾದ ಮೂಲ ಊಡಿಕೆಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದಿದ್ದವು. ಮಣ್ಣಿನ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮತ್ತು ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಪದರಗಳ ಅಳತೆಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಸೂಚನೆಗಳು ಅನುಸರಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ. ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರೂ, ವಲಯಾಧಿಕಾರಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದ ನಿಧಿಯು ಬಳಕೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಇಲಾಖೆಯು ಅದನ್ನು ವಲಯಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಲಭ್ಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

2.6.10 ಶಿಫಾರಸುಗಳು

ನಾವು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವುದೇನೆಂದರೆ:

1. ಪೂರ್ವಸಿದ್ಧತಾ ಯೋಜನೆಯು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ತಯಾರಾಗಬೇಕು ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಯೋಜನೆಗಳ ಆದ್ಯತೀಕರಣವಾಗಬೇಕು.
2. ಸೂಚಿತ ಐಆರ್‌ಸಿ ಸಂಹಿತೆಗಳು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳಿಗೆ ಅಂದಾಜುಗಳು ಅನುಗುಣವಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಅವಶ್ಯಕ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್) ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.
3. ಅಳತೆಗಳು ಸೂಚಿತ ಮಾದರಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ದಾಖಲಾಗಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್/ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್) ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪ್ರಗತಿ ಮತ್ತು ಗುಣಮಟ್ಟ ಪ್ರಮಿತಿಗಳನ್ನು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿ ತರಲಾಯಿತು; ಅವರ ಉತ್ತರವು ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

2.7 ನಿಯಮಬಾಹಿರ ಪಾವತಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ್ದ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯ ಕಡೆ ₹ 4.12 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ವಿಫಲರಾದರು ಹಾಗೂ ಮರುಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಭಾಗದ ಕಡೆಗೆ ಮತ್ತು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಏರಿಸಿದ ಭೂ ಪರಿಹಾರದ ಕಡೆಗೆ ₹ 12.84 ಕೋಟಿ ಅನಾವಶ್ಯಕ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಸಹ ಮಾಡಿದರು.

ಕಲಬುರಗಿಯಲ್ಲಿನ 179-3 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಸತಿ ಬಡಾವಣೆಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಗೆ (ಗೃಹ ಮಂಡಳಿ), ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 2.90 ಲಕ್ಷ ದರದಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾವಣೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಆದೇಶಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2002). ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗ (ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ), ಕಲಬುರಗಿ ಇವರು 209-20 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಗೆ, ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡದೆಯೇ, ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದರು (ನವೆಂಬರ್/ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002). ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು, ಕಲಬುರಗಿಯಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂಚಾರಿ ನ್ಯಾಯಪೀಠ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಭೂಮಿಯ 59-23 ಎಕರೆಯನ್ನು, ಈ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕ ಪರಿಹಾರವು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಭರಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ, ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ₹ 8.65 ಲಕ್ಷ ಮಾರಾಟ ದರದಲ್ಲಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಗೆ

ನಂತರ ವಾಪಸು ವರ್ಗಾಯಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2006). ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಗೆ ₹ 6.07 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2003, ಡಿಸೆಂಬರ್ 2003 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿತು. ಹೀಗೆ, ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯ ವಸೂಲಾತಿಯಿಲ್ಲದೆಯೇ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ಭೂಮಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು 142-02 ಎಕರೆಯಾಗಿತ್ತು³⁵.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರ ದಾಖಲೆಗಳ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014) ಈ ಕೆಳಗಿನ ಲೋಪಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು:

❖ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು 2002ರಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ್ದ 209-02 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ಅನುಸರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೂ ಮಿಗಿಲಾಗಿ, ಮೇಲಿನ ಭೂಮಿಯ 59-23 ಎಕರೆಯ ಪುನಃಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಗೆ ₹ 6.07 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಸಿತು, ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು ಏಕೆಂದರೆ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು ಮೇಲಿನ 59-23 ಎಕರೆಯ ಮೂಲ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು ಉಳಿಕೆ 142-02 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯ ಕಡೆಗೆ ₹ 4.12 ಕೋಟಿ³⁶ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಇನ್ನೂ ತೀರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016).

❖ ಘನತೆವೆತ್ತ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹತ್ತು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ ಬರುವ 27-14 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ₹ 10.78 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಏರಿಸಿದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಘೋಷಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013) ಮತ್ತು ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿತ್ತು. 27-14 ಎಕರೆಯ ಪೈಕಿ 17-07 ಎಕರೆಯು ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸೇರಿತ್ತು ಮತ್ತು 10-07 ಎಕರೆಯು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂಚಾರಿ ನ್ಯಾಯಪೀಠ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು ಹಾಕಿದ್ದ ಷರತ್ತಿನಂತೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು 10-07 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಏರಿಸಿದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು, 17-07 ಎಕರೆಗಾಗಿ ಪರಿಹಾರದ ಕಡೆಗೆ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯ ಪಾಲು ₹ 6.77 ಕೋಟಿ ಸೇರಿದಂತೆ, ಏರಿಸಿದ ಭೂ ಪರಿಹಾರದ ಕಡೆಗೆ ₹ 10.78 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013). ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು 17-07 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರದ ಪಾವತಿಗೆ ಸಮರ್ಥನೆಯಿರಲಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಪುನಃಸ್ವಾಧೀನವಾದ 10-07 ಎಕರೆಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿತ್ತು.

ಹೀಗೆ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ವರ್ಗಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆ ₹ 4.12 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡದೆಯೇ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಹಿಂಪಡೆದ 59-23 ಎಕರೆಯ ಕಡೆಗೆ ಮತ್ತು ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯ ಭೂಮಿಯ ಏರಿಸಿದ ಭೂಪರಿಹಾರದ ಕಡೆಗೆ ₹ 12.84 ಕೋಟಿಯನ್ನು³⁷ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿತು.

ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಅವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಾಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

³⁵ ಹೊರ ವರ್ತುಲ ರಸ್ತೆಗಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾದ 7-35 ಎಕರೆ ಕಳೆದ ನಂತರ

³⁶ 142-02 ಎಕರೆ × ₹ 2.90 ಲಕ್ಷ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ = ₹ 4.12 ಕೋಟಿ

³⁷ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆ ₹ 6.07 ಕೋಟಿ + ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯ ಭೂಮಿಯ ಕಡೆ ಏರಿಸಿದ ಭೂಪರಿಹಾರ ₹ 6.77 ಕೋಟಿ

2.8 ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಹಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರ ಅಧಿಕ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ರಚನೆಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿನ ಬಳಕೆ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯಕ್ಕೆ ಅಧಿಕ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಯು ₹ 10.63 ಕೋಟಿಯ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ₹ 84.63 ಲಕ್ಷ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಗದಗ್‌ನಲ್ಲಿನ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಜ್ಞಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯ³⁸ ನಿರ್ಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013) ಮತ್ತು ₹ 120 ಕೋಟಿಗೆ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳು (ಉತ್ತರ), ಧಾರವಾಡ (ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್), ಇವರಿಂದ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2013). ₹ 139.14 ಕೋಟಿ ಟೆಂಡರ್ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ (2013-14ರ ದರಪಟ್ಟಿಗಿಂತ ಶೇಕಡಾ 19 ಅಧಿಕ) ಕಾಮಗಾರಿಯು, ಒಂದು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ³⁹, 24 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ವಿಧಿಸಿ, ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2014). ಕಾಮಗಾರಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಧಿಕ ಅಂಶಗಳ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪರಿಮಾಣಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಉಂಟಾಯಿತು. ಅದರಂತೆ, ₹ 27.92 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ಪರಿಮಾಣಗಳ (ವರ್ಕ್ ಸ್ಲಿಪ್) ಮತ್ತು ₹ 21.59 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕ ಅಂಶಗಳ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ತೀರುವಳಿಯಾದವು (ಜೂನ್ 2015) ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಕಾಯುತ್ತಿತ್ತು. ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಯಿತು (ಜೂನ್ 2016) ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ಕಡೆಗೆ ₹ 1.44 ಕೋಟಿ ಸೇರಿದ್ದು, ₹ 127.40 ಕೋಟಿಯು ಪಾವತಿಯಾಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ₹ 39.75 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಚಾಲ್ತಿ ಲೆಕ್ಕದ ಬಿಲ್‌ಗಳು ಪಾವತಿಗೆ ಬಾಕಿಯಿದ್ದಿತು (ಜೂನ್ 2016).

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗ, ಗದಗ್‌ನ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015 ಮತ್ತು ಮೇ 2016) ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು:

(1) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಂಡಿಕೆ 211ರ ಪ್ರಕಾರ, ಸೂಕ್ತವಾದ ವಿವರಣೆಯ ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ಅನುಮೋದಿತವಾಗದ ಹೊರತು, ಯಾವ ಕಾಮಗಾರಿಯೂ ಆರಂಭವಾಗಕೂಡದು. ಅದರಂತೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಹಿಸುವಿಕೆಗೆ ಮುಂಚೆಯೇ ವಿನ್ಯಾಸಗಳು ಮತ್ತು ರೂಪರೇಖೆಗಳು ತಯಾರಾಗುವ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ವಿನ್ಯಾಸಗಳು ಮತ್ತು ರೂಪರೇಖೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ರಚನಾತ್ಮಕ ಅಂಶಗಳ ವಿನ್ಯಾಸಗಳ ತಯಾರಿಕೆಗೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಇಂಡಿಯನ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಆಫ್ ಸೈನ್ಸ್, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಂದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಪುರಾವೆ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿತ್ತು.

ಕಾಮಗಾರಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಇಂಡಿಯನ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಆಫ್ ಸೈನ್ಸ್‌ನಿಂದ ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ರಚನಾ ವಿನ್ಯಾಸಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಟೆಂಡರ್‌ನ ಅಂಶಗಳ ಪರಿಮಾಣಗಳು ಏರಿಕೆಯಾದವು ಮತ್ತು ಮೊತ್ತವು ₹ 27.92 ಕೋಟಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಯಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ, ಒಂದು ಅಂಶದ ಶೇಕಡಾ 125ರವರೆಗೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪರಿಮಾಣದ ಪಾವತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ದರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದಿತು. ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪರಿಮಾಣವು ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಮಾಣಗಳ ಶೇಕಡಾ 125ನ್ನು

³⁸ ಮುಖ್ಯ ಕಟ್ಟಡ, ಬಾಲಕರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯ, ಬಾಲಕಿಯರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯ, ವೈದ್ಯರ ನಿವಾಸಗಳು ಮತ್ತು ವಸತಿಗೃಹಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ
³⁹ ಮೆ. ಬಿ.ಜಿ ಶಿರ್ಕೆ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜಿ (ಪಿ) ಲಿಮಿಟೆಡ್

ಮೀರಿ ಏರಿಕೆಯಾದರೆ, ಆ ಅಧಿಕ ಪರಿಮಾಣಗಳು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂ (ಶೇಕಡಾ 19) ಸೇರಿದ ದರಪಟ್ಟಿಯ ದರದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಯಾಗಬೇಕಿತ್ತು; ಇವು ನೀಡಿದ್ದ ದರಕ್ಕಿಂತ ಬಹಳ ಅಧಿಕವಿದ್ದವು. ಏಳು ಅಂಶಗಳ ಅಧಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಪಾವತಿಯಾದ ದರಗಳು ಟೆಂಡರ್ ದರಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕವಿದ್ದು ₹ 3.66 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ (ಅನುಬಂಧ 2.9) ಪರಿಣಮಿಸಿತು; ಅಂದಾಜಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಿನ್ಯಾಸಗಳು ಮತ್ತು ನಕ್ಷೆಗಳು ಅಂತಿಮಗೊಂಡಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು.

ಅನುದಾನಗಳ ನಿರ್ಬಂಧನೆಯಿಂದ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಬದಲಿಸುವುದರಿಂದ/ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದರಿಂದ ಅಂದಾಜನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಉತ್ತರಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2016). ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ತುಂಡು ಕಾಮಗಾರಿ/ಅಧಿಕ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ರಚನಾತ್ಮಕ ವಿನ್ಯಾಸಗಳು ಅಂದಾಜಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗಬೇಕೆಂದು ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಕಟ್ಟಡವು ಭಾರತೀಯ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಮಾದರಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರಬೇಕೆನ್ನುವುದು ತಿಳಿದಿದ್ದ ವಿಷಯವಾಗಿತ್ತು.

(2) ಎಫ್‌ಇ 415⁴⁰ ಮತ್ತು ಎಫ್‌ಇ 500 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿನ ನಡುವೆ, ಎರಡನೆಯದಾದ ಎಫ್‌ಇ 500 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕು ಎಫ್‌ಇ 415 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕರ್ಷಕ (ಟೆನ್‌ಸೈಲ್) ಬಲವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಕಾರಣ, ಬಲವರ್ಧನೆಗಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಉಕ್ಕಿನ ಪರಿಮಾಣವು ಎಫ್‌ಇ 415 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿನ ಬಳಕೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಯಿರುವುದು. ಎಫ್‌ಇ 415 ದರ್ಜೆಯ ಒಂದು ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ (ಎಂಟಿ) ಉಕ್ಕಿನಿಂದ ಸಿಗುವ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು 0.83 ಎಂಟಿ ಎಫ್‌ಇ 500 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿನಿಂದ ಪಡೆಯಬಹುದು ಮತ್ತು ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಆರ್‌ಸಿಸಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕಡಿತವಿರುವುದು.

ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜು ಮತ್ತು ರಚನಾ ವಿನ್ಯಾಸಗಳು ರಚನೆಗಾಗಿ ಎಫ್‌ಇ 415 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿನ ಬಳಕೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತಿದ್ದವು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಎಫ್‌ಇ 415 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿನ 6,063.62 ಎಂಟಿ ಬಳಕೆಯ ಮೇಲೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ, ಪ್ರತಿ ಎಂಟಿಗೆ ₹ 70,070 ದರದಲ್ಲಿ, ₹ 42.49 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಯಾಯಿತು. ಎಫ್‌ಇ 500 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲತೆಯು, 1,030.82 ಎಂಟಿ⁴¹ ಉಕ್ಕಿನ ಅಧಿಕ ಬಳಕೆಯೊಂದಿಗೆ, ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಅಧಿಕ ₹ 6.97 ಕೋಟಿ⁴² ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು.

ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಿದಾಗ, ಎಫ್‌ಇ 415 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಎಫ್‌ಇ 500 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕು ಕಡಿಮೆ ಬಾಗುವ ಸ್ವಭಾವ (ಡಕ್ಟಿಲಿಟಿ) ಹೊಂದಿದೆಯೆಂದು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಉತ್ತರಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2016). ಭೂಕಂಪ ಸಂಭವನೀಯ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡದ ವಿನ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಬಾಗುವ ಸ್ವಭಾವವು ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಅಂಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಾಗುವ ಸ್ವಭಾವವುಳ್ಳ ಎಫ್‌ಇ 415 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕನ್ನು ಬಳಸಲಾಯಿತು. ಉಕ್ಕಿನ ಪರಿಮಾಣದಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯಗಳು ಶೇಕಡಾ 0.17 ಆಗುವುದು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಶೇಕಡಾ 17 ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಸಹ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಹೇಳಿದರು.

⁴⁰ ಐಎಸ್ 1786ರ ಪ್ರಕಾರ, 'ಎಫ್‌ಇ'ಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ ಅಂಕಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕನಿಷ್ಠ ಶೇಕಡಾ 0.2ರಷ್ಟು ದೃಢ ಒತ್ತಡ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿಫಲ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

⁴¹ (ಬಳಸಿದ ಒಟ್ಟು ಉಕ್ಕು × 17% ಉಳಿತಾಯ) = (6,063.62 ಎಂಟಿ × 0.17) = 1,030.82 ಎಂಟಿ

⁴² ₹ 42.49 ಕೋಟಿ - ₹ 35.52 ಕೋಟಿ ಅಂದರೆ {(6,063.62 ಎಂಟಿ - 1,030.82 ಎಂಟಿ) × (₹ 70,070 + ₹ 500)} = ₹ 6.97 ಕೋಟಿ; ಎಫ್‌ಇ 415 ಮತ್ತು ಎಫ್‌ಇ 500 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿನ ನಡುವೆ ಬೆಲೆಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ₹ 500 ಆಗಿದೆ.

ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಬಾಗುವ ಸ್ವಭಾವವು ಅಲ್ಪವಾಗಿ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದರೂ ಹಾಗೂ ಭೂಕಂಪ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಎಫ್‌ಇ 500 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿನ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಐಎಸ್ 456 ಸಂಹಿತೆಯು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು ಇಲಾಖೆಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಪುಟಗಳಿಂದ ಕಂಡುಬಂದಂತೆ, ಎಫ್‌ಇ 415 ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಪರಿಮಾಣದಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯವು ಶೇಕಡಾ 17 ಆಗುವುದು. ಭವಿಷ್ಯದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಆರ್‌ಸಿಸಿ ಅಂಶಗಳ ಉಕ್ಕಿನ ಬಲವರ್ಧನೆಗಳು ಎಫ್‌ಇ 500 ದರ್ಜೆ ಉಕ್ಕಿನ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ ತಯಾರಾಗಬೇಕೆಂದು ಸಹ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆದೇಶಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2015).

(3) ದರಪಟ್ಟಿ 2013-14ರ ಪ್ರಕಾರ ಗಟ್ಟಿ ಬಂಡೆಯಲ್ಲಿ ಅಗೆತಕ್ಕಾಗಿ ಮೂಲ ದರವು ದೈಹಿಕ ಸಾಧನಕ್ಕೆ (ಉಳಿಗೇಲಸ/ಬೆಣೆ ಹೊಡೆಯುವುದು) ಪ್ರತಿ ಘಮೀಗೆ ₹ 1,191.38⁴³ ಮತ್ತು ಯಾಂತ್ರಿಕ ಸಾಧನಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿ ಘಮೀಗೆ ₹ 548.78⁴⁴ ಆಗಿತ್ತು. ಅಗೆತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಟ್ಟಿ ಬಂಡೆಯು ಸಿಕ್ಕಿದ್ದರಿಂದ, ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಅಧಿಕ ಅಂಶವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು 'ಗಟ್ಟಿ ಬಂಡೆಯಲ್ಲಿ ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಉಳಿಗೇಲಸ/ಬೆಣೆ ಹೊಡೆಯುವುದರ ಮೂಲಕ ಅಗೆತಕ್ಕಾಗಿ' ಪ್ರತಿ ಘಮೀಗೆ ₹ 1,191.38 ದರವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ನಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2014ರ ಕೊನೆಯವರೆಗೆ ದೈಹಿಕ ಸಾಧನಗಳ ಬದಲಾಗಿ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಸಾಧನಗಳಿಂದ ಗಟ್ಟಿ ಬಂಡೆಯನ್ನು ಅಗೆದಿದ್ದರು. ಜೂನ್ 2014ರ ಅಂತ್ಯದವರೆಗೆ ಅಗೆಯಲಾದ 13,170.86 ಘಮೀ ಗಟ್ಟಿ ಬಂಡೆಯ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕೆ, ದೈಹಿಕ ಸಾಧನಗಳ ದರದಂತೆ ಪಾವತಿಯಾಗಿದ್ದುದರ ಬದಲಾಗಿ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಸಾಧನಗಳಂತೆ ಪಾವತಿಯಾಗಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯು ₹ 84.63 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ⁴⁵ ಲೆಕ್ಕವಾಯಿತು. ಮಿತವ್ಯಯಕಾರಿ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಗಿಸಲು ದೈಹಿಕ ಸಾಧನಗಳಿಂದ ಅಗೆತವನ್ನು ಜುಲೈ 2014ರವರೆಗೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೋರಿಕೆಯ (ಜುಲೈ 2014) ಮೇರೆಗೆ ನಿಯಂತ್ರಿತ ಸ್ಫೋಟವನ್ನು ಆಶ್ರಯಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಉತ್ತರಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2016). ಉತ್ತರವು ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಹಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರ ಅಧಿಕ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ರಚನೆಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ದರ್ಜೆಯ ಉಕ್ಕಿನ ಬಳಕೆ ಮತ್ತು ಅಗೆತಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿದ ದರಗಳಲ್ಲಿನ ಪಾವತಿಯು, ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ₹ 10.63 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದರಗಳ ಸರಿಯಿಲ್ಲದ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕಾರಣ ₹ 84.63 ಲಕ್ಷದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಅವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಾಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

⁴³ ₹ 927 (ದರಪಟ್ಟಿ 2013-14) + ₹ 74.16 (ಪ್ರದೇಶ ಅಧಿಕಮೌಲ್ಯ 8%) + ₹ 190.22 (ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂ 19%)

⁴⁴ ₹ 427 (ದರಪಟ್ಟಿ 2013-14) + ₹ 34.16 (ಪ್ರದೇಶ ಅಧಿಕಮೌಲ್ಯ 8%) + ₹ 87.62 (ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂ 19%)

⁴⁵ (₹ 1,191.38 × 13,170 ಘಮೀ) ಕಳೆಯಿರಿ (₹ 548.78 × 13,170 ಘಮೀ) = ₹ 84,63,042

2.9 ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ಬಿಟುಮಿನ್ ಬಳಕೆಯ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲು ಸರಿಯಿರದ ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು, ಮೂರು ರಸ್ತೆ ಸುಧಾರಣೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ₹ 2.03 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.

ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಕೋಷ್ಟಕ 500-10ರ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯು, ಡೆನ್ಸ್ ಗ್ರೇಡೆಡ್ ಬಿಟುಮಿನ್ ಮಕಾಡಂನ (ಡಿಬಿಎಂ) ದರ್ಜೆ 1 ಮತ್ತು 2ಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಕನಿಷ್ಠ ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣವು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 4 ಮತ್ತು 4.5 ಇರಬೇಕೆಂದು ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ. ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಳ ಅಥವಾ ಉಳಿತಾಯವು, ಮೇಲಿನ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯ 507.9ನೇ ವಿಧಿಯ ಅನುಸರಣೆಯಲ್ಲಿ, ಹೇಳಿದ್ದ ದರ್ಜೆಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಮೇಲಿನ ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಉಲ್ಲೇಖದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಯಾಗಬೇಕು ಅಥವಾ ವಸೂಲಾತಿಯಾಗಬೇಕು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ಸುಧಾರಣೆ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ರಸ್ತೆ ಸುಧಾರಣೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೂರು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ⁴⁶ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಮೂರು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳೂ ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2ರ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ 500-10ರ ಪ್ರಕಾರ ಹೇಳಿದ್ದವು. ಎರಡು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2ನ್ನು, ಶೇಕಡಾ 4.5 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 4.75ರ ನಡುವೆ ಬದಲಾಗುವ ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣದೊಂದಿಗೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಒಂದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ (ಎಇಪಿ-8)⁴⁷ ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 1 ಮತ್ತು 2 ಎರಡನ್ನೂ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದರು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ಸುಧಾರಣೆ ಯೋಜನೆ (ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು), ಇವರು ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2ಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಟುಮಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಯವನ್ನು ಅನುಮತಿಸುವಾಗ, ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರಮಾಡಲು ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ಶೇಕಡಾ 4.5ಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 4.25ನ್ನು ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರಿನಂತೆ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ಬಿಟುಮಿನ್ ಬಳಕೆಯ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರಕ್ಕಾಗಿ ಸರಿಯಿರದ ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಅಧಿಕ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಫಲಿತವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು. ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2ಕ್ಕೆ ವ್ಯತ್ಯಯಗಳಿಗಾಗಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯು ಅನುಬಂಧ 2.10ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ₹ 1.43 ಕೋಟಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರೆದು, ಎಇಪಿ-8 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ, ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2ರ ನಿರ್ವಹಣೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯು, ವಹಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರ ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 1ಕ್ಕೆ ಭಾಗಶಃ ಬದಲಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯು, ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 1 ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರೂ, ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2ಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ದರವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು. ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2ಕ್ಕೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ಶೇಕಡಾ 4.5ಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 1, ಶೇಕಡಾ 4.2 ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣದೊಂದಿಗೆ 36,845.56 ಘಮೀ ಆಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರನ್ನು 4.5ಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 4.25 ಎಂದು ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅನುಬಂಧ 2.11ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ₹ 59.33 ಲಕ್ಷ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು.

ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದಾಗ (ಆಗಸ್ಟ್ 2015), ಬಳಸಿದ ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ವಾಸ್ತವಿಕ ಶೇಕಡಾವಾರಿನಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಯಕ್ಕೆ, ದರ್ಜೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದ ಡಿಬಿಎಂನ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ದರವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಇದ್ದ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯ 507.9ನೇ ವಿಧಿಯಂತೆ ಪಾವತಿಸಲಾಯಿತು

⁴⁶ ಡಬ್ಲ್ಯುಇಪಿ-1, ಡಬ್ಲ್ಯುಇಪಿ-4 ಮತ್ತು ಎಇಪಿ-8.

⁴⁷ ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 1-36,845.56 ಘಮೀ ಮತ್ತು ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2-13,616 ಘಮೀ ಎಇಪಿ-8ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು

ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2016). ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂಶವು ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2 ಆಗಿದ್ದರಿಂದ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಸೂಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ದರಗಳು ಶೇಕಡಾ 4.5ರಂತೆ ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಒದಗಿಸುವಿಕೆಗಾಗಿ ಇದ್ದವು ಎನ್ನುವ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಊಹಾತ್ಮಕ ಎಂದು ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ವಾದಿಸಿತು.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ:

- ❖ ದರಪಟ್ಟಿಯು ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 1 ಮತ್ತು 2ಕ್ಕಾಗಿ ದರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2ಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಜೂರಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರಚಲಿತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 2ಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದ ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಕನಿಷ್ಠ ಶೇಕಡಾವಾರು, ಶೇಕಡಾ 4.5 ಆಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಅಂಶಕ್ಕಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಸೂಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ದರವು ಶೇಕಡಾ 4.25ಕ್ಕೆ ಇರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಲಾಖೆಯು ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರು ಆಗಿದ್ದ ಶೇಕಡಾ 4.5ರ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ ಅಧಿಕ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು.
- ❖ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಡಿಬಿಎಂನ ದರ್ಜೆಯನ್ನು ಹೇಳಿರದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ 507.9ನೇ ವಿಧಿಯು ಅನ್ವಯಿಸುವುದು. ಡಿಬಿಎಂನ ದರ್ಜೆಯನ್ನು ಹೇಳಿರುವಾಗ, ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಅದೇ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವ 507.9ನೇ ವಿಧಿ ಮತ್ತು ಕೋಷ್ಟಕ 500-10ನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಹೀಗೆ, ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಪ್ರಸಕ್ತ ವಿಧಿಗಳು ಮತ್ತು ಕೋಷ್ಟಕದ ಸರಿಯಿಲ್ಲದ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯಿಂದ ಅನ್ವಯಿಸದ ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 2.03 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

2.10 ಸರಿಯಿಲ್ಲದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಂದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ

ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ, ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಸರಿಯಿರದ ಅನ್ವಯಿಸುವಿಕೆಯು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ₹ 1.93 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ತೇವ ಮಿಶ್ರಿತ ಜಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಜಲಬಂಧಕ ಜಲ್ಲಿಯಂತಹ ರಂಧ್ರಗಳಿರುವ ಹರಳು ಹರಳಾದ ಆವರಣದ ಮೇಲೆ, ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಸಂಸ್ಕರಣ ಅಥವಾ ಮಿಶ್ರಣವನ್ನು ಮೇಲೆ ಲೇಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ, ಕಡಿಮೆ ಅಂಟುಗುಣದ ಬಿಟುಮಿನ್ ಸಾಮಗ್ರಿ ಒಳಗೊಂಡ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪದ ಬಳಸುವಿಕೆಯನ್ನು ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ 502ನೇ ವಿಧಿಯು ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ. ಬಿಟುಮಿನ್ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪದ ಆಯ್ಕೆಯು, ಪ್ರಥಮ ಲೇಪವಾಗಬೇಕಿರುವ ಹರಳು ಆವರಣದ ರಂಧ್ರತ್ವದ⁴⁸ ಸ್ವಭಾವದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಜಲಬಂಧಕ ಜಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತೇವ ಮಿಶ್ರಿತ ಜಲ್ಲಿಯು ಕಡಿಮೆ ರಂಧ್ರತ್ವದ ಆವರಣಗಳೆಂದು ವರ್ಗೀಕೃತಗೊಂಡಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಥಮ ಲೇಪಕ್ಕೆ ದರಪಟ್ಟಿಯು, ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪ ಮತ್ತು ರಂಧ್ರತ್ವದ ನಮೂನೆಯ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ ವಿವಿಧ ದರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

⁴⁸ ರಂಧ್ರತ್ವ ಅಥವಾ ಸಣ್ಣತೂತಿನ ಪ್ರದೇಶವು, ಮಣ್ಣಿನ ಕಣಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ವಾಯುಪ್ರದೇಶ ಅಥವಾ ಖಾಲಿ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿದೆ. ಈ ಖಾಲಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಳಹರಡುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಅಂತರ್ಜಲದ ಚಲನೆ ಮತ್ತು ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

2011-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ನಾಲ್ಕು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ⁴⁹ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜುಗಳು, (1) ಪ್ರತಿ 10 ಚಮೀಗೆ 7.5ರಿಂದ 9.8 ಕಿಗ್ರಾಂ ದರದಲ್ಲಿ, ಮಧ್ಯಮ ನೀರಿನಿಂದ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸಿದ ದ್ರವೀಕೃತ (ಕೆಟ್‌ಬ್ಯಾಕ್) ಬಿಟುಮಿನ್‌ನೊಂದಿಗೆ (ಎಂಸಿ-70⁵⁰) ಅಥವಾ ಇತರ ಯಾವುದೇ ಡೀಸೆಲ್ ಮಿಶ್ರಿತ ಬಿಟುಮಿನ್‌ನೊಂದಿಗೆ, ಕಡಿಮೆ ರಂಧ್ರತ್ವವಿರುವ ಆವರಣಗಳಿಗೆ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಬಳಸುವುದು, ಮುಂತಾದವು (ಹಾಸನ ವೃತ್ತದ ದರಪಟ್ಟಿ 2012-13ರ ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 21.4) ಹಾಗೂ (2) ಜಲಬಂಧಕ ಜಲ್ಲಿಯ ಆವರಣ ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡವು (ಮಾರ್ಚ್ 2016) ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಟೆಂಡರ್ ದರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಪಾವತಿಸಲ್ಪಟ್ಟರು.

ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪವು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ದುಬಾರಿಯು ಸಹಾ ಆಗಿತ್ತು. ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ವಿಧಿ 502.2.3ರ ಪ್ರಕಾರ, ಮಧ್ಯಮ ನೀರಿನಿಂದ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸಿದ ದ್ರವೀಕೃತ ಬಿಟುಮಿನ್ ಬಳಕೆಯು ಶೂನ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಉಷ್ಣಾಂಶದ ನಿವೇಶನಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ತುರ್ತು ಬಳಕೆಗೆ ಮಾತ್ರ ನಿರ್ಬಂಧಿತವಾಗಿದೆ. ತೇವ ಮಿಶ್ರಿತ ಜಲ್ಲಿ/ಜಲಬಂಧಕ ಜಲ್ಲಿಯ ಆವರಣದ ಮೇಲೆ ಶಿಫಾರಸಾಗಿರುವ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪವು ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 21.6 ಆಗಿರುವುದು, ಅಂದರೆ ತಯಾರಾಗಿರುವ ಆವರಣದ ಮೇಲೆ, ರಸ್ತೆ ಆವರಣದ ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಸೇರಿದಂತೆ, ಬಿಟುಮಿನ್ ಎಮಲ್ಷನ್ ಜೊತೆಗಿನ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಬಳಸುವುದು ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿ 10 ಚಮೀಗೆ 8 ಕಿಗ್ರಾಂ ದರದಲ್ಲಿ ಲೇಪವನ್ನು ಹರಡುವುದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಜಲಬಂಧಕ ಜಲ್ಲಿ ಆವರಣದ ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯೂ ಸೇರಿತ್ತು. ಪ್ರಥಮ ಲೇಪಕ್ಕಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯ ಸರಿಯಲ್ಲದ ಅಳವಡಿಕೆಯು, ಅನುಬಂಧ 2.12ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಪ್ರಥಮ ಲೇಪದ ಮೇಲೆ ₹ 1.38 ಕೋಟಿಯು (ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಪರಿಮಾಣ 4,92,554.41 ಚಮೀ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿ ಚಮೀಗೆ ₹ 25.80 ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಚಮೀಗೆ ₹ 29.40 ದರ ವ್ಯತ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ) ಮತ್ತು ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ₹ 55.35 ಲಕ್ಷದ (ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಪರಿಮಾಣ 5,16,955.59 ಚಮೀ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿ ಚಮೀಗೆ ₹ 9.66ರಿಂದ ಪ್ರತಿ ಚಮೀಗೆ ₹ 14ರ ಶ್ರೇಣಿಯ ದರ ವ್ಯತ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ) ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು, ದ್ರವೀಕೃತ ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಶೂನ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಉಷ್ಣಾಂಶದ ನಿವೇಶನಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ತುರ್ತು ಬಳಕೆಗೆ ಐಆರ್‌ಸಿ 16-2008 ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬಿಟುಮಿನ್ ಎಮಲ್ಷನ್‌ನ ಮೇಲೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅನುಕೂಲ ಹೊಂದಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ನೀರಿನಿಂದ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಸಂಚಾರ ಮಾರ್ಗದ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕ ಉಳಿಕೆ ಬಿಟುಮಿನ್ ಉಳಿಯುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2016). ಪ್ರಥಮ ಲೇಪಕ್ಕಾಗಿ ದ್ರವೀಕೃತ ಬಿಟುಮಿನ್ ಅಥವಾ ಬಿಟುಮಿನ್ ಎಮಲ್ಷನ್‌ಅನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು.

ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ, ಆವರಣದಿಂದ ಹೀರಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪದ ಸರಿಯಾದ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು, ಅಧಿಕ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪದಿಂದ ಹರಿದುಹೋಗುವಿಕೆಯು ಉಂಟಾಗದಿರಲು, ಬಳಸಬೇಕೆಂದು ಐಆರ್‌ಸಿ 16-2008 ಹೇಳುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಆಯ್ಕೆಗೆ ತಳವರಸೆಯ ಕಡಿಮೆ ರಂಧ್ರತ್ವವು ನಿರ್ಣಾಯಕ ಅಂಶವಾಗಿದೆ. ಅದೇ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ ವಿಶ್ವಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಹಾಯಿತ

⁴⁹ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗ, ಹಾಸನದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು 47, 130, 135 ಮತ್ತು 136

⁵⁰ ದ್ರವೀಕೃತ ಎಂಸಿ-70, ಮಧ್ಯಮ ನೀರಿನಿಂದ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸಿದ ಟಾರು ಮತ್ತು ಪೆಟ್ರೋಲಿಯಂ ದ್ರಾವಕದ ಸಂಯೋಜನೆಯಾಗಿದೆ.

ಯೋಜನೆಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಇತರ ರಸ್ತೆ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ, ತೇವ ಮಿಶ್ರಿತ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಆವರಣದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪವೆಂದು ಬಿಟುಮಿನ್ ಎಮಲ್ಯನ್‌ಅನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಹೀಗೆ, ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಶೂನ್ಯ ಪಾಲನೆ ಮತ್ತು ಅದರಂತೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ₹ 1.93 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

2.11 ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ಕಡೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗದ ಪಾವತಿ

ಒಂದು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ, ಅನರ್ಹ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಕಡೆಗೆ ₹ 97 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಸಿದರು.

ನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ದರಗಳಲ್ಲಿ ತೀವ್ರ ಏರಿಳಿತಕ್ಕಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ₹ 50 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಅವಧಿಯು ಆರು ತಿಂಗಳಿಗೂ ಅಧಿಕ ಅಥವಾ 12 ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೆ ಸಮನಾಗಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಶದಪಡಿಸಿದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳನ್ನು ಜಾರಿಮಾಡಿತು⁵¹ (2008). ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಸರಾಸರಿ ಸಗಟು ಬೆಲೆ ಸೂಚ್ಯಂಕದ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾದ ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳನ್ನು ಸಿಮೆಂಟ್, ಉಕ್ಕು ಮತ್ತು ಬಿಟುಮಿನ್‌ನಂತಹ ವಿಶದಪಡಿಸಿದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕು. ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳು, ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಕಡೆಯ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಹಾಗೂ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ದಿನಾಂಕದ ನಡುವೆ, ಹೇಳಲಾದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚ್ಯಂಕದಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಏರಿಕೆ/ಇಳಿಕೆಯಂತೆ, ಇರುವುವು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ತಪ್ಪಿದವೇ ವಿಸ್ತರಣೆಯಾದರೆ, ಮಾರ್ಪಡಿತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳು ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗುವುದು.

ಶಿವಮೊಗ್ಗ ನಗರದಲ್ಲಿ ಶಂಕರಮಠ ರಸ್ತೆಗೆ (ಸರಪಳಿ 0.00ಇಂದ 1.020 ಕಿಮೀ) ಸಿಮೆಂಟ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ನೆಲಗಟ್ಟು ಒದಗಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯು ₹ ಒಂಬತ್ತು ಕೋಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿತವಾಯಿತು (ಜನವರಿ 2011). ಕಾಮಗಾರಿಯು ಓರ್ವ ಏಜೆನ್ಟಿಗೆ⁵² ₹ 8.85 ಕೋಟಿಗೆ ನಿಗದಿತ ಅವಧಿ ಒಂಬತ್ತು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಮುಗಿಯುವಂತೆ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಜೂನ್ 2011). ಮುಕ್ತಾಯದ ಅವಧಿಯು 12 ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದುದರಿಂದ, ಸಿಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಉಕ್ಕಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಂದವು ಅನುವುಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು. ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ನಂತರ ಹಿಗ್ಗಿತು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರವರೆಗೆ ಸಮಯ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳು (ದಕ್ಷಿಣ), ಇವರಿಂದ ₹ 15.99 ಕೋಟಿಯ ಒಂದು ಪರಿಷ್ಕೃತ ಅಂದಾಜು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಜನವರಿ 2013). ಸರ್ಕಾರವು, ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ತೀರುವಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಪರಿಷ್ಕೃತ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2013). ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕೆ⁵³ ಸೂಚಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2014) ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿವರವಾದ ಅಂದಾಜನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಇಲಾಖೆಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು. ಅದರಂತೆ,

⁵¹ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಫ್‌ಡಿ 03 ಪಿಸಿಎಲ್ 2008 ದಿನಾಂಕ 21 ನವೆಂಬರ್ 2008

⁵² ಮೆ. ರಾವ್ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್, ಬೆಂಗಳೂರು

⁵³ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಜ್ಯದ ಕಾರಣದಿಂದ ನಗರದ ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಯ ಅಗಲೀಕರಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

‘ಈಗ ಹೇಗಿದೆಯೋ ಎಲ್ಲಿದೆಯೋ’ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿಲುಗಡೆಗೆ ಆದೇಶ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಜನವರಿ 2014) ಮತ್ತು ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ₹ 1.14 ಕೋಟಿ ಸೇರಿದಂತೆ, ₹ 11.38 ಕೋಟಿಯ ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಯಾಯಿತು. ₹ 1.63 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಯು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016).

ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಒಂಬತ್ತು ತಿಂಗಳುಗಳ ಮೂಲ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯು ಇಲಾಖೆಗೆ ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಬಹುದಾದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಮತ್ತೆ 12 ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಇದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ, ಗುತ್ತಿಗೆಯ ವಿಸ್ತರಿತ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾ ಅಂದರೆ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಬಳಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸಿಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಉಕ್ಕಿಗೆ⁵⁴ ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳ ಪಾವತಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಅರ್ಹರಿದ್ದರು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಶೇಷ ವಿಭಾಗ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಇವರು ಸಿಮೆಂಟ್, ಉಕ್ಕು, ಶ್ರಮ, ಇಂಧನ, ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳು ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಸರಕುಗಳಿಗೆ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳಂತೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದ ₹ 17.15 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ (ಅನುಬಂಧ 2.13) ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ₹ 1.14 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಸಿದರು.

ಹೀಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು, ಒಪ್ಪಂದದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಗೆ ಅನರ್ಹವಾದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ₹ 97.36 ಲಕ್ಷದ⁵⁵ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗದ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ, ಗುತ್ತಿಗೆಯ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾದ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಅರ್ಹರಿದ್ದರು, ಆದರೆ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಚೇರಿಯು ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ಕಡೆಗೆ ಅಧಿಕವಾದ ₹ 97.36 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು ಸರಿಯಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಒಪ್ಪಿದರು (ಜುಲೈ 2016). ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ, ಬಿಲ್‌ಗಳಿಂದ ವಸೂಲಾತಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಘನತೆವೆತ್ತ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ನೀಡಿದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯ ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2016).

2.12 ಅನಗತ್ಯ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾನುಕೂಲ ಪ್ರದೇಶದ ನಷ್ಟ

ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಲು ವಿಫಲತೆಯು ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡದ ಕಳಪೆ ನಿರ್ಮಾಣದತ್ತ ಒಯ್ದು, ಎರಡು ಮಹಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ರದ್ದತಿಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಾರ್ಯಾನುಕೂಲ ಪ್ರದೇಶದ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಜೊತೆಗೆ, ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮತ್ತು ಸದೃಢೀಕರಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಡೆಗೆ ₹ 64.78 ಲಕ್ಷ ಅನಗತ್ಯ ವೆಚ್ಚ ಭರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಬಹು ಹಂತದ ವಾಹನ ನಿಲುಗಡೆ ಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (2003). ಒಟ್ಟು 3,210 ಚಮೀ ಮೇಲುಪಾಯದ ಮೇಲೆ ಉಪ-ತಳಪಾಯ, ತಳಪಾಯ, ನೆಲ ಮಹಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಂಟು ಮಹಡಿಗಳು ಮತ್ತು ತಾರಸಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಂಕೀರ್ಣಕ್ಕೆ ವಾಸ್ತುಶಿಲ್ಪೀಯ ನಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮುಖ್ಯ ವಾಸ್ತುಶಿಲ್ಪಿಗಳು ಒದಗಿಸಿದರು. ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಂಕೀರ್ಣದ ನಿರ್ಮಾಣವು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಮುಕ್ತಾಯದ ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ 2.5ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತಿವೆ:

⁵⁴ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯು ‘ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ಹಾಕುವುದು’ ಆಗಿತ್ತು, ಅದರಿಂದ ಬಿಟುಮಿನ್‌ನ ಬಳಕೆಯು ಸೇರಲಿಲ್ಲ
⁵⁵ ₹ 1.14 ಕೋಟಿ - ₹ 17.15 ಲಕ್ಷ

ಕೋಷ್ಟಕ 2.5: ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಂಕೀರ್ಣದ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಮುಕ್ತಾಯದ ವಿವರಗಳು

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಹಂತ	ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಹೆಸರು	ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶದ ದಿನಾಂಕ	ಮುಕ್ತಾಯದ ದಿನಾಂಕ	ಟೆಂಡರ್ ವೆಚ್ಚ
ಮೊದಲನೆಯ ಹಂತ (ಉಪತಳಪಾಯದ ಅರ್ಧ ಭಾಗ)	ಸ್ವಾತಿ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್	22.12.2004	21.03.2005	2.71
ಎರಡನೆಯ ಹಂತ (ಉಪತಳಪಾಯದ ಉಳಿದ ಭಾಗ, ತಳಪಾಯ ಮತ್ತು ನೆಲ ಮಹಡಿ)	ಪಿ. ವಿಜಯಕುಮಾರ್	30.09.2005	29.12.2006	5.78
ಮೂರನೆಯ ಹಂತ (1ರಿಂದ 4ನೇ ಮಹಡಿ)	ಪಿ. ವಿಜಯಕುಮಾರ್	21.02.2007	20.05.2008	10.62
ನಾಲ್ಕನೆಯ ಹಂತ (5ನೇ ಮತ್ತು 6ನೇ ಮಹಡಿ)	ಎಸ್. ಶಿವರಾಜ್	05.04.2014	04.04.2015 ⁵⁶	12.64

ಐದನೆಯ ಮಹಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂಬತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೊಠಡಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಆರನೆಯ ಮಹಡಿಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೊಠಡಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಭಾಂಗಣಕ್ಕೆ ಜಾಗ ಒದಗಿಸಲು ನಿರ್ಮಾಣವು (ನಾಲ್ಕನೆಯ ಹಂತ) ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಇಲಾಖೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013) ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೊಠಡಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಸಭಾಂಗಣದ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಯಿತು. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಮಹಡಿಯ ಮಾದರಿ (ಡೆಮೊ) ಕಂಬಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಮಹಡಿಯ ಅಗತ್ಯ ಉಕ್ಕಿನ ಆವರಿಸುವಿಕೆಗಾಗಿ (ಲ್ಯಾಪಿಂಗ್) ಒಡೆಯುವಾಗ (ಮೇ 2014), ಒದಗಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಉಕ್ಕಿನ ಬಲವರ್ಧನೆಯು ಅನುಮೋದಿತ ವಿನ್ಯಾಸದ⁵⁷ ಪ್ರಕಾರ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದುದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು ಎನ್ನುವುದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮಹಡಿಗಳ ಭಾರವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಕಟ್ಟಡದ ದೃಢತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಣಿತ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯಲು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳು (ದಕ್ಷಿಣ), ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ನಿರ್ಧರಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2014).

₹ 20.55 ಲಕ್ಷ ಶುಲ್ಕದಲ್ಲಿ ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿದ್ದ (ಆಗಸ್ಟ್ 2014) ಸಮಾಲೋಚನಾ ಸಂಸ್ಥೆಯು, ಗ್ರಿಡ್-13ರೊಂದಿಗೆ ತಳಪಾಯದಿಂದ ಮೂರನೆಯ ಮಹಡಿಯವರೆಗೆ ಒಂಬತ್ತು ಕಂಬಗಳಲ್ಲಿ ಉಕ್ಕಿನ ಗಾತ್ರ ಮತ್ತು ವಿಸ್ತೀರ್ಣವು ಸಾಕಾಗುವಷ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಎರಡು ಅಧಿಕ ಮಹಡಿಗಳ ಭಾರವನ್ನು ಭರಿಸಲು ನಿರ್ಮಾಣ ನಕ್ಷೆಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014). ಸಮಾಲೋಚಕರು ₹ 44.23 ಲಕ್ಷ⁵⁸ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ ಸದೃಶೀಕರಣ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು. 3 ಫೆಬ್ರವರಿ 2015ರಂದು ನಡೆದ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರ ನೇತೃತ್ವದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಯೋಜಿತ ಎಂಟು ಮಹಡಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಆರು ಮಹಡಿಗಳಿಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲು ಹಾಗೂ ಸಮಾಲೋಚಕರಿಂದ ಶಿಫಾರಸಾದಂತೆ ಸದೃಶೀಕರಣ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಆಗಸ್ಟ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯು ₹ 2.46 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016).

⁵⁶ ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿದ್ದ ಮುಕ್ತಾಯದ ದಿನಾಂಕ

⁵⁷ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಆ ಮಹಡಿಯಲ್ಲಿನ 75 ಕಂಬಗಳಲ್ಲಿ (131 ಕಂಬಗಳ ಪೈಕಿ) ಕಂಡುಬಂದವು ಮತ್ತು ಒದಗಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಉಕ್ಕಿನ ವಾಸ್ತವಿಕ ಪರಿಮಾಣವು ಶೇಕಡಾ 45.35ರವರೆಗೆ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು.

⁵⁸ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಸಹಾ ಐದನೆಯ ಮತ್ತು ಆರನೆಯ ಮಹಡಿಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೇ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು, ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ, ಉಸ್ತುವಾರಿಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಳತೆಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು:

- ❖ ಐಎಸ್ 456:2000ದ 13.6ನೇ ವಿಧಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಕ್ಷೆಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಉಕ್ಕಿನ ಬಲವರ್ಧನೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಕಾಮಗಾರಿ ಹೊಣೆಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದಿತು. ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಉಕ್ಕಿನ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ.
- ❖ ಮೂರನೆಯ ಹಂತದ ನಿರ್ಮಾಣದ ಗುತ್ತಿಗೆಯು 5,247 ಕ್ವಿಂಟಾಲ್ ಉಕ್ಕಿನ ಬಲವರ್ಧನೆಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್‌ನ ಪ್ರಕಾರ ಬಳಕೆಯು 5,715.06 ಕ್ವಿಂಟಾಲ್ ಆಗಿತ್ತು. ಸಮಾಲೋಚಕರ ವರದಿಯಿಂದ ತಿಳಿದುಬಂದಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಪರಿಮಾಣದ ಉಕ್ಕನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದರೂ, ಕಾಮಗಾರಿ ಹೊಣೆಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅನುಮೋದಿತ ವಿನ್ಯಾಸಗಳಿಗೆ ಸರಿಹೊಂದುವಂತೆ ಮತ್ತು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಳತೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದರು. ಹೀಗೆ, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದ ಅಳತೆಗಳು ಕೃತಕವಾಗಿದ್ದವು.
- ❖ ಕಟ್ಟಡವು ಮೂಲತಃ ಎಂಟು ಮಹಡಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಲು ಯೋಜಿತವಾಗಿದ್ದರೂ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಅದನ್ನು ಆರು ಮಹಡಿಯ ಕಟ್ಟಡವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಎರಡು ಮಹಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ದೃಢತೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಣಿತ ಸಲಹೆ ಕೋರಿದ್ದರು.
- ❖ ಸಮಾಲೋಚಕರ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ತಳಪಾಯದ ಮಟ್ಟದಿಂದ ಗ್ರಿಡ್-13ರ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಕಂಬದ ಗಾತ್ರವು ಅನುಮೋದಿತ ವಿನ್ಯಾಸದ ಪ್ರಕಾರವಿರದಿದ್ದುದರ ಜೊತೆಗೆ ಉಕ್ಕಿನ ಕಡಿಮೆ ಬಳಕೆಯಿದ್ದಿತು.

ಈ ಕೊರತೆಗಳು ₹ 64.78 ಲಕ್ಷದ⁵⁹ ಅನಗತ್ಯ ವೆಚ್ಚದ ಜೊತೆಗೆ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಭಾಂಗಣಕ್ಕಾಗಿ (6,240 ಚಅಡಿ) ಇದ್ದ ಎರಡು ಮಹಡಿಗಳ ಕಾರ್ಯಾನುಕೂಲ ಪ್ರದೇಶದ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದವು.

ಸರ್ಕಾರವು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ (ಆಗಸ್ಟ್ 2016), ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮವನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ಆರಂಭಿಸಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿತು. ಜೊತೆಗೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

⁵⁹ ಸದ್ಯಾಧೀಕರಣ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ₹ 44.23 ಲಕ್ಷ + ಸಲಹಾ ಶುಲ್ಕದ ಕಡೆಗೆ ₹ 20.55 ಲಕ್ಷ

ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ)

2.13 ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆ/ಗಿರಿಜನ ಉಪಯೋಜನೆಯಡಿ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ಪಂಪ್‌ಗಳ ಒದಗಿಸುವಿಕೆ

ಪ್ರಮುಖಾಂಶಗಳು

1. ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ರಚನೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯು ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯ ಕೊರತೆಯಿಂದಿತ್ತು.
2. ಪಂಪ್‌ಗಳ ಆಯ್ಕೆಯು ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಸೂಕ್ತ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಯ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಉನ್ನತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಮತ್ತು ದುಬಾರಿ ಮಾದರಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ₹ 8.22 ಕೋಟಿಯ ಅನಗತ್ಯ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
3. ಉತ್ತರ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿ ದರ ಗುತ್ತಿಗೆಯು ಹೋಲಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು 1,218 ಸ್ಥಾಪನೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದರದಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು ₹ 26.74 ಕೋಟಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆಯ ವರದಿ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು.
4. ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದೂರುಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಂದಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳಿದ್ದವು, ಆದಾಗ್ಯೂ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲಿಲ್ಲ.
5. ₹ 33.22 ಕೋಟಿಯ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸಬ್ಸಿಡಿಯ ಲಾಭ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ.

2.13.1 ಪೀಠಿಕೆ

ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳಿಗೆ ಸೇರಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ನಿಶ್ಚಿತವಾದ ನೀರಾವರಿ ಲಾಭವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯು (ಇಲಾಖೆ), ಗಂಗಾ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಯಡಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳ ತೋಡುವುದನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು (2008-09). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬಹುಸಂಖ್ಯೆಯ ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳು ಕ್ರಿಯಾರಹಿತವಾಗಿ ಉಳಿದವು ಏಕೆಂದರೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯನಿರತವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲಾಖೆಯು, ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆ/ಗಿರಿಜನ ಉಪಯೋಜನೆ ಅನುದಾನಗಳಡಿ 2013-14ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೊರೆಯಲಾದ 19 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ 2,500 ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕ ಅಳವಡಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2014). ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ನವ ಮತ್ತು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು (ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ) ಸೌರಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಬಳಸುವಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಬ್ಸಿಡಿ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು (ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್) ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇಯಿಂದ ನೋಡಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿ ಎಂದು ನಿಯುಕ್ತಿ ಹೊಂದಿತ್ತು.

ವಿಜಯಪುರ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಉತ್ತರ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಕ್ಕಾಗಿ ಇ-ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮೂಲಕ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕ ಒದಗಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು 2014-16ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

2.13.2 ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಇಲಾಖೆಯ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದು, ಇಬ್ಬರು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ (ಉತ್ತರ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ), ನಾಲ್ಕು ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಮತ್ತು 17 ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಿಂದ (ವಿಭಾಗಗಳು) (ಉತ್ತರ ವಲಯ - ಎಂಟು ವಿಭಾಗಗಳು ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ - ಒಂಬತ್ತು ವಿಭಾಗಗಳು) ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು 10 ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ⁶⁰ (ಉತ್ತರ ವಲಯ - ಏಳು ವಿಭಾಗಗಳು ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ - ಮೂರು ವಿಭಾಗಗಳು) ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

2.13.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿತ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ಅನುಸರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸುವುದು ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ❖ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ,
- ❖ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ಅಧ್ಯಯನಗಳ ನಡೆಸುವಿಕೆ,
- ❖ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ರಚನೆ, ಮತ್ತು
- ❖ ಮಾರಾಟಗಾರರ ಆಯ್ಕೆ.

ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಮತ್ತು ಸಬ್ಸಿಡಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಲು, ಗುತ್ತಿಗೆಯ ವಿಧಿಗಳು ಮತ್ತು ಉಸ್ತುವಾರಿಗೆ ಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ಸಹಾ ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸಲಾಯಿತು.

2.13.4 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸಲು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು:

- ❖ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಕಾಯಿದೆ ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳು,
- ❖ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳು,
- ❖ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು,
- ❖ ಕರ್ನಾಟಕ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಉಪಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನ ಉಪಯೋಜನೆ (ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಯೋಜನೆ, ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಳಕೆ) ಕಾಯಿದೆ, 2013 ಮತ್ತು
- ❖ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ 2012ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು.

2.13.5 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಿಧಾನ

ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಮಾದರಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಯ ಮೂಲಕ ಐದು ವಿಭಾಗಗಳು (ಉತ್ತರ ವಲಯ - ಮೂರು ವಿಭಾಗಗಳು⁶¹ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ - ಎರಡು ವಿಭಾಗಗಳು⁶²) ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದವು. ಜೊತೆಗೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು

⁶⁰ ಉತ್ತರ ವಿಭಾಗ: ಕಲಬುರಗಿ, ಧಾರವಾಡ, ಬೀದರ್, ಕುಷ್ಟಗಿ, ವಿಜಯಪುರ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ
ದಕ್ಷಿಣ ವಿಭಾಗ: ಹಾಸನ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು

⁶¹ ಧಾರವಾಡ, ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ

⁶² ಹಾಸನ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು

ಎರಡು ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ, ಕ್ಷೇತ್ರ ಭೇಟಿಗಳನ್ನು ಜುಲೈ-ಆಗಸ್ಟ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ನೀಡುವಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಯಿತು.

2.13.6 ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿ

ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆ/ಗಿರಿಜನ ಉಪಯೋಜನೆ ಅನುದಾನಗಳಡಿಯ ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆಯ ಬಳಕೆಯಿಂದ 2013-14ರಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. 2014-15 ಮತ್ತು 2015-16ರಲ್ಲಿ, ಉತ್ತರ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರ ಸೌರ ಶೋಧಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗಿನ ಐದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದರೆ, ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಸೌರ ಶೋಧಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗಿನ ಮೂರು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಐದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳೆರಡನ್ನೂ ಅಳವಡಿಸಲಾಯಿತು. ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಎರಡೂ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ 2.6ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 2.6: ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ

ವಲಯ	5 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ		3 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ		ಒಟ್ಟು (ಸಂಖ್ಯೆ)	ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)
	ಸಂಖ್ಯೆ	ದರ (₹ ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ)	ಸಂಖ್ಯೆ	ದರ (₹ ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ)		
ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ (ಉತ್ತರ)	1,218	6.81	0	0	1,218	82.95
ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ (ದಕ್ಷಿಣ)	799	5.60	56	4.14	855	47.06
ಒಟ್ಟು	2,017		56		2,073	130.01

(ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿ)

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಅಂಶಗಳು

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಯಾವುದೇ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳಿಲ್ಲದೇ ತಪ್ಪು ಗ್ರಹಿಕೆಯಿಂದಿತ್ತು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯು ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಭಾದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಆಹ್ವಾನ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಗಳಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಸೌರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲದ ಆಯ್ಕೆಯು ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಅಧಿಕ ಹೊರೆಯುಂಟುಮಾಡಿತ್ತು. ಮುಂತಾದವನ್ನು ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದು, ಇವುಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೊರತರಲಾಗಿದೆ:

2.13.7 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಯಾವುದೇ ಫಲಾನುಭವಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಇಂಗಿತ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಲಾಭಗಳ ಪ್ರಯೋಜನೆ ಪಡೆಯಲು, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಕ್ರಮ ಮತ್ತು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿವೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ:

2.13.7.1 ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆ/ಗಿರಿಜನ ಉಪಯೋಜನೆ ಕಾಯಿದೆ, 2013ರ ಪ್ರಕಾರ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆ/ಗಿರಿಜನ ಉಪಯೋಜನೆಯಡಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ/ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ

ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯು ನೋಡಲ್ ಇಲಾಖೆಯಾಗಿದೆ. ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯು ಅದರಡಿಯ ಎರಡು ನಿಗಮಗಳ⁶³ ಮುಖಾಂತರ ಇದೇ ರೀತಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ⁶⁴ ಜಾರಿಗಾಗಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಯಿಂದ ವೆಚ್ಚದ ಹಂಚಿಕೆಯು ಸೇರಿದಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಹಲವಾರು ಅಂಶಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವ ವಿವರವಾದ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತು.

ಸೌರ ಶಕ್ತಿಯ ಬಳಕೆಯಿಂದ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಓರ್ವ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಜಮೀನಿಗೆ ಒದಗಿಸುವಿಕೆಯು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನಿರೂಪಿತವಾದ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯ ಕ್ರಮ, ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯಲು ನಿಯಮ ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳು, ವೆಚ್ಚದ ಹಂಚಿಕೆ, ಮುಂತಾದವನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವ ವಿವರವಾದ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳನ್ನು, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಸೂಕ್ತ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರೂಪಿಸಿಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಇಲಾಖೆಯು, ನೋಡಲ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಸರಿಸಲಾದ ಖಾತ್ರಿಯಾದ ನೀರಾವರಿಯ ಮೂಲಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯ ಸುಧಾರಣೆಯ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತು; ಏಕೆಂದರೆ ಉದ್ದೇಶವು ಸಮಾನ ಸ್ವಭಾವದ್ದಾಗಿತ್ತು.

ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಇಲಾಖೆಯು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಸಮಗ್ರ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸಹಾ ಪಾಲಿಸಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮೇ 2014ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯು, ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚವು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂದಾಜುಗಳಿಗೆ, ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವೆಚ್ಚಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಮೊದಲೇ ಅಂದರೆ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿತವಾಗಿತ್ತು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಸೂಚನೆಗಳು ಅನುಸರಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಭೂಹಿಡುವಳಿಯ ಗಾತ್ರ, ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಭಾವ, ಕೊಳವೆಬಾವಿಯ ಆಳ, ಮುಂತಾದಂತಹ ವಿಶಿಷ್ಟ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ಸಹಾ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸೂಚಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳ ಗೈರುಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಕ್ಷೇತ್ರ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡಲಾಯಿತು.

2.13.7.2 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯ ಕೊರತೆ

ನಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮಾಪನೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡ ಕ್ರಮವು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಬಹು ಹಂಚಿಕೆಗಳು, ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಸಮುದಾಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎಂದೇನಿಸಿ ಬಹು ಸ್ಥಾಪನೆಗಳು, ಬೇರೆ ಯೋಜನೆಗಳಡಿ ಇತರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತವಾಗಿದ್ದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ನಿರರ್ಶನಗಳನ್ನು, ಅನುಬಂಧ 2.14ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ವಿನ್ಯಾಸ ಪ್ರಮಿತಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಐದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ ಗರಿಷ್ಠ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗಿನ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ಕೇವಲ ಆರು ಎಕರೆಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಬಹುದಾಗಿದ್ದರೆ, ಆರು ಎಕರೆಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜಮೀನು ಹಿಡುವಳಿಗಳು ಸಹಾ ಸೇರಿದ್ದವು.

⁶³ ಡಾ. ಬಿ.ಆರ್. ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹರ್ಷಿ ವಾಲ್ಮೀಕಿ ಗಿರಿಜನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

⁶⁴ ಗಂಗಾ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆ

2.13.7.3 ವೆಚ್ಚದ ಹಂಚಿಕೆ

ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಜಾರಿಯಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು, ಫಲಾನುಭವಿಯಿಂದ ವೆಚ್ಚದ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಎಂದರೆ ಫಲಾನುಭವಿಯಿಂದ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವು ಭರಿಸಲ್ಪಡಬೇಕೆಂದು ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಫಲಾನುಭವಿಯಿಂದ ವೆಚ್ಚದ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ವೆಚ್ಚವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಭರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಭರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವು ₹ 32.50 ಕೋಟಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಯಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪರಾಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವಾಗ (ಆಗಸ್ಟ್ 2015), ಇಲಾಖೆಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆ/ಗಿರಿಜನ ಉಪಯೋಜನೆ ಕಾಯಿದೆ, 2013ರ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಸಮಾನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಎದುರಾಗಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದು ಭೇದಭಾವದಿಂದಿತ್ತು ಎಂದು ಗಮನಿಸಿದ್ದರು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ನಿಲ್ಲಬೇಕೆಂದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಇಲಾಖೆಯು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ನಂತರದ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.

2.13.8 ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯ ಅಧ್ಯಯನ

ಸೌರಶಕ್ತಿಯ ಬಳಕೆಯಿಂದ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯ ಒದಗಿಸುವುದು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನಿರೂಪಿತವಾಗಿದ್ದ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯದೆಲ್ಲೆಡೆ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ನಿವೇಶನಗಳ/ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯು ಗುರುತಿಸಲ್ಪಡಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯು, ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುವುದನ್ನು ವಹಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯು, ಕೋರಿಕೆ ಪತ್ರದ ನೀಡಿಕೆಗೆ ಮುನ್ನ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ಅಧ್ಯಯನಗಳ ಪೂರ್ಣತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ; ಇದು, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಾದರಿಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು:

2.13.8.1 ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ

ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ (ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗ 5), ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ನಿವೇಶನದ ಸೂಕ್ತತೆಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವುಗಳ ತಾಂತ್ರಿಕ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ವಿಭಾಗವು ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಕೋರಿಕೆ ಇಡುವುದು. ಪ್ರತಿ ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಾಗಿ ಪ್ರಧಾನಭಾಗ⁶⁵, ನೀರಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮತ್ತು ನೀರಿನ ಮಟ್ಟದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ವರದಿಯು ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ಮುಂದುವರೆದು, ಟೆಂಡರ್‌ನ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯಂತೆ, 200 ಅಡಿ ಆಳದವರೆಗಿನ ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಮೂರು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಪಂಪ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು 200 ಅಡಿಯಿಂದ 300 ಅಡಿಯವರೆಗಿನವುಗಳಿಗೆ ಐದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಪಂಪ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕು. ಮೂರು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಐದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಪಂಪ್‌ಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕನಿಷ್ಠ ಉತ್ಪತ್ತಿಯು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಪ್ರತಿದಿನಕ್ಕೆ 57,000 ಲೀಟರ್ ಮತ್ತು 91,000 ಲೀಟರ್ ಆಗಿದ್ದವು.

ಐದು ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿನ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಯು ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ವರದಿಗಳು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವಾದರೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಿಂದ ಕೋರಿಕೆಗಳು ಇಡಲ್ಪಟ್ಟವು. ನಮ್ಮಿಂದ ವಿಮರ್ಶಿಸಲಾದ

⁶⁵ ಕೊಳವೆಬಾವಿಯ ತಳಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ನೀರಿನ ಮಟ್ಟದ ನಡುವಿನ ಎತ್ತರದ ವ್ಯತ್ಯಾಸ

1,170 ಸ್ಥಾಪನೆಗಳಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ವರದಿಗಳು 636 ಸ್ಥಾಪನೆಗಳ (ಶೇಕಡಾ 54) ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದವು; ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಕರಣಗಳು ಮಾತ್ರ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸಾಧ್ಯವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದವು. ಉಳಿದ 632 ಸ್ಥಾಪನೆಗಳು ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದ ಮಾದರಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ 1,166 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ₹ 71.62 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದವು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 2.15ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

2.13.9 ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳು

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ವಿನ್ಯಾಸಿತ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಮಿತಿಗಳು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ 200 ಅಡಿ ಆಳದವರೆಗಿನ ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಮೂರು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಪಂಪ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು 200 ಅಡಿಯಿಂದ 300 ಅಡಿಯ ನಡುವಿನವುಗಳಿಗೆ ಐದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಪಂಪ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಫಲಕಕ್ಕಾಗಿ ಸೌರ ಶೋಧಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಎರಡೂ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ, ಬೇರೆಬೇರೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು:

2.13.9.1 ದುಬಾರಿ ಸೌರ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸಮರ್ಥನೆಯಿಲ್ಲದ ಆಯ್ಕೆ

ಎರಡೂ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಐದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಗಳ ಮೂರು ವಿಧದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳಿಗಾಗಿ (ಸ್ಥಿರ ಮಾದರಿ ಸೌರ ನಿಯಂತ್ರಣ ಫಲಕ/ದೈಹಿಕ ಚಾಲನಾ ಸೌರ ಶೋಧಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಸೌರ ಶೋಧಕ) ದರ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳು ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ಉತ್ತರ ವಲಯದಲ್ಲಿ, ಸ್ಥಿರ ಮಾದರಿ ಸೌರ ನಿಯಂತ್ರಣ ಫಲಕಗಳೊಂದಿಗೆ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ಸ್ಥಾಪಿತವಾದರೆ, ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಲ್ಲಿ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ದಕ್ಷಿಣ) ಇವರ ಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಸೌರ ಶೋಧಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳೊಂದಿಗೆ ತುಲನಾತ್ಮಕ ದುಬಾರಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ಸ್ಥಾಪಿತವಾದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಸೌರ ಶೋಧಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಪಕ್ಷ ವಹಿಸಲು ಯಾವುದೇ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮರ್ಥನೆಯಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೂ ಅದರ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ಪ್ರತಿ ಘಂಟೆಗೆ 150 ಕಿಮೀವರೆಗೆ ಅಧಿಕ ಗಾಳಿಯ ವೇಗವನ್ನು ತಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಒಣಚಾಲನೆ, ಸಿಡಿಲು, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡಬೇಕಿದ್ದಿತು. ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ 558 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ (ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ ಅಧಿಕೃತ ಪರೀಕ್ಷಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು) ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಮಾದರಿಯದ್ದಿದ್ದರೂ, ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ದೈಹಿಕ ಶೋಧಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಾಗಿ ಇದ್ದವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಗಾಳಿಯ ವೇಗ, ಸಿಡಿಲು ಮತ್ತು ಆಲಿಕಲ್ಲುಗಳಿಗೆದುರಾಗಿ ಕಡ್ಡಾಯ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಉತ್ತರ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ.

ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಲವಾರು ಸ್ಥಾಪನೆಗಳ ಜಂಟಿ ತನಿಖೆಯನ್ನು (ಜೂನ್-ಜುಲೈ 2016) ನಾವು ನಡೆಸಿದೆವು. ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಡಿ 45 ಸ್ಥಾಪನೆಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರ ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, 15 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಶೋಧಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಕ್ರಿಯಾಶೀಲವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ದೋಷಯುಕ್ತವಾಗಿದ್ದುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು.

15 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಪೈಕಿ 3, ವೇಗದ ಗಾಳಿಯದೆಸೆಯಿಂದ ಹಾನಿಗೊಳಗಾಗಿದ್ದವು. ಸ್ಥಿರ ಮಾದರಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ಬಲಯುತವಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಗಾಳಿಯ ವೇಗವನ್ನು ತಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಲ್ಲದ್ದಾಗಿದ್ದವು. ಹೀಗೆ, ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಆಯ್ಕೆಯ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ತೀರ್ಮಾನವು, ಕೋಷ್ಟಕ 2.7ರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ, ₹ 8.22 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು:

ಕೋಷ್ಟಕ 2.7: ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚ

(ಮೊತ್ತ ₹ನಲ್ಲಿ)

ವಿವರ	ಪಂಪ್‌ನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ																
	5 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ	3 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ															
ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಮಾದರಿಯ ದರ	5,60,000	4,13,594															
ಸ್ಥಿರ ಮಾದರಿಯ ದರ	4,61,563	3,49,732															
ದರಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ	98,437	63,862															
ಅಳವಡಿಸಲಾದ ಪಂಪ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ (ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಮಾದರಿ)																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th>ವಿಭಾಗ</th> <th>5 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ</th> <th>3 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ಮೈಸೂರು</td> <td>289</td> <td>41</td> </tr> <tr> <td>ಹಾಸನ</td> <td>213</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>ಚಿತ್ರದುರ್ಗ</td> <td>297</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>ಒಟ್ಟು</td> <td>799</td> <td>56</td> </tr> </tbody> </table>	ವಿಭಾಗ	5 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ	3 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ	ಮೈಸೂರು	289	41	ಹಾಸನ	213	15	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	297	0	ಒಟ್ಟು	799	56	799	56
ವಿಭಾಗ	5 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ	3 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ															
ಮೈಸೂರು	289	41															
ಹಾಸನ	213	15															
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	297	0															
ಒಟ್ಟು	799	56															
ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ	7,86,51,163	35,76,272															
ಒಟ್ಟು ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ	8,22,27,435																

(ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿ)

ಆಯ್ಕೆಯು ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳನ್ನು ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡಲು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ, ಮೈಸೂರು ಇವರು ಹೇಳಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016). ಹೀಗೆ, ಆಯ್ಕೆಯು ಉತ್ತಮ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮರ್ಥನೆಯ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿತ್ತು ಎನ್ನುವ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ನಾವು ಪಡೆಯಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

2.13.9.2 ಉನ್ನತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಮೇಲೆ ಅನಗತ್ಯ ವೆಚ್ಚ

ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ನಾವು, 200 ಅಡಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ನೀರಿನ ಮಟ್ಟದಿಂದಿದ್ದ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಾದರಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಮೂರು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಬದಲಾಗಿ ಉನ್ನತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳೊಂದಿಗೆ (ಐದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ) ಅಳವಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ 12 ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು. ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ, 200 ಅಡಿಗಳಿಗೂ ಕಡಿಮೆ ನೀರಿನ ಮಟ್ಟದ ತೆರೆದ ಬಾವಿಗಳ ಎಂಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು, ಮೂರು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಐದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳೊಂದಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವು. ಈ 20 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಉನ್ನತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಅನಗತ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ₹ 35.09 ಲಕ್ಷ⁶⁶ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

⁶⁶ ಮೈಸೂರು: ₹ 5,60,000 (5 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ) - ₹ 4,13,594 (3 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ) = ₹ 1,46,406 × 12 ಪ್ರಕರಣ = ₹ 17,56,872
 ಕಲಬುರಗಿ: ₹ 6,81,100 (5 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ) - ₹ 4,62,100 (3 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ) = ₹ 2,19,000 × 8 ಪ್ರಕರಣ = ₹ 17,52,000, ಅಂದರೆ ₹ 17,56,872 + ₹ 17,52,000 = ₹ 35,08,872

2.13.9.3 ನೀರಿನ ಮಟ್ಟ ಬರಿದಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯಿಂದ ಅನುತ್ಪಾದಕ ವೆಚ್ಚ

ಅಂತರ್ಜಲದ ಬಳಕೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಜಿಲ್ಲಾ ಅಂತರ್ಜಲ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬಾದಾಮಿ ಮತ್ತು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಮಿತಿಮೀರಿ ಬಳಸಲ್ಪಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳೆಂದು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿತು (2012) ಮತ್ತು ಈ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯ ವಿನಹ ಹೊಸ ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳ ಕೊರೆಯುವಿಕೆಯನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ವಿಜಯಪುರದ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗವು ಈ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 35 ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳ ಕೊರೆಯುವಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಿತು (ಮೇ 2015); ಇವುಗಳಿಗೆ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸಹಾ ಅಳವಡಿಸಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

ಆದರೆ, ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದ ಅನುಮತಿಯು ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿಗಾಗಿ ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳ ತೋಡುವಿಕೆಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ಹೊರತು ನೀರಾವರಿಗಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ₹ 2.38 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವುದರಿಂದ 35 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿದ್ದಿತು.

2.13.10 ಮಾರಾಟಗಾರರ ಆಯ್ಕೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮತ್ತು ಸೇವೆಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ಸಂಗ್ರಹಣಾಸಕ್ತರಿಂದ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಕರೆಯುವಿಕೆ, ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ, ಮತ್ತು ಅಂಗೀಕಾರದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಸುಲಭಗೊಳಿಸಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಕಾಯಿದೆ, 1999ನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಕಾಯಿದೆಯು, ಹಲವು ಇತರ ವಿಷಯಗಳೊಂದಿಗೆ, ಮಾರಾಟಗಾರರ ಸೂಕ್ತ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಕಾಯಿದೆಯ ವಿಧಿಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು:

2.13.10.1 ಸಾಕಾಗದ ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಅವಧಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಕಾಯಿದೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ₹ ಎರಡು ಕೋಟಿಗೆ ಮೀರಿದ ವೆಚ್ಚದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ, 60 ದಿನಗಳ ಕನಿಷ್ಠ ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಉತ್ತರ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ಎರಡೂ ವಲಯಗಳು, ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಆಹ್ವಾನಕ್ಕೆ ಮೊರೆಹೋದವು; ಇದು ದರಗುತ್ತಿಗೆ ಟೆಂಡರ್‌ಅನ್ನು⁶⁷ ಆಹ್ವಾನಿಸುವಾಗ ಉತ್ತರ ವಲಯ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯಕ್ಕೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಒಂಬತ್ತು ದಿನಗಳ ಮತ್ತು 34 ದಿನಗಳ ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ನೀಡಿತು. ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರ್‌ನ ಮೊರೆ ಹೋಗಿದ್ದಕ್ಕೆ ದಾಖಲಿತ ಕಾರಣಗಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಟೆಂಡರ್ ಮೂಲಕ ಪಡೆದ ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ದರಗಳು ಅನುಮೋದಿತವಾದವು ಮತ್ತು ಈ ದರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಕಾರ್ಯಾದೇಶಗಳು, ಉತ್ತರ ವಲಯಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯಕ್ಕಾಗಿ ಆರು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟವು. ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಆಹ್ವಾನ, ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳು ಹಾಗೂ ಬಿಡ್‌ಗಳ ತೆರೆಯುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಅಂಗೀಕಾರದ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲದೇ ಅದರ ಮೇಲಿನ ನಮ್ಮ ಟೀಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ 2.8ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

⁶⁷ ಪ್ರತಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 40-50 ಸೌರ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳನ್ನು (3 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ ಘಟಕದ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ: ₹ 4.20 ಲಕ್ಷ) ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಟೆಂಡರ್‌ನ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚವು ₹ ಎರಡು ಕೋಟಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ 2.8: ನೀಡಲಾದ ಬಿಡ್ ಅವಧಿಯ ವಿವರಗಳು

ವಿವರಗಳು	ಮುಇ, (ಉತ್ತರ) ವಲಯ	ಮುಇ, (ದಕ್ಷಿಣ) ವಲಯ	ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಟೀಕೆಗಳು
ನೋಡಲ್ ವಿಭಾಗ	ವಿಜಯಪುರ	ಮೈಸೂರು	ವಿಶದಪಡಿಸಿರುವ 60 ದಿನಗಳ ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಅವಧಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವಾಸ್ತವಿಕ ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಅವಧಿಯು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯಕ್ಕೆ 34 ದಿನಗಳು ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ವಲಯಕ್ಕೆ ಒಂಬತ್ತು ದಿನಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಸಾಕಷ್ಟು ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ನೀಡದಿದ್ದು, ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಬಿಡ್ಡಿಂಗನ್ನು ಪಡೆಯದಿರುವ ಅಪಾಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿತ್ತು.
ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ದಿನಾಂಕ	7.5.2014	30.4.2014	
ಬಿಡ್ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕೊನೆಯ ದಿನಾಂಕ	16.5.2014	3.6.2014	
ಸ್ವೀಕೃತ ಬಿಡ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	4	15	
ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಹವಾದ ಬಿಡ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	2	8	ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕ ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಅವಧಿ ನೀಡಿದ್ದು, ಉತ್ತರ ವಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ, ಅಧಿಕ ಸ್ಪರ್ಧೆ ಉಂಟುಮಾಡಿತು.

(ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿ)

2.13.10.2 ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾರಹಿತ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಅಂಗೀಕಾರ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ನಿಯಮ, 2000ದ 21ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ, ಟೆಂಡರ್ ಅಂಗೀಕರಿಸುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಮಾನದಂಡಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಟೆಂಡರ್‌ನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು. ಮುಂದುವರೆದು, ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾಶೀಲವಾದ ಬಿಡ್‌ಅನ್ನು ವಿಷಯದ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಬಿಡ್ ದಾಖಲೆಯ ಎಲ್ಲಾ ನಿಯಮ ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಯಾವುದು ಅನುಗುಣವಾಗಿದೆಯೋ ಅದು ಎಂದು ಅರ್ಥೈಸಿದ್ದಿತು. ಸವಾಲುದಾರರು ಅನನುಗುಣತೆಯನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾಶೀಲರಹಿತತೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾಶೀಲವನ್ನಾಗಿ ನಂತರದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವಾಗ ಕೆಳಗಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು:

ಕೋಷ್ಟಕ 2.9: ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಅಂಗೀಕಾರದಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳು

ವಲಯ	ಅಭಿಪ್ರಾಯ
ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ	ಟೆಂಡರ್‌ನ ಷರತ್ತುಗಳಂತೆ, ಸವಾಲುದಾರರು ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆಯವರೆಗೆ ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ ಅಂಗೀಕೃತ ಮಾಧ್ಯಮ ಸಹಭಾಗಿಗಳಾಗಿರಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, 312 ಸ್ಥಾಪನೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಓರ್ವ ಏಜೆನ್ಸಿಯಾದ ಮೆ. ಎನ್‌ಜೆನ್ ಗ್ಲೋಬಲ್ ಸೋಲೂಷನ್ಸ್ ಇವರು ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ ಮನ್ನಣೆ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ
ಉತ್ತರ ವಲಯ	ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳಂತೆ ಸವಾಲುದಾರರು, ಬಿಡ್‌ನ ಸಲ್ಲಿಕೆಯ ಹಿಂದಿನ ಮೂರು ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕಡೆಯಪಕ್ಷ 10 ಪರ್ಯಾಯ ಪ್ರವಾಹದ ಸೌರಜಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ/ಖಾಸಗಿ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿ, ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖಗೊಳಿಸಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಬೇಕು. ಮೆ. ಜೈನ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಸಿಸ್ಟಂ ಈ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಪೂರೈಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿಭಾಗೀಯ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ, ವಿಜಯಪುರ ಇವರು ಅನನುಸರಣೆಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದರೂ, ಇದು ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಉಪೇಕ್ಷಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಈ ಸವಾಲುದಾರರಿಂದ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳು ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ಅನರ್ಹ ಟೆಂಡರ್‌ನ ಅಂಗೀಕಾರವು ಯೋಜನೆಯ ಸಕಾಲಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿತ್ತು, ಹೇಗೆಂದರೆ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಪರ್ಯಾಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರವಾಹದ ಪಂಪ್‌ಗಳ ಅಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಒಂದು ಕಾರಣವೆಂದು ಹೇಳುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಅದು ಕೇವಲ ನೇರ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರವಾಹದ ಪಂಪ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಸಿದ್ಧವಿದ್ದಿತು ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು.

2.13.10.3 ವಲಯಗಳ ನಡುವೆ ದರ ವ್ಯತ್ಯಯ

ಸರಬರಾಜಿನ ಅಂಶವಾದ ಸೌರಜಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕವು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಪ್ರಥಮ ಬಾರಿಗೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಅದರ ದರಗಳು ಇಲಾಖೆಯ ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಆಹ್ವಾನಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಅಂಗೀಕಾರದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಉತ್ತರ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮಾಡಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಟೆಂಡರ್‌ಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿತವಾಗಿದ್ದವು.

ಹೀಗಿದ್ದರೂ, ಉತ್ತರ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಐದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದ ಅಂಗೀಕೃತ ದರವು, ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಸಮಾನ ಘಟಕಕ್ಕೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾದ ದರಕ್ಕಿಂತ, ಕೋಷ್ಟಕ 2.10ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಶೇಕಡಾ 48ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಿತು. ₹ 26.74 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಎರಡೂ ವಲಯಗಳ ನಡುವಿನ ದರಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಆರ್ಥಿಕ ವಿವೇಚನೆಯ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಿತು. ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಕೋಷ್ಟಕ 2.10: ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ವಿವರಗಳು ಮತ್ತು ದರ ಗುತ್ತಿಗೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲು ವಿಫಲತೆಯಿಂದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ

ವಿವರಗಳು	ಉತ್ತರ ವಲಯ	ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ
ಆರ್ಥಿಕ ಬಿಡ್ಡುಗಳನ್ನು ತೆರೆದ ದಿನಾಂಕ	10.06.2014	26.06.2014
ಆರ್ಥಿಕ ಬಿಡ್ಡುಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕ	23.06.2014	28.08.2014
ಸ್ಥಿರ ಮಾದರಿಯ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದಿತ ದರ (ಪ್ರತಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ)	₹ 6,81,100	₹ 4,61,563
ಪ್ರತಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ	₹ 2,19,537	
ಉನ್ನತ ದರಗಳಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಾಪನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	1,218	
ಒಟ್ಟು ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ	₹ 26,73,96,066	

(ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿ)

ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇಯಿಂದ ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್ ನೇಮಕವಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯೂ, ಸರಿಯಾದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್ ಮೂಲಕವೇ ಆಗಬೇಕೆಂದಿತ್ತು.

ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಇಲಾಖೆಯು ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್ ಮೂಲಕ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಿಲ್ಲ, ಬದಲಾಗಿ ಉತ್ತರ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯಗಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ದರಗಳಲ್ಲಿ ತಾನೇ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚಿನ ವೆಚ್ಚದ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು. ಅನುದಾನಗಳ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ತುರ್ತಿನಿಂದ ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್ ಮೂಲಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು.

2.13.11 ಗುತ್ತಿಗೆಯ ವಿಧಿಗಳಿಗೆ ನಿಷ್ಠೆಯಾಗಿರುವುದು

ನಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದ ನಿಗದಿತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮುಕ್ತಾಯ, ಸಮಗ್ರ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಭರವಸೆಪತ್ರಗಳಿಗೆ (ವಾರಂಟಿ) ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಷರತ್ತುಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಕೆಳಗೆ ಹೊರತಂದಿರುವಂತೆ, ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಒತ್ತಾಯಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ:

2.13.11.1 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮುಕ್ತಾಯದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಪರಿಚ್ಛೇದ 2ರ ಪ್ರಕಾರ, ಸವಾಲುಧಾರರು ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸರಬರಾಜು, ಸ್ಥಾಪನೆ, ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಕೋರಿಕೆ ಪತ್ರ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 60 ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಮುಗಿಸಬೇಕು. ಮುಂದುವರೆದು, ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಸಾಮಾನ್ಯ ಷರತ್ತುಗಳ 16ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದವು ವಿಧಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅನುಷ್ಠಾನದ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಏಜೆನ್ಸಿಯು ವಿಫಲವಾದಲ್ಲಿ, ಮುಂದಿನ ಸೂಚನೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಮುಂಗಡಹಣ ಠೇವಣಿಯೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿಯು, ಶೇಕಡಾ ಎರಡರಷ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೌಲ್ಯದ ಜೊತೆ ನಗದೀಕರಿಸಲ್ಪಡುವುದು.

ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ನಿಗದಿತ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಗೆ ನಿಷ್ಕೆಯಾಗಿರಲು ವಿಫಲವಾದವು ಮತ್ತು 1,170 ಸ್ಥಾಪನೆಗಳ ಪೈಕಿ 767 ಸ್ಥಾಪನೆಗಳು 15 ತಿಂಗಳುಗಳಷ್ಟು ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾದವು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಉತ್ತರ ವಲಯದಲ್ಲಿ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಕಾಲ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ, ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ದ್ರವ್ಯಹಾನಿಯು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ; ಅಲ್ಲಿ ₹ 8.38 ಲಕ್ಷದ ಒಂದು ನಾಮಮಾತ್ರದ ಮೊತ್ತವು ದಂಡಶುಲ್ಕವೆಂದು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಮುಕ್ತಾಯದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಿದ್ದರೂ, ಕಾಲ ವಿಸ್ತರಣೆಯು ಕೋರಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ನೀಡಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ. ವಿಳಂಬ, ವಸೂಲಿಯಾಗಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ವಸೂಲಿಯಾದ ದ್ರವ್ಯಹಾನಿಯ ವಿಭಾಗವಾರು ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ 2.11ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿದ್ದವು:

ಕೋಷ್ಟಕ 2.11: ವಿಳಂಬ, ವಸೂಲಿಮಾಡಬೇಕಾದ ದ್ರವ್ಯಹಾನಿ ಮತ್ತು ಮಾಡಿದ ವಸೂಲಾತಿಗಳ ವಿವರಗಳು

(ಮೊತ್ತ ₹ ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ)

ವಿಭಾಗ	ವಿಳಂಬವಾದ ಸ್ಥಾಪನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗರಿಷ್ಠ ವಿಳಂಬ	ವಸೂಲಿಮಾಡಬೇಕಾದ ದಂಡಶುಲ್ಕ ⁶⁸	ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿದ ದಂಡಶುಲ್ಕ
ವಿಜಯಪುರ	111	13 ತಿಂಗಳು	42.80	ಇಲ್ಲ
ಕಲಬುರಗಿ	241	15 ತಿಂಗಳು	82.07	8.38
ಧಾರವಾಡ	252	6 ತಿಂಗಳು	85.81	ಇಲ್ಲ
ಮೈಸೂರು	49	11 ತಿಂಗಳು	42.84	ಇಲ್ಲ
ಹಾಸನ	114	14 ತಿಂಗಳು	31.63	ಇಲ್ಲ
ಒಟ್ಟು	767		285.15	8.38

(ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿ)

ಸೂಚಿತ ದಂಡಶುಲ್ಕದ ವಿಧಿಸದಿರುವಿಕೆಯು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಆರ್ಥಿಕ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು.

2.13.11.2 ಮುಂಗಡ ಹಣ ಠೇವಣಿಯ ನಿಯಮಬಾಹಿರ ಬಿಡುಗಡೆ

ಗುತ್ತಿಗೆಯ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂಗಡ ಹಣ ಠೇವಣಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಯೋಜನೆಯ ಯಶಸ್ವಿ ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆಯವರೆಗೆ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಿತು. ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆಯಲ್ಲಿ ಏಜೆನ್ಸಿಯಿಂದ ವಿಳಂಬವಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಠೇವಣಿಯು ಮುಟ್ಟುಗೋಲಾಗುವುದು.

ಆದಾಗ್ಯೂ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆಯ ವರದಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಡದಿದ್ದರೂ, ಆರು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ₹ 30 ಲಕ್ಷದ ಮುಂಗಡ ಹಣ ಠೇವಣಿಯು ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

2.13.11.3 ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ ಪಾವತಿಗಳ ಬಿಡುಗಡೆ

ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಶೇಕಡಾ 90ರಷ್ಟು ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತವು ಯೋಜನೆಯ ತೃಪ್ತಿಕರ ಸರಬರಾಜು, ಸ್ಥಾಪನೆ, ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆಯ ನಂತರ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಪಾವತಿಯನ್ನು ಕೋರಲು ಬಿಲ್‌ನ ಜೊತೆಗೆ ವಿಭಾಗದ ಅಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವ ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆಯ ವರದಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಸೌರಜಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ತೃಪ್ತಿಕರ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಐದು ಸಮಾನ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ, ಬಿಲ್‌ನ ಬಾಕಿ

⁶⁸ ವಸೂಲಿಮಾಡಬೇಕಿರುವ ದಂಡಶುಲ್ಕವನ್ನು 5% ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಅಂಶಕ್ಕಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದ ಮೌಲ್ಯದ 2%ರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿತ್ತು.

ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗುವ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಭಾಗ 7ರ 10ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದದ ಪ್ರಕಾರ, ಭಾಗ 2ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ನೀರು ಹೊರಹಾಕುವಿಕೆಯ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು, ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ ಅಧಿಕೃತ ಪರೀಕ್ಷಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು. ಜೊತೆಗೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಏಳು ದಿನಗಳ ನಿರಂತರ ಯಶಸ್ವಿ ಚಾಲನೆಯ ನಂತರವೇ ಹಸ್ತಾಂತರವಾಗಬೇಕು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಯಾದ ಐದು ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆಯ ನಂತರ ಪರೀಕ್ಷಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ ಬಿಲ್‌ನ ಶೇಕಡಾ 90ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದವು. ಜೊತೆಗೆ, ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತಾದ ಕಡ್ಡಾಯ ಏಳು ದಿನಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ಚಾಲನೆಯು ಅನುಸರಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಾರೆ ₹ 71.83 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಗಳ ಬಿಡುಗಡೆಯು ಅನುಚಿತವಾಗಿತ್ತು, ಏಕೆಂದರೆ ಪರೀಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಫಲತೆ ದರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿವೆ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಮತ್ತು ನೀರು ಹೊರದೂಡುವಿಕೆಯ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸದಿರಬಹುದು.

2.13.11.4 ಪರೀಕ್ಷಾ ಅಳತೆಗಳಲ್ಲದೆಯೇ ಪಾವತಿ

ಸಂಹಿತೆಯ ವಿಧಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಮೊದಲ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್‌ಗಳ ಅಳತೆಗಳು, ಪಾವತಿಗೆ ಮುಂಚೆ, ವಿಭಾಗೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಅಳತೆ ಮಾಡಲ್ಪಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, 38 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ವಿಭಾಗೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಪರೀಕ್ಷಾ ಅಳತೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಒಟ್ಟಾರೆ ₹ 2.12 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಗಳು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದವು. ಹೀಗೆ, ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿದ್ದವು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.

2.13.11.5 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ನಂತರದ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಸಮಗ್ರ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಒಪ್ಪಂದವು ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ; ಇದರಲ್ಲಿ ಸರಿಪಡಿಸುವಿಕೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ನಿಯತ ಸೇವಾ ಭೇಟಿಗಳು ಸೇರಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ಷರತ್ತುಗಳ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಗಳನ್ನು, ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ನಮ್ಮಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು:

ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ನಿಯತ ಸೇವಾ ಭೇಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸೂಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ನಿರ್ವಹಣಾ ವಹಿಯು ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ನೇಮಕವಾಗಿದ್ದ ಸೇವಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸಂಖ್ಯೆ, ಅಂದರೆ ಉತ್ತರ ವಲಯದಲ್ಲಿನ 1,218 ಸ್ಥಾಪನೆಗಳಿಗೆ 12 ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು (ಪ್ರತಿ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಒಬ್ಬರಂತೆ) ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಲ್ಲಿನ 855 ಸ್ಥಾಪನೆಗಳಿಗೆ ಏಳು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಸ್ಥಾಪನಾ ಸ್ಥಳಗಳ ಬೃಹತ್ ಮತ್ತು ದೂರ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ, ಸಾಲದಾಗಿತ್ತು. ಜಂಟಿ ತನಿಖೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ತಿಂಗಳಿಂದ ಗಮನಿಸದೇ ಇದ್ದ ಹಲವಾರು ಕಾರ್ಯಶೂನ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಇಲಾಖಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೊಂದಿಗೆ ನಮ್ಮಿಂದ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ತನಿಖೆಯಾದ 98 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಪೈಕಿ 28 ಘಟಕಗಳು, ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಕಾರ್ಯಶೂನ್ಯವಾಗಿದ್ದು ಕಂಡುಬಂದಿತು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ 2.12ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 2.12: ಕಾರ್ಯಶೂನ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಗಳು

ವಿಭಾಗ	ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ ಸ್ಥಾಪನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೋಧಕ/ಜೋಡಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು	ಪಂಪ್, ಮೋಟಾರ್, ಮುಂತಾದವುಗಳಲ್ಲಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು	ಫಲಾನುಭವಿಯಿಂದ ವರದಿಯಾದ ಸಾಕಾಗದ ಉತ್ಪತ್ತಿ	ಮುರಿದ/ಬಿಚ್ಚಿದ ಫಲಕಗಳು, ಮುಂತಾದವು
ವಿಜಯಪುರ	06	04	0	1	0	0
ಕಲಬುರಗಿ	14	12	0	1	1	0
ಧಾರವಾಡ	33	30	0	0	3	0
ಮೈಸೂರು	23	6	9	3	3	3
ಹಾಸನ	22	18	2	1	0	1
ಒಟ್ಟು	98	70	11	6	7	4

(ಆಧಾರ: ಜಂಟಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ತನಿಖೆಗಳ ಮೂಲಕ ಪಡೆದ ಮಾಹಿತಿ)

ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ದೂರುಗಳು ಎರಡು ದಿನಗಳೊಳಗೆ ಗಮನಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು ಎಂದು ಟೆಂಡರ್‌ನ ಷರತ್ತುಗಳು ವಿಧಿಸಿದ್ದರೂ, ದೋಷಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸುವಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವಿಳಂಬವಿದ್ದಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮೇಲಿನ ವಿವರಣೆಯು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಮುಂದೆ, ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಪಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.

2.13.11.6 ಭರವಸೆಪತ್ರ ಒದಗಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಫಲತೆ

ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಫೋಟೋ ವೋಲ್ಟಾಯಿಕ್ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ವ್ಯಾಟೀಜ್‌ಗೆ ಭರವಸೆಪತ್ರ ಒದಗಿಸಬೇಕು; ಇವು 10 ವರ್ಷಗಳ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 90ಕ್ಕಿಂತ ಮತ್ತು 25 ವರ್ಷಗಳ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 80ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರಕೂಡದು. ಜೊತೆಗೆ, ಪಂಪ್‌ಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ, ಪೂರ್ತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಭರವಸೆಪತ್ರ ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ಭರವಸೆ ಪತ್ರದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಸ್ಯಾರಹಿತ ಚಾಲನೆಗಾಗಿ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಮೋಟಾರ್ ಪಂಪ್ ಘಟಕಕ್ಕೆ ಭರವಸೆಪತ್ರದ ಕಾರ್ಡನ್ನು ಸಹಾ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕು.

ನಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಂದ ಸ್ಥಾಪನೆಗಳ ಜಂಟಿ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಭರವಸೆಪತ್ರದ ಕಾರ್ಡನ್ನು ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಭರವಸೆಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಅರಿವಿರಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ (ಹಾಸನ), ಸ್ಥಾಪನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಭರವಸೆಪತ್ರವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವ ಬದಲು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಯಾದ ವೋಚರ್‌ಗಳಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿ ಇಡಲಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಇದು ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ ಭರವಸೆಪತ್ರ ಒದಗಿಸುವ ನೈಜ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೇ ಪರಾಭವಗೊಳಿಸಿತು.

2.13.12 ತನಿಖೆಗೆ ಮೂರನೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲತೆ

ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮಾದರಿಗಳಿಗೆ ನಿಷ್ಕೆಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಭ್ರಷ್ಟ ನಡವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ತಡೆಯಲು ಮತ್ತು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಇರಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ ₹ ಎರಡು ಕೋಟಿ ಮೀರಿದ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಮತ್ತು ₹ 25 ಲಕ್ಷ ಮೀರಿದ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ ಎಲ್ಲಾ ಸರಕು ಮತ್ತು ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಮೂರನೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕಡ್ಡಾಯ ತನಿಖೆಯನ್ನು ವಿಶದಪಡಿಸುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು (17 ಫೆಬ್ರವರಿ 2005). ಮುಂದುವರೆದು, ಮೂರನೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ತನಿಖೆಯು ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ ಸಬ್‌ಡಿವಿಷನ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೋರಲು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದೆ. ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಜೊತೆಗಿನ ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳು, ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖಗೊಳಿಸಲಾದ ಯೋಜನೆಗಳ ತನಿಖೆಗೆ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಮೂರನೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.

ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ, ಮೂರನೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ತನಿಖೆಯು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ.

2.13.13 ಸಬ್‌ಡಿಯ ಕೋರಿಕೆ

ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳಂತೆ, ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದ್ದ ಸೌರಜಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು, ಕಾಲದಿಂದ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇಯಿಂದ ಅಧಿಸೂಚಿತವಾದ ದರದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದ್ದವು. ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯ ಕೋರಲು ಸಂಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆಯು ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇಯಿಂದ ರಚಿತವಾದ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾಗಬೇಕು. ಯೋಜನೆಯ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯು, ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲು, ಯೋಜನೆಗೆ ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇಯಿಂದ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಮುಂಚೆಯೇ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು ಅಥವಾ ಬದಲಿಗೆ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್‌ಅನ್ನು (ನಿಯುಕ್ತ ನೋಡಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿ) ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದಿತು, ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಸವಾಲುಧಾರರು ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ ಮಾಧ್ಯಮದ ಪಾಲುದಾರರಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಟೆಂಡರ್‌ನ ಷರತ್ತುಗಳು ವಿಧಿಸಿದ್ದರೂ, ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ರೀತಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಲಾಖೆಯು ಮಾಧ್ಯಮ ಪಾಲುದಾರರಿಂದ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಸಹಾ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ತಿಯಾದ (ಮಾರ್ಚ್ 2015) ನಂತರ ಇಲಾಖೆಯು, ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೋರಲು ರಾಜ್ಯದ ನೋಡಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯಾಗಿದ್ದ ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್‌ಅನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2016) ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯ ಕೋರಲು ಈ ಯೋಜನೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್‌ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ, ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷೆಯ ದಿನಾಂಕ, ಸಕ್ರಿಯ ನೀರಿನ ಮಟ್ಟಗಳ ವಿವರಗಳು, ನೀರಿನ ಉತ್ಪಾದನೆ, ಮುಂತಾದ ಹಲವಾರು ವಿವರಗಳು ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿದ್ದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇಯ 03.11.2014ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಪ್ರಕಾರ, 2014-15ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತವಿದ್ದ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯದ ದರಗಳು ಪ್ರತಿ ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಗೆ ₹ 32,400⁶⁹ ಆಗಿತ್ತು. 2,073 ಸೌರಜಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳಿಗೆ⁷⁰ ಸಬ್‌ಡಿಯ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತವು ₹ 33.22 ಕೋಟಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯು ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇಯಿಂದ ತೀರುವಳಿಯಾಗದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಸಂಗ್ರಹಣೆಯು ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್ ಮೂಲಕ ಆಗದಿದ್ದುದರಿಂದ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಬ್‌ಡಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯು ಕ್ಷೀಣವಾಗಿದ್ದಿತು. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ದಕ್ಷಿಣ) ಉತ್ತರಿಸಿ, ಕೇಂದ್ರೀಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯ ಕೋರುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇಯ ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016).

2.13.14 ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಶೂನ್ಯ ನಿರ್ಧಾರಣೆ

ನಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಸ್ಥಾಪಿತ ಸೌರಜಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು ಮತ್ತು ರೈತರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ನೀರಾವರಿಗೊಳಿಸಲು ಆಲೋಚಿಸಿದ್ದಂತೆ ಸಾಕಷ್ಟು ನೀರು ಲಭ್ಯವಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ವಿಫಲರಾದರು. ದತ್ತಾಂಶದ ಕೊರತೆಯಿಂದ, ಈಡೇರಿದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ನಾವು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಬಹುಸಂಖ್ಯೆಯ ಸೌರಜಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯ ವರದಿಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಸೇರಿಕೆಯು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿದ್ದಿತು.

⁶⁹ ಸಾಮಾನ್ಯ ವರ್ಗದ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ

⁷⁰ 5 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಸೌರ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು - 2,017 ಘಟಕಗಳು ಮತ್ತು 3 ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಯ ಸೌರ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು - 56 ಘಟಕಗಳು

2.13.15 ನಿರ್ಣಯ

ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳ ಗೈರುಹಾಜರಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯ ಕೊರತೆ, ವೆಚ್ಚದ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಭೇದಭಾವ, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಹಲವಾರು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದ್ದಿತು. ಉತ್ತರ ವಲಯದಲ್ಲಿ, ಟೆಂಡರ್‌ನ ಸರಿಯಿಲ್ಲದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ದರಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯು ₹ 26.74 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು. ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯದಲ್ಲಿ, ದುಬಾರಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯು ₹ 8.22 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು. ಎರಡೂ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ತೃಪ್ತಿಪಡಿಸದ 1,166 ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳು ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದೊಂದಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು ಮತ್ತು ಇವುಗಳಲ್ಲಿ 35, ಅಂತರ್ಜಲ ಬರಿದಾಗಿದ್ದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿದ್ದವು. ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ ಅಳತೆ ಮಾಡದೆಯೇ ಏಜೆನ್ರಿಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದವು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ₹ 33.22 ಕೋಟಿ ಸಬ್ಸಿಡಿಯು ವಾಸ್ತವವಾಗದಿರಬಹುದು. ಉದ್ದೇಶಿತ ಲಾಭಗಳು ಸಾಧಿತವಾದವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

2.13.16 ಶಿಫಾರಸುಗಳು

ನಾವು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವುದೇನೆಂದರೆ:

1. ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆ/ಗಿರಿಜನ ಉಪಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು, ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ರಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನೋಡಲ್ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ (ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ) ಸಮಾಲೋಚಿಸಬೇಕು.
2. ಯಾವುದೇ ಸೌರಶಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಜಾರಿಗೆ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ನೋಡಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯಾಗಿರುವ ಕೆಆರ್‌ಇಡಿಎಲ್‌ಅನ್ನು, ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಬ್ಸಿಡಿಗಳನ್ನು ಕೋರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲು, ಸಮಾಲೋಚಿಸಬೇಕು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿ ತರಲಾಯಿತು; ಅವರ ಉತ್ತರವು ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

2.14 ಗುತ್ತಿಗೆಯ ದುರ್ನಿರ್ವಹಣೆ

ವಿಭಾಗೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಸಂಹಿತೆಯ ವಿಧಿಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ, ವಹಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಮಾರ್ಪಾಡಾದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದರಗಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡದೇ, ವ್ಯಾಜ್ಯದತ್ತ ಒಯ್ಯುವಂತೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿಯೊಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರೆಯಲು ಬಿಟ್ಟರು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಂಡಿಕೆ 195ರ ಪ್ರಕಾರ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಮಾಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಅಂಶಗಳೊಂದಿಗೆ ಗಮನಾರ್ಹ ಬದಲಾಣೆಗೊಳಪಟ್ಟರೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು, ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪರಿಮಾಣಗಳು ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಲಾದ ದರವನ್ನು(ಗಳನ್ನು) ತೋರಿಸುವ ಒಂದು ಬದ್ಧ ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲಕ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಒಪ್ಪಂದದೊಂದಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕು. ಮುಂದುವರೆದು, ಮೇಲಿನ ಸಂಹಿತೆಯ 193ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯು, ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಅನುವು ಮಾಡಿರುವ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ನಿರಾಕರಿಸಿದರೆ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಕೊನೆಗೊಳಿಸುವುದರಿಂದ ಪುನಃ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತದೆ.

ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕತರಕಿ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿ ಘಟಪ್ರಭ ನದಿಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಸೇತುವೆ ಬಂದಾರ ಮತ್ತು ಪ್ರವೇಶ ರಸ್ತೆಯ ನಿರ್ಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿಯು, ₹ 10.92 ಕೋಟಿಗೆ⁷¹, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅನುಮೋದನೆಯಾಯಿತು (ಜನವರಿ 2009) ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ (ಉತ್ತರ), ವಿಜಯಪುರ ಇವರಿಂದ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಮಂಜೂರಾಯಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009). ಕಾಮಗಾರಿಯು 365 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಭೂಮಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿತ್ತು. ಗುತ್ತಿಗೆಯು ₹ 11.38 ಕೋಟಿಗೆ⁷² 18 ತಿಂಗಳಿನ ಒಳಗೆ ಮುಗಿಸುವಂತೆ ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2009). ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಆರಂಭಿಸಿದರು.

ಸೇತುವೆ ಬಂದಾರವು ಆಲಮಟ್ಟಿ ಅಣೆಕಟ್ಟೆಯ ಮೇಲೆ ಹರಿವಿನಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಿದ್ದುದರಿಂದ, ಸೇತುವೆ ಬಂದಾರದ ಎತ್ತರವು ಆಲಮಟ್ಟಿ ಅಣೆಕಟ್ಟೆಯ ಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟದ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿದ್ದಿತು (519.60 ಮೀಟರ್). 2004ರಲ್ಲಿ ರಚಿತವಾಗಿದ್ದ ಕೃಷ್ಣ ಜಲ ವಿವಾದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ-2ರಿಂದ, ನವೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿ, ಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟವು 524.256 ಮೀಟರ್‌ವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣದಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟವು ಹೆಚ್ಚಳವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಸೇತುವೆ ಬಂದಾರದ ಎತ್ತರವು ಆಲಮಟ್ಟಿ ಅಣೆಕಟ್ಟೆಯ ಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗೆ ಏರಿಕೆಯಾಯಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010). ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಸೇತುವೆ ಬಂದಾರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಅಡಿಪಾಯದ ಹಂತದಿಂದಲೇ, ಪರಿಮಾಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಸೇರಿದ್ದ ಗಮನಾರ್ಹ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿತು. ₹ 19.31 ಕೋಟಿಯ, ಟೆಂಡರ್ ದರಗಳ ಪ್ರಕಾರದ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚವು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಂಗೀಕೃತವಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2013).

ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾಗಿದ್ದ ದರಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಒಪ್ಪಿತವಾಗಲಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪರಿಷ್ಕೃತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಂದು ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆಯೇ ಇಲಾಖೆಯು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ದರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ವಿಷಯವನ್ನು ಪಂಚಾಯತಿಯ (ಆರ್ಬಿಟ್ರೇಶನ್) ಮೂಲಕ ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013) ಮತ್ತು ಒಟ್ಟು ₹ 97.74 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಮಂಡಿಸಿದರು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ₹ 19.79 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರ ಕೊನೆಯವರೆಗೆ ಪಡೆದಿದ್ದರು. ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯಾಗದ ಕಾರಣ ಪ್ರವೇಶ ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮುಗಿಯದೇ ಉಳಿಯಿತು.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ, ವಿಜಯಪುರ ಇವರ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ನವೆಂಬರ್ 2015), ಕೆಳಗಿನ ವಿಫಲತೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು:

- ❖ ಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು 524.256 ಮೀಟರ್‌ಗೆ ಏರಿಸುವ ಸರ್ಕಾರದ ಬೇಡಿಕೆಯು ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಬಾಕಿಯಿದೆ ಎನ್ನುವ ಅಂಶದ ಅರಿವಿದ್ದರೂ ಇಲಾಖೆಯು, ಆಲಮಟ್ಟಿ ಅಣೆಕಟ್ಟೆಯ ಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟ 519.60 ಮೀಟರ್‌ಅನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಸೇತುವೆ ಬಂದಾರದ ಎತ್ತರವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಾಮಗಾರಿಯು ಆರಂಭವಾದ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣದಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಜಲಾಶಯ ಮಟ್ಟವು ಪರಿಷ್ಕೃತವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ, ಆಲಮಟ್ಟಿ ಜಲಾಶಯದ ಎತ್ತರದ ಏರಿಕೆಯು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ, ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಪರಿಷ್ಕೃತಗೊಂಡಿತು.

⁷¹ 2008-09ಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರೆದ, 2007-08ರ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿತ್ತು

⁷² ಟೆಂಡರ್‌ಗೆ ಇಟ್ಟ ಮೊತ್ತ ₹ 9.91 ಕೋಟಿಯ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ 14.90

- ❖ ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ನಂತರ, ಕಾಮಗಾರಿಯೊಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಂದಿಗೆ ಒಂದು ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದವು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದ್ದುದು, ಸಂಹಿತೆಯ ವಿಧಿಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದುದು, ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯ ದರಗಳು, ಪರಿಹಾರ, ಮುಂತಾದವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಪಂಚಾಯತಿ ಬೇಡಿಕೆ ಮಂಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಪಂಚಾಯತಿಯ ನಡವಳಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯು ವಿಫಲವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದದ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ವಾಯಿದೆ ದಿನಾಂಕ 30 ಮಾರ್ಚ್ 2015ಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 23 ಮೇ 2016ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ಪಂಚಾಯತಿ ನಡವಳಿಕೆಗಳ ಮುಕ್ತಾಯದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವು ಇಲಾಖೆಗೆ ಬಡ್ಡಿಯ ಅಧಿಕ ಹೊರೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಬಹುದು.
- ❖ ಒಪ್ಪಂದದ ವಿಧಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ತ್ರೈಮಾಸಿಕದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೌಲ್ಯದ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ, ಸಾಮಗ್ರಿ, ಶ್ರಮ, ಇಂಧನ ಮತ್ತು ಕೀಲೆಣ್ಣೆ ಮುಂತಾದವುಗಳ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಏರಿಕೆ ಅಥವಾ ಇಳಿಕೆಯ ಕಡೆಗೆ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ಪಾವತಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಅರ್ಹರಿದ್ದರು. ಚಾಲ್ತಿ ಲೆಕ್ಕದ ಬಿಲ್‌ಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, 8ನೆಯ ಮತ್ತು 11ನೆಯ ಚಾಲ್ತಿ ಲೆಕ್ಕದ ಬಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿನ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಒಟ್ಟು ಮೌಲ್ಯವು ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಎರಡು ಸಲ ತಪ್ಪಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು ₹ 71.27 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ❖ ಒಟ್ಟಾರೆ ₹ 34.76 ಲಕ್ಷದ ರಾಜಧನ ಕಡೆಗಿನ ಕಡಿತವು, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಪಾವತಿ ಮಾಡುವಾಗ ಬಿಲ್‌ಗಳಿಂದ ವಸೂಲಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 34.76 ಲಕ್ಷದ ಅನುದ್ದೇಶಿತ ಲಾಭವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು.
- ❖ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನವೆಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ ವಹಿಸಿದ್ದರೂ, ಪ್ರವೇಶ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಭೂಮಿಯು ಜೂನ್ 2016ರವರೆಗೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿಯು ಇಂದಿನವರೆಗೂ ಪೂರ್ಣವಾಗದಿರಲು ಇದು ಮೂಲ ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಇವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದಾಗ, ಅಧಿಕ ಅಂಶಗಳಿಗಾಗಿ ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅದೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೂಲಕ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮುಂದುವರಿಕೆಯು ಉಳಿತಾಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು, ಏಕೆಂದರೆ 2007-08ರ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಉತ್ತರಿಸಿದರು (ನವೆಂಬರ್ 2015, ಮೇ 2016 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2016).

ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಡಲಾದ ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದವು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ 'ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ' ಸಹಿಯಾಗಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಅದಾಗಲೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅಧಿಕ ₹ 81.07 ಕೋಟಿಯನ್ನು⁷³ ಕೋರಿ ಪಂಚಾಯತಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದ್ದರು. ಪಾವತಿಯಾದ ಅಧಿಕ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮತ್ತು ವಸೂಲಿಯಾಗದ ರಾಜಧನ ಶುಲ್ಕಗಳ ಒಟ್ಟು ₹ 1.06 ಕೋಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅದನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಇತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಿಲ್‌ಗಳಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಒಪ್ಪಿದರು. ವಸೂಲಾತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕಾಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

⁷³ ₹ 97.74 ಕೋಟಿ - ₹ 16.67 ಕೋಟಿ (ಆಗಸ್ಟ್ 2013ರವರೆಗೆ ಪಾವತಿಯಾಗಿದ್ದು) = ₹ 81.07 ಕೋಟಿ

ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಫೆಬ್ರವರಿ 2016ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಅವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಾಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

2.15 ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿನ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಅನುತ್ಪಾದಕ ವೆಚ್ಚ

₹ 16.80 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿನ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು, ಏರುಕೊಳವೆಯ ದೋಷಯುಕ್ತ ವಿನ್ಯಾಸದಿಂದ, ನೀರಾವರಿ ಲಾಭವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ, ಗುರುತ್ವದಿಂದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗದ ಎತ್ತರದ ಪ್ರದೇಶದ ಭೂಮಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಮೇಲಕ್ಕೇತ್ತಲು ಮತ್ತು ಕೊಳವೆಗಳ ಮೂಲಕ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು (ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಏರುಕೊಳವೆ ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗುವುದು), ನೀರನ್ನು ಮೇಲಕ್ಕೇತ್ತುವ (ಪಂಪಿಂಗ್) ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳನ್ನು ಜಲಾಶಯಗಳ ಅಥವಾ ಬಾವಿಗಳ ದಡದ ಮೇಲೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಯಶಸ್ವಿ ಚಾಲನೆಗಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ವ್ಯಾಪಿಸುವ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2003). ಸಾಕಷ್ಟು ನಿಯಂತ್ರಣ ಏರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು, ಉಬ್ಬರದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಿಂದ ಉಬ್ಬರದ ಒತ್ತಡವನ್ನು⁷⁴ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಒಟ್ಟಾದ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಕೊಳವೆಗಳ ವರ್ಗದ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತದೆ.

ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಕುಡುಗೋಲುಮಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿ 2,500 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಒದಗಿಸಲು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2007). ಗುತ್ತಿಗೆಯು ಓರ್ವ ಏಜೆನ್ರಿಗೆ ₹ 12.04 ಕೋಟಿಗೆ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008). ಕಾಮಗಾರಿಯು ಜೂನ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಮುಗಿದರೆ, ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಏಜೆನ್ರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದ ವಿದ್ಯುತ್ ಊಡಿಕೆ ಸಾಲನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯಿತು. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚವು ₹ 16.80 ಕೋಟಿಯಾಗಿದ್ದುದರ ಜೊತೆಗೆ ನಿಶ್ಚಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಶುಲ್ಕಗಳ ಕಡೆ ₹ 49.29 ಲಕ್ಷದ ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಹೊಣೆಯಿದ್ದಿತು. ಪರೀಕ್ಷಾ ಚಾಲನೆಯು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ನಿಯತ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ (ಆಗಸ್ಟ್ 2014), ಮೊದಲನೆಯ ಘಟ್ಟದಲ್ಲಿನ⁷⁵ ಕೊಳವೆಗಳ ಸೇರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೋರಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಎರಡನೆಯ ಘಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ಕೊಳವೆಗಳ ಬಿರಿಯುವಿಕೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ದುರಸ್ತಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ, ಇದೇ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮುಂದಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ (ಆಗಸ್ಟ್ 2015) ಸಹ ಎದುರಾದವು. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಣಿತರಿಗೆ⁷⁶ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಾಗ ಅವರು ಉಬ್ಬರ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದರು. ಉಬ್ಬರ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಕ್ರಮಗಳಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಾರಂಭದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ 140 ಮೀಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ಮೃದು

⁷⁴ ಒಂದು ಕೊಳವೆಯ ಮೂಲಕ ನೀರಿನ ಹರಿವು, ಒಂದು ವಾಲ್ವನ ತಕ್ಷಣದ ಮುಚ್ಚುವಿಕೆ ಅಥವಾ ಪಂಪ್‌ನ ನಿಲುಗಡೆಯಿಂದ ಹಠಾತ್ತಾಗಿ ನಿಂತಾಗ, ನೀರಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಒಳಹರಿಯುವಿಕೆಯು ಒಮ್ಮೆಗೆ ವಿರಮಿಸಲು ಪ್ರವರ್ತಿಸುತ್ತದೆ. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಹರಿಯುವಿಕೆಯ ವಿಕಸನೆ ಮತ್ತು ಸಂಕೋಚನಗಳ ಒಂದು ಶ್ರೇಣಿಯು ಉಂಟಾಗಿ, ನೀರು ವಿರಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಕೊಳವೆಯೊಳಗೆ ಕಂಪನ/ಉಬ್ಬುವ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡುತ್ತದೆ.

⁷⁵ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಏರು ಕೊಳವೆಯು ಎರಡು ಘಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಗುತ್ತಿತ್ತು (ಮೊದಲನೆಯ ಘಟ್ಟವು 1,230 ಮೀಟರ್ ಮತ್ತು ಎರಡನೆಯ ಘಟ್ಟವು 3,480 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದವಿದ್ದಿತು) ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಹಂತದಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ಣ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ 800 ಮಿಮೀ ಮತ್ತು 900 ಮಿಮೀ ವ್ಯಾಸದ ಪ್ರೀ-ಸ್ಟ್ರೆಸ್ಡ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ (ಪಿಎಸ್‌ಸಿ) ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು.

⁷⁶ ಶ್ರೀ ರಾಮಪ್ರಸಾದ್, ಭಾರತೀಯ ವಿಜ್ಞಾನ ಸಂಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ನಾರಾಯಣ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ನಿವೃತ್ತ), ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ

ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ₹ ಒಂದು ಕೋಟಿಯ⁷⁷ ಅಂದಾಜು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ (ಉತ್ತರ), ವಿಜಯಪುರ, ಇವರಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2016). ಬಾಕಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು ಕಾರ್ಯಶೀಲವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016).

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರ ದಾಖಲೆಗಳ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ನವೆಂಬರ್ 2015), ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು ಕಾರ್ಯಶೂನ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿನ ಇಲಾಖಾ ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದವು. ಇವನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ:

- ❖ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಗೆ ತೀರುವಳಿಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅಂದಾಜು 12⁷⁸ ಕಿಗ್ರಾಂ/ಸಿಎಂ² ಪಿಎಸ್‌ಸಿ ಕೊಳವೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿತ್ತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು ಇದನ್ನು 18 ಕಿಗ್ರಾಂ/ಸಿಎಂ² ಪಿಎಸ್‌ಸಿ ಕೊಳವೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಮಾರ್ಪಡಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿತ್ತು. ಕೊಳವೆಯ ವರ್ಗವು ಬದಲಾದರೂ, ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳ ಅಡಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತೆ, ಉಬ್ಬರ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಕ್ರಮಗಳ ಸಾಕಾಗುವಿಕೆಯು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ವಿನ್ಯಾಸವು ಉಬ್ಬರದ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಲು ಆವಶ್ಯಕ ರಕ್ಷಣಾ ವಾಲ್ವ್‌ಗಳನ್ನು (ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು)⁷⁹ ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಇವರು ವರದಿ ಮಾಡಿದರು (ಮಾರ್ಚ್ 2015). ಹೀಗೆ, ಉಬ್ಬರ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ಪಾಲನೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ.
- ❖ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಹೊಮ್ಮಬಹುದಾದ ಗರಿಷ್ಠ ಒತ್ತಡವನ್ನು ತಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕೊಳವೆಗಳು ಮತ್ತು ಸೇರಿಕೆಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮರ್ಥವಾಗಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇಡುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಸೇರಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರ ಕೊಳವೆಸಾಲುಗಳು ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗಬೇಕೆಂದು ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳು ವಿಧಿಸಿದ್ದವು. ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸೂಚಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಮಾಲೋಚಕರು ಉಬ್ಬರದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಏರು ಕೊಳವೆಗಳು ಮತ್ತು ನೀರೆತ್ತುವ ಯಂತ್ರಗಳು ಉಬ್ಬರದ ಒತ್ತಡಕ್ಕಾಗಿ ತನಿಖೆಯಾಗಿಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಉಬ್ಬರ ರಕ್ಷಣಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).
- ❖ ಸಮಾಲೋಚಕರು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಕ್ರಮಗಳಿಗೆ (ಉಬ್ಬರದ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಶಮನಮಾಡಲು ಜೋಡಿ ಚೆಂಡಿನ ಗಾಳಿ ವಾಲ್ವ್‌ಗಳು, ಗಾಳಿ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಇಳಿಸುವ ವಾಲ್ವ್‌ಗಳು, ಉಬ್ಬರದ ತೊಟ್ಟಿ, ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ವಿಸರ್ಜನಾ ಕೊಳವೆ, ತೂಬಿನೊಂದಿಗಿರುವ ಗಾಳಿ ವಾಲ್ವ್, ಮುಂತಾದವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು) ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ತೂಬು ವಾಲ್ವ್‌ಅನ್ನು ಒತ್ತಡ ಗುರುತಿಸ ವಾಲ್ವ್‌ನೊಂದಿಗೆ ಬದಲಾಯಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಹೀಗೆ, ಆರಂಭಿಕ ತನಿಖೆ ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ಸಾಲದಾಗಿತ್ತು.

⁷⁷ ಮೃದು ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳಿಗಾಗಿ ₹ 86.38 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ಉಬ್ಬರ ರಕ್ಷಣಾ ವಾಲ್ವ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ₹ 12.78 ಲಕ್ಷ

⁷⁸ ಒತ್ತಡದ ಏಕಮಾನವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು

⁷⁹ ಐದು ಗಾಳಿಯ ವಾಲ್ವ್‌ಗಳು, ನಾಲ್ಕು ನಿರ್ಮಲೀಕರಣ ವಾಲ್ವ್‌ಗಳು, ಎಂಟು ತೂಬು ವಾಲ್ವ್‌ಗಳು, ಎಂಟು ಪ್ರತಿವರ್ತನ ವಾಲ್ವ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಒತ್ತಡ ಉಪಶಮನ ವಾಲ್ವ್‌ಗಳಿಗೆ ವಿನ್ಯಾಸವು ಅನುವು ಮಾಡಿತ್ತು.

ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಅಂದಾಜನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸಿಸುವಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಗಸೂತ್ರಗಳಿಗೆ ನಿಷ್ಠೆಯಿಲ್ಲದಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಕೊಳವೆಸಾಲುಗಳನ್ನು ಇಡುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಸೇರಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರ ಪರೀಕ್ಷಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲತೆಯು ಸೇರಿ, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಶೂನ್ಯವನ್ನಾಗಿ ಮತ್ತು ₹ 16.80 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅನುತ್ಪಾದಕವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿತ್ತು. ಜೊತೆಗೆ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಶುಲ್ಕಗಳ (ನಿಶ್ಚಿತ ಬೇಡಿಕೆ ಶುಲ್ಕಗಳು) ಕಡೆ ₹ 49.29 ಲಕ್ಷ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿತು.

ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಅವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಾಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016).

2.16 ಪ್ರವಾಹ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ

ಉಕ್ಕಿಗೆ ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ₹ 3.98 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಜೊತೆಗೆ ಮಣ್ಣು ಹೊರಹಾಕುವಿಕೆಗೆ ₹ 49 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಅನುದ್ದೇಶಿತ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಶಿವಮೊಗ್ಗ⁸⁰ ಮತ್ತು ಮತ್ತೂರಿನಲ್ಲಿ⁸¹ ₹ 55.18 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ ತುಂಗಾ ನದಿಯ ದಂಡೆಯ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಗೋಡೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವು ಪ್ರವಾಹ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಡಿ ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗದಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ (ದಕ್ಷಿಣ), ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಂದ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಮಂಜೂರಾತಿಯಾಯಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2011). ಕಾಮಗಾರಿಯು ಟೆಂಡರ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ₹ 66.16 ಕೋಟಿಗೆ ಓರ್ವ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ⁸² ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (30 ಮಾರ್ಚ್ 2012) ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2013ರೊಳಗೆ ಮುಗಿಯಬೇಕಿದ್ದಿತು. ಪ್ರವಾಹದದೇಸೆಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿಲುಗಡೆ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಧಿಕ ಪರಿಮಾಣಗಳು/ಅಂಶಗಳ ವಹಿಸುವಿಕೆಯಿಂದಾಗಿ ಆಗಸ್ಟ್ 2014ರವರೆಗೆ ಕಾಲ ವಿಸ್ತರಣೆಯು ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಕಡೆಗೆ ₹ 4.08 ಕೋಟಿ ಸೇರಿದಂತೆ ₹ 68.69 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2016). ಶಿವಮೊಗ್ಗದಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮುಗಿದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮತ್ತೂರಿನಲ್ಲಿ, ಯೋಜಿತ 1,030 ಮೀಟರ್‌ಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 517.50 ಮೀಟರ್‌ವರೆಗೆ ಮುಗಿದಿತ್ತು.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಇವರ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು, ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚ, ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಅನುದ್ದೇಶಿತ ಲಾಭ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯನ್ನು, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು:

1) ಶಿವಮೊಗ್ಗ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರರ ತನಿಖೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ (ಮೇ 2012), ಕೊಳಚೆ ಮತ್ತು ಚರಂಡಿಯ ನೀರು ನಿರ್ಮಾಣ ಸ್ಥಳದ ಹಲವಾರು ವ್ಯಾಪ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ನದಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು ತಿಳಿಸಿದರು. ನಿವೇಶನದ ಬಳಿಯ ನೀರಿನ ಮಾದರಿಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಕ್ಲೋರೈಡ್ ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದನ್ನು (ಶಿವಮೊಗ್ಗ - 1,400 ಮಿಲಿಗ್ರಾಂ ಪ್ರತಿ ಲೀಟರ್‌ಗೆ, ಮತ್ತೂರು - 1,050 ಮಿಲಿಗ್ರಾಂ ಪ್ರತಿ ಲೀಟರ್‌ಗೆ) ಮತ್ತು ಅನುಮತಿಸಿದ

⁸⁰ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ನಗರದಲ್ಲಿ 11.754 ಕಿಮೀನಿಂದ 14.410 ಕಿಮೀವರೆಗೆ

⁸¹ ಮತ್ತೂರು ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿ 6.006 ಕಿಮೀನಿಂದ 7.036 ಕಿಮೀವರೆಗೆ

⁸² ಮೆ. ರಾಮಲಿಂಗಂ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ (ಪಿ) ಲಿಮಿಟೆಡ್

ಮಿತಿಗಿಂತ⁸³ ಹೆಚ್ಚಿನ ಇತರ ರಾಸಾಯನಿಕಗಳ ಇರುವಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದವು (ಮಾರ್ಚ್ 2012). ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಕ್ಲೋರೈಡ್ ಇರುವಿಕೆಯಿಂದ ಉಕ್ಕು ಕಿಲುಬು ಹಿಡಿಯುವುದನ್ನು ತಡೆಯಲು, ಗೋಡೆಯ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಬಲವರ್ಧನೆಗೆ ಬಳಸಿದ ಉಕ್ಕಿಗೆ ಅಡಿಪಾಯದ ಮೇಲೆ ಎರಡು ಮೀಟರ್ ಎತ್ತರದವರೆಗೆ ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಅದರಂತೆ, ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣವನ್ನು ಶಿವಮೊಗ್ಗದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು 25,485 ಕ್ವಿಂಟಾಲ್ ಉಕ್ಕಿನ ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣಕ್ಕೆ ₹ 3.98 ಕೋಟಿಯನ್ನು⁸⁴ (ಪ್ರತಿ ಚಮೀಗೆ ₹ 458.78ರಂತೆ 86,688.50 ಚಮೀ) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಯಿತು. ನಮ್ಮ ಕೇಳಿಕೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ, ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಯು ಐಎಸ್ 456:2000ರ ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿತ್ತೆಂದು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2015).

ಐಎಸ್ 456:2000ರ ಸಂಹಿತೆಯು ಬಲವರ್ಧಿತ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಮಿಶ್ರಣಕ್ಕೆ ಬಳಸುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಐಎಸ್ 456ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಮಿತಿಗಳು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಕಡಲಿನ ನೀರಿನ ಬಳಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದವು. ಬಲವರ್ಧಿತ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಮಿಶ್ರಣದಲ್ಲಿ ಕಡಲಿನ ನೀರು ಅಥವಾ ಕೊಳಚೆ/ಚರಂಡಿ ನೀರನ್ನು ಬಳಸುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಕಿಲುಬಿನ ಅಪಾಯವು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಉಕ್ಕಿಗೆ ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯ ಒದಗಿಸುವಿಕೆಯು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ⁸⁵ ಮತ್ತು ಇದರ ಮೇಲಿನ ₹ 3.98 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು.

ಪ್ರಸರಣದ ಮೂಲಕ ಪರಿಸರದಿಂದ ಮತ್ತು ದ್ರವದ ಮೇಲೆರಗುವ (ಅಗ್ರೀವ್) ರಾಸಾಯನಿಕಗಳಿಂದ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್‌ಗೆ ಕ್ಲೋರೈಡ್ ಪ್ರವೇಶಿಸಬಹುದಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಮೇಲೆರಗುವ ಒಳಮಣ್ಣಿನೊಂದಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಒಳಗೆ ಹೂಳಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಅಥವಾ ದ್ರವ ಮೇಲೆರಗುವ ರಾಸಾಯನಿಕಗಳೊಂದಿಗೆ ನೇರ ಸಂಪರ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್‌ಗೆ ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣವು ಉಚಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಇಂಡಿಯನ್ ರೈಲ್ವೇ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಸಂಹಿತೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016).

ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಐಎಸ್ ಸಂಹಿತೆಗಳಲ್ಲಿ (ಐಎಸ್ 456 ಮತ್ತು 9077), ಬಳಸಬೇಕಾಗಿರುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಮೇಲೆರಗುವ ರಾಸಾಯನಿಕಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಬಲವರ್ಧಿತ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್‌ಗೆ (ಆರ್‌ಸಿಸಿ) ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದೆ. ಐಎಸ್ ಸಂಹಿತೆಗಳು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಉತ್ತಮ ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್‌ನ ವ್ಯಾಪಿಸುವಿಕೆಯಿಂದ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಚನೆಯ ಸ್ಥಿರತೆಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಬಹುದು; ಇದು ಮೇಲೆರಗುವ ಪರಿಸರಾತ್ಮಕ ಅಂಶಗಳಿಂದಲೂ ರಕ್ಷಿಸುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಅದರ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ಸಿಮೆಂಟ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್‌ಗೆ ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು, ಆದರೆ ಇಲಾಖೆಯು ಸಂಸ್ಕರಣವನ್ನು ಉಕ್ಕಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣದ ಲೇಪವು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

2) ಶಿವಮೊಗ್ಗ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರತೆಗೆಯಲಾದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮಣ್ಣಿನ ಒಟ್ಟು ಪರಿಮಾಣವು 2,36,999 ಘಮೀ ಆಗಿತ್ತು; ಇದರಲ್ಲಿ ಹೊದಿಕೆ ಏರಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು 1,37,000 ಘಮೀ ಬಳಸಲಾಯಿತು. ಸಾಗಾಣಿಕೆಗಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಉಳಿಕೆ ಪರಿಮಾಣವು 99,999 ಘಮೀ ಮಾತ್ರವಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯು, 1,29,323 ಘಮೀ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮಣ್ಣಿನ ಸಾಗಾಣಿಕೆಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು, ₹ 48.94 ಲಕ್ಷ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

⁸³ ಅನುಮತಿಸಿದ ಮಿತಿ: ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ 250 ಮಿಲಿಗ್ರಾಂ ಪ್ರತಿ ಲೀಟರ್‌ಗೆ

⁸⁴ 86,688.50 ಚಮೀ × ₹ 458.78 = ₹ 3.98 ಕೋಟಿ

⁸⁵ ಮತ್ತೂರು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಉಕ್ಕಿಗೆ ಕಿಲುಬು ನಿರೋಧಕ ಸಂಸ್ಕರಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದಾಗ, ಏರಿಗೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದ್ದ ಮಣ್ಣಿನ ಪರಿಮಾಣವು ಕೇವಲ 1,07,676 ಘಮೀ ಆಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಉಳಿಕೆ 1,29,323 ಘಮೀ ಅನ್ನು ಸಾಗಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಅದರಂತೆ ಪಾವತಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016). ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಬಿಲ್‌ಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಏರಿಗಾಗಿ 1,37,000 ಘಮೀ ಮಣ್ಣು ಬಳಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು, ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾಗಾಣಿಕೆಗಾಗಿ ಕೇವಲ 99,999 ಘಮೀ ಲಭ್ಯವಿದ್ದಿತು.

2.17 ಟೆಂಡರಿನ ಸರಿಯರದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ

ಟೆಂಡರಿನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತ ದರಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ, ನೀಡಿದ್ದ ದರಗಳ ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು (ರೆಶನಲೈಸೇಶನ್), ₹ 1.16 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತೆ ಇಲ್ಲದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ₹ 79.43 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯಾಯಿತು.

ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿತವಾಗಿರುವ ದರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಂದಾಜುಗಳು ತಯಾರಾಗುತ್ತವೆ. ದರಪಟ್ಟಿಯ ಮೇಲಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಟಿಪ್ಪಣಿಯು ಸೂಚಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಪ್ರತಿ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸಿಮೆಂಟ್, ಉಕ್ಕು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ವಿಧದ ಕೊಳವೆಗಳ ದರಗಳು ಅಂದಾಜುಗಳ ತಯಾರಿಕೆಗೆ ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕೆ ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಅಸಮತೋಲ ದರಗಳ⁸⁶ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತೆ ಪಡೆಯಬೇಕು ಮತ್ತು ದರಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಲು ಸಂಧಾನಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸೂಚನೆಗಳು ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ, ಬೆಳಗಾವಿ ಇವರು ಚಿಕ್ಕೋಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಬೋರ್ಗಾ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಎರಡು ಲಕೋಟಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2010). ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜಿಸಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವು ₹ 4.69 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು (ದರಪಟ್ಟಿ 2007-08ರ ಪ್ರಕಾರ) ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್‌ಗೆ ಇಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೊತ್ತವು ₹ 4.35 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು. ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಏಕೈಕ ಟೆಂಡರ್‌ನ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಬಿಡ್‌ಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ 21 ಆಗಸ್ಟ್ 2010 ಮತ್ತು 28 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010ರಂದು ತೆರೆಯಲ್ಪಟ್ಟವು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ₹ 6.39 ಕೋಟಿಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದ್ದರು; ಇದು ಅಂದಾಜಿಸಿದ್ದ ದರಗಳ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ 47ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಅಸಮತೋಲಿತ ದರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ದರಗಳು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ (ಉತ್ತರ) ವಲಯ, ವಿಜಯಪುರ ಇವರಿಂದ ಸಂಧಾನದ ನಂತರ 'ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು'⁸⁷ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒಪ್ಪಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ ₹ 6.57 ಕೋಟಿಗಿಂತ (2010-11ನೇ ವರ್ಷದ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ) ಶೇಕಡಾ 2.66 ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದು ₹ 6.39 ಕೋಟಿಯ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಸಹಿ ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಜನವರಿ 2011). ಕಾಮಗಾರಿಯು ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರ ವೇಳೆಗೆ ಮುಗಿಯಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದಿತು. ₹ 5.60 ಕೋಟಿ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದ ನಂತರ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣ ನೀಡದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013) ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ

⁸⁶ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ, ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ದರಗಳ ಶೇಕಡಾ 5ಕ್ಕೂ ಅಧಿಕ

⁸⁷ ಒಟ್ಟಾರೆ ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬದಲಿಸದೆಯೇ ನಮೂದಿಸಿದ್ದ ದರಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸುವುದು

ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಹಲವಾರು ಸೂಚನಾ ಪತ್ರಗಳು ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟರೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪುನರಾರಂಭಿಸಲಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿ ಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಮೇಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015). ಅಂದಾಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ₹ 68.91 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಯು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016).

ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಟೆಂಡರ್‌ನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನುಚಿತ ನೆರವು ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು:

- ❖ ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ, ಒಪ್ಪಲಾದ ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತ ₹ 6.39 ಕೋಟಿಯು, ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ ₹ 6.57 ಕೋಟಿಯ ಶೇಕಡಾ 2.66ರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ:

ಪಿಎಸ್‌ಸಿ ಕೊಳವೆಗಳ ದರಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 57ಕ್ಕೆ ಲೆಕ್ಕವಾಗಿದ್ದವು. ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವೃತ್ತ, ಬೆಳಗಾವಿ ಇವರ 30 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009ನೇ ತಾರೀಖಿನ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ, ಪಿಎಸ್‌ಸಿ ಕೊಳವೆಗಳಿಗಾಗಿ ಅಂದಾಜು ದರಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಪಡೆಯಲ್ಪಟ್ಟವು (ಜುಲೈ 2010) ಮತ್ತು ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತಿ ಆರ್‌ಎಂಟಿಆರ್‌ಗೆ ₹ 6,920 ದರವು ಅನುಮೋದಿತವಾಯಿತು. ನಮ್ಮ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಈ ದರವು, ಆರ್ಥಿಕ ಬಿಡ್‌ಅನ್ನು ತೆರೆಯುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ (28 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010) ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ 2010-11ರ ದರಪಟ್ಟಿಯ ದರಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದವು. 2010-11ರ ದರಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಪಿಎಸ್‌ಸಿ ಕೊಳವೆಗಳ ದರಗಳು ಪ್ರತಿ ಆರ್‌ಎಂಟಿಆರ್‌ಗೆ ₹ 4,010 ಆಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ದರಪಟ್ಟಿ 2010-11ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವೆಚ್ಚವು ₹ ಐದು ಕೋಟಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಒಪ್ಪಲಾದ ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತ ₹ 6.39 ಕೋಟಿಯ ಉಲ್ಲೇಖದೊಡನೆ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂ, ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ 27.95⁸⁸ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗುತ್ತದೆ ಹೊರತು ತೋರಿಸಿದ್ದ ಶೇಕಡಾ 2.66ರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಗಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ಟೆಂಡರ್‌ನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವು ಸರಿಯಿರಲಿಲ್ಲ.

- ❖ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಪಂಪ್, ಮೋಟಾರ್, ಸ್ಟಾರ್ಟರ್, ಮುಂತಾದವುಗಳ ದರಗಳು ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗದಂತೆ, ಕನಿಷ್ಠ ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 1,400ರವರೆಗೆ ಏರಿಕೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವು. ಮಾದರಿ ಅಂಶಗಳಿಗೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ದರಗಳು ಮತ್ತು ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರದ ದರದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 2.13ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ:

⁸⁸ (₹ 6,39,38,977 - ₹ 4,99,72,009) ÷ ₹ 4,99,72,009 × 100 = 27.95 %; ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜಿಸಿದ ವೆಚ್ಚದ ಅರ್ಧಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಲೆಕ್ಕವಾಗುವ ಏಕೈಕ ಬೃಹತ್ ಅಂಶವಾಗಿರುವ ಪಿಎಸ್‌ಸಿ ಕೊಳವೆಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 2.13: ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ದರಗಳು ಮತ್ತು ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರದ ದರದ ವಿವರಗಳು

(₹ನಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರ	ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನಮೂದಿಸಲಾದ ದರ	ಪರಿಷ್ಕೃತ ಅಂದಾಜು ದರ	ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸಿದ ದರ	ದರಗಳ ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಏರಿಕೆ (ಕಾಲಂ 3ರಿಂದ 5)
-1-	-2-	-3-	-4-	-5-	-6-
1	ಡೀಪ್‌ವೆಲ್ ಟಬ್ಲೆಟ್ ಪಂಪ್‌ಗಳು (3 ಸಂಖ್ಯೆ)	15,00,000	37,50,000	30,00,000	100
2	ವರ್ಟಿಕಲ್ ಹಾಲೋ ಶಾಫ್ಟ್ ಮೋಟಾರ್ (3 ಸಂಖ್ಯೆ)	6,00,000	33,00,000	30,00,000	400
3	ಸ್ಪಾರ್ಟರ್ (3 ಸಂಖ್ಯೆ)	60,000	8,68,857	9,00,000	1,400
4	ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್ (1 ಸಂಖ್ಯೆ)	1,50,000	6,12,963	7,00,000	366
	ಒಟ್ಟು	23,10,000		76,00,000	229

- ❖ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ₹ 6.39 ಕೋಟಿಯ ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತವು ಅನೇಕ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಅಸಮತೋಲಿತ ದರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅಗತ್ಯವಿರುವಂತೆ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ವಹಿಸುವಿಕೆಗೆ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದರು (ನವೆಂಬರ್ 2010). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ದರಗಳ ಇಳಿಸುವಿಕೆಗೆ ಸಂಧಾನಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಬದಲು, ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ದರಗಳನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ 'ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸಿದರು'. ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ 102 ಅಂಶಗಳ ಪೈಕಿ 68 ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದ ದರಗಳು, ದರಗಳ ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಗಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವು. ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ದರಗಳ ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002) ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತು; ಇದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಿಸಿತು, ಹೇಗೆಂದರೆ ಅವರು ₹ 1.16 ಕೋಟಿಯ⁸⁹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವನ್ನು ನೀಡದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದಾಗ, ಭದ್ರತೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ನಷ್ಟ ಅನುಭವಿಸಿತು.
- ❖ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕೊಳವೆಗಳು, ಪಂಪ್‌ಗಳು, ಯಂತ್ರಗಳು, ವಿದ್ಯುತ್ ಉಪಕರಣಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳ ಸರಬರಾಜಿನ ಮೇಲೆ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 80ರಷ್ಟು (₹ 3.18 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಯಶಸ್ವೀ ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆಯ ನಂತರ ಉಳಿಕೆ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟು ಪಾವತಿಗೆ ಅರ್ಹರಿದ್ದರು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖತೆಗೆ ಮುನ್ನವೇ ₹ 3.97 ಕೋಟಿಯ ಪೂರ್ಣ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕಾಮಗಾರಿ ಮುಗಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಇದು ಅವರಿಗೆ ₹ 79.43 ಲಕ್ಷ ಅನುಚಿತ ಲಾಭದ ವಿಸ್ತರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ❖ ಜುಲೈ 2013ರ ಕೊನೆಯವರೆಗೆ ವಾಯಿದೆಯಿದ್ದ ₹ 31.97 ಲಕ್ಷದ (ಭದ್ರತೆಯ ಕಡೆಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ ಐದು) ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ನವೀಕರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ದ್ರವ್ಯ ಹಾನಿ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದ ಕಡೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಇಲಾಖೆಯು ಅದನ್ನು ನಗದೀಕರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

⁸⁹ {₹ 6,166.40 (ಸಂಧಾನಿತ ದರ) ಕಳೆಯಿರಿ ₹ 4,010 (ದರಪಟ್ಟಿಯ ದರ)} × 5,400 ಆರ್‌ಎಂಟಿಆರ್ (ಪರಿಮಾಣ) = ₹ 1,16,44,560

ಸರ್ಕಾರದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಆಗಿದ್ದ ದರವು(ಗಳು) ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅನುಚಿತ ಲಾಭವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಮುಂದುವರೆದು, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದಂತೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಯ ನಂತರ ವಸೂಲಿಮಾಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಅದು ಹೇಳಿತು.

ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ನಂತರವೂ ಒಟ್ಟಾರೆ ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತವು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ದರಗಳ ಸಮಂಜಸಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದ್ದುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದಂತೆ, ಕಾಮಗಾರಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ನಗದೀಕರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ₹ 1.16 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿರ್ವಹಣಾ ಭದ್ರತೆಯ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ವಿನಾಯಿತಿ ಹೊಂದುವಂತೆ ಸಹ ಮಾಡಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರು
ದಿನಾಂಕ

(ಬಿಜಿತ್ ಕುಮಾರ್ ಮುಖರ್ಜಿ)
ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು
(ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ವ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ)
ಕರ್ನಾಟಕ

ಮೇಲರುಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ನವ ದೆಹಲಿ
ದಿನಾಂಕ

(ಶಶಿ ಕಾಂತ್ ಶರ್ಮ)
ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು

ಅನುಬಂಧಗಳು

ಅನುಬಂಧ 1.1
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 1.7.2, ಪುಟ 7)

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಇಲಾಖಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಇಲಾಖೆ	2003-04	2004-05	2008-09	2009-10	2012-13 [@]	2013-14 [@]	2014-15 [@]
1	ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆ	-	-	1	-	3	3	4
2	ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ	1	-	-	-	-	2	1
3	ತೋಟಗಾರಿಕೆ (ರೇಷ್ಮೆದ್ಯಮ)	-	-	-	-	1	-	-
4	ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ, ಜೈವಿಕ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಹಾಗೂ ವಿಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ	-	-	-	-	1	-	-
5	ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ)	-	2	3	1	1	1	3
6	ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ	1	-	-	-	7	4	-
7	ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	-	-	-	-	-	1	-
8	ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ	-	-	-	-	-	-	1
9	ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ	-	-	-	-	-	1	-
ಒಟ್ಟು		02	02	04	01	13	12	09

@ ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯದ ಮೇಲಿನ ವರದಿ

ಅನುಬಂಧ 1.2
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 1.7.3, ಪುಟ 7)

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಚರ್ಚಿಸಲ್ಪಡಬೇಕಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಇಲಾಖೆ	92-93	93-94	94-95	95-96	96-97	97-98	98-99	99-00	00-01	01-02	03-04	04-05	05-06	06-07	07-08	08-09	09-10	10-11	11-12 [@]	12-13 [@]	13-14 [@]	14-15 [@]	ಒಟ್ಟು
1	ಅರಣ್ಯ ಜೀವಿಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ	1	-	1	2	-	-	-	-	2	3	1	-	-	-	1	2	-	2	1	1	2	1	20
2	ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ	14	7	7	6	8	7	2	2	2	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	63
3	ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ)	1	5	3	5	4	2	-	-	-	-	1	2	1	-	-	3	2	1	-	1	3	3	37
4	ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ	-	2	2	4	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	7	4	2	23
5	ಆರ್‌ಡಿಪಿಆರ್ (ಪಿಎಚ್‌ಇ) *	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	01
6	ಸಹಕಾರ	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	02
7	ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆ	-	-	-	-	-	2	1	1	-	-	-	-	-	1	-	1	-	1	-	3	3	4	17
8	ತೋಟಗಾರಿಕೆ (ರೇಷ್ಮೆದ್ಯಮ)	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	03
9	ಐಟಿ ಮತ್ತು ಬಿಟಿ #	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	03
10	ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	02
11	ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	01
ಒಟ್ಟು		17	15	13	17	13	12	04	03	04	09	05	02	02	01	01	06	02	05	01	14	15	11	172

@ ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯದ ಮೇಲಿನ ವರದಿ

* ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ (ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್)

ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ, ಜೈವಿಕ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಹಾಗೂ ವಿಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ

ಅನುಬಂಧ 2.1
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.6.6.4, ಪುಟ 26)

10 ಕಿಮೀ ಉದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗ	ಪ್ಯಾಕೇಜ್	10 ಕಿಮೀಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
1	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	35,37,42,45	7
2	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ	62,64,66,71	12
3	ಕಾರವಾರ	80	1
4	ತುಮಕೂರು	16,17,28,32	22
5	ವಿಜಯಪುರ	72,73,75,77	7
ಒಟ್ಟು		17 ಪ್ಯಾಕೇಜ್	49

ಅನುಬಂಧ 2.2
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.6.7.3, ಪುಟ 28)

ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕಾರಿಯವಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕೆಲಸದ ಸಂಖ್ಯೆ	ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದಿತ ಮೊತ್ತ	ಜೂನ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತೆ ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ	ಅನುಮೋದಿತ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 110ಕ್ಕಿಂತ ಮಿಗಿಲಾದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ
1	9	1559	3.00	3.39	0.09
2	16	1588	5.00	5.53	0.03
3	19	1341	8.00	12.59	3.79
4	37	1578	2.00	7.38	5.18
5	38	1355	4.00	5.08	0.68
6	42	1414	4.00	4.44	0.04
7	43	1527	2.00	2.77	0.57
8	44	1456	4.00	4.77	0.37
9	45	1428	4.00	5.59	1.19
10	46	1485	4.00	4.81	0.41
11	48	1473	4.50	5.16	0.21
12	50	1344	2.00	2.56	0.36
13	53	1429	3.00	3.62	0.32
14	54	1504	2.00	2.81	0.61
15	55	1469	1.50	4.53	2.88
16	63	1439	5.00	5.68	0.18
17	75	1393, 1422, 1523, 1524, 1525	22.00	33.35	9.15
18	80	1361	4.00	4.46	0.06
ಒಟ್ಟು			84.00	118.52	26.12

ಅನುಬಂಧ 2.3
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.6.8.1, ಪುಟ 29)

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕೇಂದ್ರೀಯ ರಸ್ತೆ ನಿಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗ	ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
1	ಬೆಂಗಳೂರು	25	52	26	25
2	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	12	46	17	29
3	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ	15	50	8	41
4	ಮಂಗಳೂರು	15	41	18	23
5	ಕಾರವಾರ	8	26	10	13
6	ತುಮಕೂರು	9	28	10	18
7	ವಿಜಯಪುರ	3	13	0	13
ಒಟ್ಟು		87	256	89	162

ಟಿಪ್ಪಣಿ: ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕೈಬಿಡಲ್ಪಟ್ಟವು/ಇನ್ನೂ ಆರಂಭವಾಗಬೇಕಿದೆ

ಅನುಬಂಧ 2.4
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.6.8.4 (ಅ), ಪುಟ 32)

ಬಿಟುಮನಸ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನೊಂದಿಗೆ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(ಮೊತ್ತ ರೂನಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗ	ಪ್ಯಾಕೇಜ್	ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬಿಟುಮನ್ ಮೇಲ್ಮೈ ಮೇಲೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ಬಿಟುಮನಸ್ ಜಲ್ಲಿಕಲ್ಲಿನ ಪರಿಮಾಣ (ಘನಮೀ)	ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ
1	ಬೆಂಗಳೂರು	5,6	1,103.750	82,75,525
2	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	35,37,42	7,928.875	6,33,04,116
3	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ	62,64,66,71	1,06,059.500	3,79,93,467
4	ಕಾರವಾರ	80	4,488.640	4,11,15,942
5	ಮಂಗಳೂರು	47,48,49,52,57,58	13,674.750	10,80,35,163
6	ತುಮಕೂರು	16,17,28,32	9,233.730	6,31,68,345
ಒಟ್ಟು		20 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳು	1,42,489.245	32,18,92,558

ಅನುಬಂಧ 2.5
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.6.8.4 (ಆ), ಪುಟ 32)

'ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರಣ' ಮಾದರಿಯ ಅಳವಡಿಕೆಯಿಂದ ಹರಳು ಉಪಪಾಯದ ನಿರ್ಮಾಣದಿಂದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(ಪರಿಮಾಣ ಘಮೀನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೂತ್ತ ಕೆನಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗ	ಪ್ಯಾಕೇಜ್	ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಪರಿಮಾಣ	ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ
1	ಬೆಂಗಳೂರು	1,3,5,6,7,8,9,15,18,19,22,23,25	1,51,783.56	1,44,03,880
2	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	35,37,42,45	54,296.97	79,40,803
3	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ	62,64,66,71	36,852.00	86,59,743
4	ಮಂಗಳೂರು	47,49	25,974.81	17,17,130
5	ತುಮಕೂರು	16,17,28,32	22,305.46	40,63,429
6	ವಿಜಯಪುರ	72,73,75,77	57,517.12	45,23,623
	ಒಟ್ಟು	31 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳು	3,48,729.92	4,13,08,608

ಅನುಬಂಧ 2.6
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.6.8.4 (ಇ), ಪುಟ 33)

ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವ ಅಂಶದ ಪುನರಾವೃತ್ತಿಯಿಂದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(ಮೂತ್ತ ಕೆನಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗ	ಪ್ಯಾಕೇಜ್	ಪರಿಮಾಣ ಚಮೀನಲ್ಲಿ	ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ
1	ಬೆಂಗಳೂರು	1,3,5,6,7,8,9,15,18,19,22,23,25	7,48,967.50	31,65,285
2	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	35,37,42,45	3,42,885.60	20,55,484
3	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ	62,64,66,71	2,97,500.00	12,59,529
4	ಮಂಗಳೂರು	47,49	1,16,400.00	4,24,860
5	ತುಮಕೂರು	16,17,28,32	6,604.81	4,03,330
6	ವಿಜಯಪುರ	72,73,75,77	2,52,780.10	17,29,143
	ಒಟ್ಟು	31 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳು		90,37,631

ಅನುಬಂಧ 2.7

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.6.8.4 (ಈ), ಪುಟ 33)

ಏರಿಗಾಗಿ ಅಗಿದ ಮಣ್ಣಿನ ಶೂನ್ಯ ಬಳಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(ಪರಿಮಾಣ ಘಮೀನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೂತ್ತ ರನಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗ	ಪ್ಯಾಕೇಜ್	ಅಗಿದ ಮಣ್ಣಿನ ಪರಿಮಾಣ	ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಏರಿಯ ಪರಿಮಾಣ	ಲಭ್ಯ ಮಣ್ಣಿನೊಡನೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಏರಿಯ ಪರಿಮಾಣ	ಏರವಲು ಮಣ್ಣಿನೊಡನೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಏರಿಯ ಪರಿಮಾಣ	ಲಭ್ಯ ಮಣ್ಣಿನ ಶೂನ್ಯ ಬಳಕೆಯಿಂದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ
1	ಬೆಂಗಳೂರು	5,6,7,8,9,13, 15,18,19,22 23,25	21,793	53,436	0	21,793	32,15,651
2	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	35,37,42,45	32,291	19,940	0	19,940	37,08,805
3	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ	62,64,66,71	360	0	0	360	99,000
4	ಕಾರವಾರ	80	20,900	6,230	0	6,230	32,40,057
5	ಮಂಗಳೂರು	47,52,58	10,350	10,350	0	10,350	8,59,433
6	ತುಮಕೂರು	16,17,28,32	17,768	19,167	10,832	23,067	12,56,013
7	ವಿಜಯಪುರ	72,73,75,77	33,885	2,00,936	0	2,00,936	93,20,377
ಒಟ್ಟು		32 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳು					2,16,99,336

ಅನುಬಂಧ 2.8

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.6.8.4 (ಊ), ಪುಟ 35)

ಮಾಡಿದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಳತೆ ಮಾಡದೆಯೇ ಮಾಡಿದ ಪಾವತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗ	ಪ್ಯಾಕೇಜ್	ಮಾಡಿದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಳತೆ ಮಾಡದೆಯೇ ಮಾಡಿದ ಪಾವತಿ	
			ಉಪಪಾಯ ಮತ್ತು ಬಿಟುಮನ್ ಸಾಲುವೆಗಳಿಗಾಗಿ	ಅಗೆತ/ಏರಿ ಮತ್ತು ಉಪವರ್ಗಕ್ಕಾಗಿ
1	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	35,37,42,45	42.59	2.92
2	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ	62,64,66,71	37.11	10.08
3	ಕಾರವಾರ	80	7.82	0.37
4	ತುಮಕೂರು	16,17,28,32	24.09	6.67
5	ವಿಜಯಪುರ	72,73,75,77	32.56	0.99
ಒಟ್ಟು		17 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳು	144.17	21.03

ಅನುಬಂಧ 2.9
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.8, ಪುಟ 40)

ಭರಿಸಿದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(ರೆಯಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂಶ	ಪರಿಮಾಣಪಟ್ಟಿಯ ಶೇಕಡಾ 125ರವರೆಗೆ		ಪರಿಮಾಣಪಟ್ಟಿಯ ಶೇಕಡಾ 125ರ ನಂತರ		ದರದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ (6 - 4)	ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ (5 × 7)
		ಪರಿಮಾಣ	ಟೆಂಡರ್ ದರ	ಪರಿಮಾಣ	ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರ		
1	2	3	4	5	6	7	8
1	ಮುಖ್ಯ ಕಟ್ಟಡ ನೆಲ ಮಹಡಿ: ಮೆಟ್ಟಿಲಿನ ನಡೆದಾರಿ ಮತ್ತು ಏರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮಾದರಿ ನೆಲಹಾಸು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹಾಕುವುದು (ಅಂಶ 17)	204.53	4,833	2,499.98	8,696.95	3,863.95	96,59,798
2	ಮುಖ್ಯ ಕಟ್ಟಡ ನೆಲ ಮಹಡಿ: ಕೈಸಾಲೆ/ಮೊಗಸಾಲೆಗೆ ನೆಲಹಾಸು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹಾಕುವುದು (ಅಂಶ 61)	3,863.49	3,403	4,836.13	4,288.71	885.71	42,83,409
3	ಮುಖ್ಯ ಕಟ್ಟಡ ನೆಲ ಮಹಡಿ: ಹಾಸನ ಹಸಿರು ಗ್ರಾನೈಟ್ ನೆಲಹಾಸು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹಾಕುವುದು (ಅಂಶ 68)	1,439.80	4,305	6,490.43	4,775.80	470.80	30,55,694
4	ಮುಖ್ಯ ಕಟ್ಟಡ ಮೊದಲ ಮಹಡಿ: ಮೆಟ್ಟಿಲಿನ ನಡೆದಾರಿ ಮತ್ತು ಏರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮಾದರಿ ನೆಲಹಾಸು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹಾಕುವುದು (ಅಂಶ 1)	379.79	4,833	1,170.21	8,696.95	3,863.95	45,21,633
5	ಮುಖ್ಯ ಕಟ್ಟಡ ಮೊದಲ ಮಹಡಿ: ಮೊಗಸಾಲೆಗೆ ನೆಲಹಾಸು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹಾಕುವುದು (ಅಂಶ 31)	2,105.58	3,403	5,299.56	4,288.71	885.71	46,93,873
6	ಮುಖ್ಯ ಕಟ್ಟಡ ಎರಡನೆಯ ಮಹಡಿ: ಮೆಟ್ಟಿಲಿನ ನಡೆದಾರಿ ಮತ್ತು ಏರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮಾದರಿ ನೆಲಹಾಸು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹಾಕುವುದು	356.80	4,833	1,052.38	8,696.95	3,863.95	40,66,344
7	ಮುಖ್ಯ ಕಟ್ಟಡ ಎರಡನೆಯ ಮಹಡಿ: ಮೊಗಸಾಲೆಗೆ ನೆಲಹಾಸು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹಾಕುವುದು	2,105.58	3,403	7,086.43	4,288.71	885.71	62,76,522
						ಒಟ್ಟು	3,65,57,273

ಅನುಬಂಧ 2.10
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.9, ಪುಟ 42)

ಬಿಟುಮಿನ್ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(ಮೊತ್ತ ₹ನಲ್ಲಿ)

ಮಧ್ಯಂತರ ಪಾವತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮಧ್ಯಂತರ ಪಾವತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ಪರಿಮಾಣ (ಘನೀನಲ್ಲಿ)	ಸಾಂದ್ರತೆ	ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರು	ಒದಗಿಸಿದ ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣದ ವಾಸ್ತವ ಶೇಕಡಾ	ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣದ ಅಧಿಕ ಶೇಕಡಾ (ಕಾಲಂ 5 - ಕಾಲಂ 4)	ಅಧಿಕ ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣ ಎಂಟಿಯಲ್ಲಿ (ಕಾಲಂ 2 × ಕಾಲಂ 3 ÷ 100)	ಬಿಟುಮಿನ್ ದರ	ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಮೊತ್ತ (ಕಾಲಂ 7 × ಕಾಲಂ 8)	ಪಾವತಿಸಿದ್ದು	ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ
-1-	-2-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-	-11-
(1) ಬಿಟುಮಿನ್ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮೊತ್ತ: ಡಬ್ಲ್ಯುಇಪಿ-1 ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ: ರಾಹೆ 82ರ ಹೊಸಕೋಟೆಯಿಂದ (ಕಿಮೀ 0.0) ಚಿಂತಾಮಣಿ ಹೊರರಸ್ತೆವರೆಗೆ (ಕಿಮೀ 52+400)										
1	450.000	2.369	4.50	4.54	0.04	0.43	28,235	12,040	86,399	74,359
2	604.125	2.369	4.50	4.52	0.02	0.29	28,235	8,082	1,07,575	99,494
3	805.000	2.369	4.50	4.52	0.02	0.38	28,235	10,769	1,46,935	1,36,166
4	970.000	2.369	4.50	4.53	0.03	0.69	28,235	19,465	1,84,092	1,64,628
5	848.000	2.354	4.50	4.57	0.07	1.40	28,235	39,454	1,78,953	1,39,500
6	1,216.500	2.354	4.50	4.59	0.09	2.58	28,235	72,769	2,73,908	2,01,138
7	598.501	2.354	4.50	4.61	0.11	1.55	28,235	43,757	1,39,227	95,469
8	1,660.550	2.354	4.50	4.62	0.12	4.69	28,235	1,32,443	3,86,283	2,53,841
9	1,550.051	2.354	4.50	4.63	0.13	4.74	28,235	1,33,932	3,60,589	2,26,657
10	1,529.940	2.354	4.50	4.61	0.11	3.96	28,235	1,11,857	3,55,902	2,44,046
11	757.818	2.354	4.50	4.61	0.11	1.96	28,235	55,405	1,76,299	1,20,894
12	227.500	2.354	4.50	4.60	0.10	0.54	28,235	15,121	52,912	37,792
13	549.908	2.354	4.50	4.61	0.11	1.42	28,235	40,205	1,27,933	87,728
14	2,806.100	2.354	4.50	4.66	0.16	10.57	28,235	298,413	6,52,765	3,54,352
15	831.004	2.356	4.50	4.80	0.30	5.87	28,235	165,839	2,76,392	1,10,553
16	1,330.943	2.356	4.50	4.80	0.30	9.41	28,235	265,610	4,42,697	1,77,087
17	640.896	2.356	4.50	4.76	0.26	3.93	28,235	110,847	2,13,174	1,02,327
18	855.550	2.356	4.50	4.76	0.26	5.24	28,235	147,973	2,84,552	1,36,580
19	188.184	2.356	4.50	4.78	0.28	1.24	28,235	35,051	62,597	27,546
20	1,437.027	2.356	4.50	4.76	0.26	8.80	28,235	248,543	4,77,962	2,29,419
21	397.350	2.356	4.50	4.77	0.27	2.53	28,235	71,367	1,32,168	60,801
22	845.927	2.356	4.50	4.76	0.26	5.18	28,235	1,46,308	2,80,515	1,34,206
23	1,115.997	2.356	4.50	4.76	0.26	6.84	28,235	1,93,019	3,71,177	1,78,159
24	1,087.380	2.356	4.50	4.75	0.25	6.40	28,235	1,80,836	3,61,662	1,80,826
25	637.630	2.356	4.50	4.76	0.26	3.91	28,235	1,10,282	2,11,028	1,00,746
26	620.180	2.356	4.50	4.75	0.25	3.65	28,235	1,03,139	2,05,438	1,02,299
27	998.394	2.356	4.50	4.75	0.25	5.88	28,235	1,66,037	3,32,072	1,66,035
28	1,511.631	2.356	4.50	4.75	0.25	8.90	28,235	2,51,391	5,02,781	2,51,390
29	798.110	2.356	4.50	4.75	0.25	4.70	28,235	1,32,729	2,62,811	1,30,082
30	1,150.142	2.356	4.50	4.75	0.25	6.77	28,235	1,91,273	3,82,556	1,91,283
31	849.636	2.356	4.50	4.76	0.26	5.20	28,235	1,46,950	2,82,604	1,35,654
32	1,754.406	2.356	4.50	4.76	0.26	10.75	28,235	3,03,436	5,83,533	2,80,097
33	863.008	2.356	4.50	4.76	0.26	5.29	28,235	1,49,263	2,87,037	1,37,774
34	1,076.828	2.356	4.50	4.77	0.27	6.85	28,235	1,93,407	3,58,161	1,64,754
35	448.913	2.356	4.50	4.75	0.25	2.64	28,235	74,656	1,48,968	74,312
36	452.823	2.356	4.50	4.75	0.25	2.67	28,235	75,306	1,50,605	75,299
37	2,659.992	2.356	4.50	4.76	0.26	16.29	28,235	4,60,062	8,84,744	4,24,681
38	12.880	2.356	4.50	4.76	0.26	0.08	28,235	2,228	4,292	2,064
39	120.259	2.356	4.50	4.76	0.26	0.74	28,235	20,800	40,009	19,209
ಒಟ್ಟು (ಅ)								49,40,062	10,76,909	58,29,247

(2) ಬಿಟುಮಿನ್ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮೊತ್ತ: ಡಬ್ಲ್ಯುಇಪಿ-4 ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್										
ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲ್ವರ್ಗೀಕರಣ: ರಾಯಚೂರಿನಲ್ಲಿ ರಾಹೆ 61 ಮತ್ತು ರಾಹೆ 15ರ ತಿಂಪಿಣಿಯಿಂದ (ಕಿಮೀ 0) ಕಲಮಾಳ (ಕಿಮೀ 73.8)										
1	2,229.500	2.353	4.50	4.64	0.14	7.34	28,235	2,07,370	5,18,423	3,11,053
2	1,166.250	2.353	4.50	4.65	0.15	4.12	28,235	1,16,223	2,71,197	1,54,974
3	2,872.500	2.353	4.50	4.63	0.13	8.79	28,235	2,48,092	6,67,927	4,19,835
4	3,615.000	2.353	4.50	4.65	0.15	12.76	28,235	3,60,254	8,56,876	4,96,621
5	320.000	2.353	4.50	4.66	0.16	1.20	28,235	34,016	74,399	40,384
6	1,572.500	2.346	4.50	4.65	0.15	5.53	28,235	1,56,242	3,54,152	1,97,910
7	2,815.500	2.346	4.50	4.61	0.11	7.27	28,235	2,05,146	6,34,102	4,28,955
8	1,873.500	2.346	4.50	4.57	0.07	3.08	28,235	86,870	3,97,125	3,10,256
9	929.000	2.346	4.50	4.59	0.09	1.96	28,235	55,383	2,09,221	1,53,839
10	1,048.250	2.346	4.50	4.57	0.07	1.72	28,235	48,605	2,22,181	1,73,576
11	484.500	2.346	4.50	4.59	0.09	1.02	28,235	28,884	1,09,128	80,245
12	1,627.000	2.346	4.50	4.58	0.08	3.05	28,235	86,217	3,55,648	2,69,431
13	1,422.149	2.346	4.50	4.61	0.11	3.67	28,235	1,03,622	3,25,945	2,22,322
14	1,239.800	2.346	4.50	4.61	0.11	3.20	28,235	90,336	2,79,216	1,88,880
15	817.500	2.346	4.50	4.61	0.11	2.11	28,235	59,566	1,84,120	1,24,555
16	1,803.500	2.346	4.50	4.59	0.09	3.81	28,235	1,07,516	4,06,160	2,98,644
17	1,979.500	2.346	4.50	4.59	0.09	4.18	28,235	1,18,009	4,45,802	3,27,794
18	2,167.650	2.346	4.50	4.59	0.09	4.58	28,235	1,29,225	4,88,183	3,58,958
19	579.000	2.346	4.50	4.59	0.09	1.22	28,235	34,517	1,30,389	95,872
20	2,152.500	2.346	4.50	4.59	0.09	4.54	28,235	1,28,322	4,77,651	3,49,329
21	1,022.799	2.346	4.50	4.59	0.09	2.16	28,235	60,975	2,30,341	1,69,367
22	434.500	2.346	4.50	4.59	0.09	0.92	28,235	25,903	97,863	71,960
23	1,071.300	2.346	4.50	4.58	0.08	2.01	28,235	56,770	2,34,181	1,77,411
24	717.000	2.346	4.50	4.59	0.09	1.51	28,235	42,744	1,61,476	1,18,732
25	440.815	2.346	4.50	4.58	0.08	0.83	28,235	23,359	96,366	73,007
26	736.126	2.346	4.50	4.58	0.08	1.38	28,235	39,008	1,60,911	1,21,903
27	610.500	2.346	4.50	4.58	0.08	1.15	28,235	32,351	1,33,439	1,01,087
28	75.000	2.346	4.50	4.58	0.08	0.14	28,235	3,974	14,146	10,171
30	233.412	2.346	4.50	4.58	0.08	0.44	28,235	12,369	51,021	38,652
ಒಟ್ಟು (ಅ)								27,01,869	85,87,591	58,85,722
(3) ಬಿಟುಮಿನ್ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮೊತ್ತ: ಎಇಪಿ-8 ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್										
ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲ್ವರ್ಗೀಕರಣ: ಕೊಪ್ಪಳ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ರಾಹೆ 29ರ ಮುದಗಲ್‌ನಿಂದ (ಕಿಮೀ 0) ಗಂಗಾವತಿ (ಕಿಮೀ 74.200)										
1	1,844.669	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	3,18,802	3,18,802
2	1,462.000	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	2,52,727	2,52,727
3	1,296.000	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	2,23,936	2,23,936
4	1,719.000	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	2,97,123	2,97,123
5	916.000	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	1,58,235	1,58,235
6	1,389.000	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	2,40,030	2,40,030
7	1,319.000	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	2,87,507	2,87,507
8	794.000	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	1,76,142	1,76,142
9	1,536.000	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	3,45,702	3,45,702
10	256.717	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	57,550	57,550
12	221.758	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	52,934	52,934
13	165.176	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	39,176	39,176
14	229.883	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	55,057	55,057
15	191.919	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	46,109	46,109
16	99.570	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	24,124	24,124
17	109.809	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	26,596	26,596
19	23.271	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	5,504	5,504
24	19.378	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	4,561	4,561
25	4.178	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	983	983
27	18.363	2.401	4.5	4.5	0	0	28,791	0	4,325	4,325
ಒಟ್ಟು (ಇ)								0	26,17,123	26,17,123
ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ (ಅ+ಇ)										1,43,32,092

ಅನುಬಂಧ 2.11
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.9, ಪುಟ 42)

ಬಿಟುಮಿನ್ ಸರಿಯಿರದ ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(ಮೊತ್ತ ₹ನಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮಧ್ಯಂತರ ಪಾವತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಬಿಎಂ ದರ್ಜೆ 1ರ ಪರಿಮಾಣ (ಘಮೀನಲ್ಲಿ)	ಸಾಂದ್ರತೆ	ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣದ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಮೂಲ ಶೇಕಡಾವಾರು	ವಿನ್ಯಾಸದಂತೆ ಒದಗಿಸಿದ ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣದ ವಾಸ್ತವ ಶೇಕಡಾವಾರು	ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣದ ಅಧಿಕ ಶೇಕಡಾ (ಕಾಲಂ 5 -ಕಾಲಂ 4)	ಅಧಿಕ ಬಿಟುಮಿನ್ ಪರಿಮಾಣ ಎಂಟಿಯಲ್ಲಿ (ಕಾಲಂ 2 × ಕಾಲಂ 3 × ಕಾಲಂ 6 ÷ 100)	ಪ್ರತಿ ಎಂಟಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಿದ ಬಿಟುಮಿನ್ ದರ	ವಸೂಲಾಗಬೇಕಾದ ಮೊತ್ತ (ಕಾಲಂ 7 × ಕಾಲಂ 8)	ವಸೂಲಾದ ಮೊತ್ತ	ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಿ (ಕಾಲಂ 10 - ಕಾಲಂ 9)
-1-	-2-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-	-11-
1	369.879	2.416	4.5	4.2	-0.3	-2.6808830	28,791	77,185	16,139	61,046
2	209.08	2.416	4.5	4.2	-0.3	-1.5154118	28,791	43,630	9,188	34,442
3	625.715	2.416	4.5	4.2	-0.3	-4.5351823	28,791	1,30,572	27,922	1,02,650
4	1,552.099	2.416	4.5	4.2	-0.3	-11.2496140	28,791	3,23,888	70,295	2,53,593
5	2,073.068	2.416	4.5	4.2	-0.3	-15.0255970	28,791	4,32,602	93,514	3,39,088
6	2,123.973	2.416	4.5	4.2	-0.3	-15.3945560	28,791	4,43,225	97,752	3,45,473
7	4,875.811	2.416	4.5	4.2	-0.3	-35.3398780	28,791	10,17,470	2,34,246	7,83,224
8	3,121.078	2.416	4.5	4.2	-0.3	-22.6215730	28,791	6,51,298	1,49,037	5,02,261
9	1,295.022	2.416	4.5	4.2	-0.3	-9.3863195	28,791	2,70,242	62,398	2,07,844
10	2,390.857	2.416	4.5	4.2	-0.3	-17.3289320	28,791	4,98,917	1,15,593	3,83,324
11	2,345.011	2.416	4.5	4.2	-0.3	-16.9966400	28,791	4,89,350	1,14,288	3,75,062
12	3,558.509	2.416	4.5	4.2	-0.3	-25.7920730	28,791	7,42,580	1,73,500	5,69,080
13	1,818.244	2.416	4.5	4.2	-0.3	-13.1786330	28,791	3,79,426	88,016	2,91,410
14	1,911.409	2.416	4.5	4.2	-0.3	-13.8538920	28,791	3,98,867	91,756	3,07,111
15	2,222.450	2.416	4.5	4.2	-0.3	-16.1083180	28,791	4,63,775	1,08,008	3,55,767
16	1,511.680	2.416	4.5	4.2	-0.3	-10.9566570	28,791	3,15,453	72,320	2,43,133
17	1,608.735	2.416	4.5	4.2	-0.3	-11.6601110	28,791	3,35,706	77,232	2,58,474
18	1,134.554	2.416	4.5	4.2	-0.3	-8.2232474	28,791	2,36,756	54,731	1,82,025
19	363.103	2.416	4.5	4.2	-0.3	-2.6317705	28,791	75,771	17,543	58,228
20	517.737	2.416	4.5	4.2	-0.3	-3.7525578	28,791	1,08,040	24,994	83,046
21	807.218	2.416	4.5	4.2	-0.3	-5.8507161	28,791	1,68,448	38,530	1,29,918
22	43.505	2.416	4.5	4.2	-0.3	-0.3153242	28,791	9,079	1,977	7,102
23	366.809	2.416	4.5	4.2	-0.3	-2.6586316	28,791	76,545	16,454	60,091
							ಒಟ್ಟು	76,88,824	17,55,433	59,33,391

ಅನುಬಂಧ 2.12
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.10, ಪುಟ 44)

ಪ್ರಥಮ ಲೇಪಕ್ಕಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯ ಸರಿಯಿರದ ಅಳವಡಿಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(ಮೊತ್ತ ₹ನಲ್ಲಿ)

ಪ್ಯಾಕೇಜ್	ಉಪಚಾಚು ಕಾಮಗಾರಿ	ಪ್ರತಿ 10 ಚಮೀಗೆ 7.5ರಿಂದ 9.8 ಕಿಗ್ರಾಂನಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪದ ಪರಿಮಾಣ (ಚಮೀ)	ದರಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಪ್ರಥಮ ಲೇಪದ ದರ			ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ
			ಪ್ರತಿ 10 ಚಮೀಗೆ 7.5ರಿಂದ 9.8 ಕಿಗ್ರಾಂಗೆ	ಪ್ರತಿ 10 ಚಮೀಗೆ 6ರಿಂದ 8 ಕಿಗ್ರಾಂಗೆ	ವ್ಯತ್ಯಾಸ	
47	47	84,169.67	59.30	33.50	25.80	21,71,577
	47	40,886.71	59.30	33.50	25.80	10,54,877
	47	53,536.28	59.30	33.50	25.80	13,81,236
136	136 ಎ	11,580.00	66.80	37.40	29.40	3,40,452
	136 ಎ	7,700.00	66.80	37.40	29.40	2,26,380
	136 ಬಿ	8,375.00	66.80	37.40	29.40	2,46,225
	136 ಬಿ	18,797.75	66.80	37.40	29.40	5,52,654
135	135 ಎ	55,000.00	66.80	37.40	29.40	16,17,000
	135 ಎ	50,394.00	66.80	37.40	29.40	14,81,584
	135 ಬಿ	23,035.00	66.80	37.40	29.40	6,77,229
	135 ಬಿ	33,770.00	66.80	37.40	29.40	9,92,838
130	130 ಬಿ	13,075.00	66.80	37.40	29.40	3,84,405
	130 ಬಿ	1,785.00	66.80	37.40	29.40	52,479
	130 ಬಿ	90,450.00	66.80	37.40	29.40	26,59,230
ಒಟ್ಟು		4,92,554.71				1,38,38,166

ಪ್ಯಾಕೇಜ್	ಉಪಚಾಚು ಕಾಮಗಾರಿ	ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಜಲಬಂಧಕ ಜಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮೈ ಸ್ವಚ್ಛೀಕರಣದ ಪರಿಮಾಣ (ಚಮೀ)	ಪಾವತಿಸಲಾದ ದರ	ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ
47	47	85,724.65	10.00	8,57,247
	47	38,510.46	10.00	3,85,105
	47	53,471.48	10.00	5,34,715
136	136 ಎ	11,580.00	14.00	1,62,120
	136 ಎ	7,700.00	14.00	1,07,800
	136 ಬಿ	8,375.00	11.50	96,313
	136 ಬಿ	455.00	11.98	5,451
135	135 ಎ	19,323.00	11.50	2,22,215
	135 ಎ	54,626.00	10.82	5,91,053
	135 ಎ	50,394.00	10.82	5,45,263
	135 ಬಿ	23,035.00	10.82	2,49,239
	135 ಬಿ	33,770.00	11.82	3,99,161
130	130 ಎ	23,481.00	9.66	2,26,826
	130 ಬಿ	13,075.00	10.82	1,41,472
	130 ಬಿ	1,785.00	10.82	19,314
	130 ಬಿ	91,650.00	10.82	9,91,653
ಒಟ್ಟು		5,16,955.59		55,34,947
ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ: ₹ 1,38,38,166 + ₹ 55,34,947 = ₹ 1,93,73,113				

ಅನುಬಂಧ 2.13
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.11, ಪುಟ 46)

ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(ಮೊತ್ತ ಕೇನಲ್ಲಿ)

ಸಿಮೆಂಟ್ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳು					
ಕಾಮಗಾರಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ ತಿಂಗಳು	ಮೂಲ ದರ (ಕ್ಷಿಂಟಾಲ್‌ನಲ್ಲಿ)	ಪ್ರಚಲಿತ ಸೂಚ್ಯಂಕ	ಮೂಲ ಸೂಚ್ಯಂಕ (ಮಾರ್ಚ್ 2011ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)	ಬಳಸಿದ ಪರಿಮಾಣ (ಕ್ಷಿಂಟಾಲ್‌ನಲ್ಲಿ)	ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಸ್ಟಾರ್‌ದರ
ಮಾರ್ಚ್ 2012	500	163.1	153.7	4,390.71	1,34,264
ಏಪ್ರಿಲ್ 2012	500	164.6	153.7	5,124.30	1,81,701
ಮೇ 2012	500	164.4	153.7	7,934.33	2,76,179
ಆಗಸ್ಟ್ 2012	500	171.9	153.7	5,878.43	3,48,040
ಜನವರಿ 2013	500	168.8	153.7	3,431.04	1,68,538
ಮಾರ್ಚ್ 2013	500	172.9	153.7	4,535.04	2,83,256
ಒಟ್ಟು (ಅ)					13,91,978
ಉಕ್ಕಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಸ್ಟಾರ್‌ದರಗಳು					
ಕಾಮಗಾರಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ ತಿಂಗಳು	ಮೂಲ ದರ (ಎಂಟಿಯಲ್ಲಿ)	ಪ್ರಚಲಿತ ಸೂಚ್ಯಂಕ	ಮೂಲ ಸೂಚ್ಯಂಕ (ಮಾರ್ಚ್ 2011ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)	ಬಳಸಿದ ಪರಿಮಾಣ (ಎಂಟಿಯಲ್ಲಿ)	ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಸ್ಟಾರ್‌ದರ
ಮಾರ್ಚ್ 2012	33,200	144.7	137.8	14,8952	24,762
ಏಪ್ರಿಲ್ 2012	33,200	148.8	137.8	10,2900	27,271
ಮೇ 2012	33,200	149.0	137.8	28,8750	77,916
ಆಗಸ್ಟ್ 2012	33,200	146.2	137.8	58,1842	1,17,753
ಜನವರಿ 2013	33,200	141.7	137.8	57,0681	53,622
ಮಾರ್ಚ್ 2013	33,200	141.9	137.8	22,1606	21,890
ಒಟ್ಟು (ಆ)					3,23,214
ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ (ಅ+ಆ)					17,15,192

ಅನುಬಂಧ 2.14

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.13.7.2, ಪುಟ 52)

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗ	ಫಲಾನುಭವಿಯ ಹೆಸರು	ಪರಾ
ಭೂಸ್ವಾಧೀನ			
1	ವಿಜಯಪುರ	ಶ್ರೀ ರಾಮಣ್ಣ ಹನಮಂತ್ ಬಂಡಿವಡ್ಡೆರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ರಾಮಚಂದ್ರ ಯಮನಪ್ಪ ಕುಬಕಡ್ಡಿ	ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನವು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಲಾಗಿತ್ತು
2	ಕಲಬುರಗಿ	ಶ್ರೀ ಸಬನ, ಮರಪ್ಪ ರಾಮ ಜಗ್ಗಿ ಮಗ	ಕೃಷ್ಣ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮದಿಂದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ
3		ಶ್ರೀ ಶಂಕರ್, ವಾಲು ನಾಯಿಕ್ ಮಗ	ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮ ನೀರಾವರಿಯ ವಿಶೇಷ ಭೂಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿತ್ತು
4	ಮೈಸೂರು	ಶ್ರೀ ದಾಸ ನಾಯಕ, ದಿ. ತಿಮ್ಮನಾಯಕ	ಭೂಮಿಯು ಬೃಹತ್ ನೀರಾವರಿಯ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು (ಸಿಂದುವಳ್ಳಿ ಕೆರೆ)
ಇತರ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಸೌಲಭ್ಯ			
5	ಕಲಬುರಗಿ	ಶ್ರೀ ಶರಣಪ್ಪ, ಶಿವಪ್ಪ ಹರಿಜನ್ ಮಗ	ಆರ್ಟಿಸಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಫಲಾನುಭವಿಯು ಡಾ. ಬಿಆರ್ ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮದಡಿ ಸೌಲಭ್ಯ ಪಡೆದಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅದರ ಕಡೆಗೆ ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದರು
6		ಶ್ರೀ ಹಿರಿಯ, ಭೋಜ್ಯ ಮಗ	ಫಲಾನುಭವಿಯು ಆಶ್ರಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಈಗಾಗಲೇ ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಹೊಂದಿದ್ದರು
ಅನೇಕ ಯಂತ್ರ ಸ್ಥಾಪನೆಗಳು			
7	ವಿಜಯಪುರ	ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣ ದಾಕು ಲಮಾಣಿ ಮತ್ತು ಇತರರು (ರಣಜಿತ್ ದಾಕು ಲಮಾಣಿ)	ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 48ರಲ್ಲಿನ ಜಮೀನು ಕೃಷ್ಣ ದಾಕು ಲಮಾಣಿಯವರ ವಶದಲ್ಲಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದೇ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಮೂರು ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು. 'ಇತರರು' ಯಾವುದೇ ಯಂತ್ರ ಸ್ಥಾಪನೆ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ.
8		ಶ್ರೀಮತಿ ಯಲ್ಲವ ಗಂಗಪ್ಪ ತಲಕಾಡೆಯವರ ಜೊತೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಪವಿತ್ರ ಪರವ ಹರಿಜನ್, ಮಕ್ಕಾನ್‌ಪುರ	ಒಪ್ಪಂದ ಸಂಖ್ಯೆ 372 ಮತ್ತು 375: ಇಬ್ಬರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದಲೂ ಆರ್ಟಿಸಿಯು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದೇ ಆರ್ಟಿಸಿಯನ್ನು ಎರಡು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೂ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಯಿತು. ಅದೇ ಫಲಾನುಭವಿಯು ಎರಡು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಯಂತ್ರ ಸ್ಥಾಪನೆ ಒದಗಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರು. ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆಯಿದ್ದ ಅದೇ ಜಮೀನಿಗೆ ಎರಡು ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥನೆಯಿರಲಿಲ್ಲ.
9		ಶ್ರೀಮತಿ ಪವಿತ್ರ ಪರವ ಹರಿಜನ್, ಮಕ್ಕಾನ್‌ಪುರ	ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ 6.24 ಎಕರೆಗೆ ಒಂದೇ ಆರ್ಟಿಸಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಒಪ್ಪಂದ ಸಂಖ್ಯೆ 458ರಂತೆ ಇದೇ ಫಲಾನುಭವಿಯು ಎರಡು ಯಂತ್ರ ಸ್ಥಾಪನೆ ಪಡೆದರು (ಎರಡು ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳು).
10		ಶ್ರೀ ಗುರುಪಾದಪ್ಪ ಲಕ್ಕಪ್ಪ ಭಲವಾದಿ ಮತ್ತು ಇತರರು	ರತ್ನಾಬಾಯಿ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಐದು ಯಂತ್ರ ಸ್ಥಾಪನೆ ನೀಡಲಾಯಿತು.
11		ರತ್ನಾಬಾಯಿ ಧಾರಪ್ಪ ಜವನರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು	
ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯ			
12	ವಿಜಯಪುರ	ಶ್ರೀ ಮಹಾದೇವ್ ಯಲ್ಲಪ್ಪ ದಡ್ಡಿನವರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಯಲ್ಲಪ್ಪ ಮಹಾದೇವ್ ದಡ್ಡಿನವರ್	ಅದೇ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಎರಡು ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು (ತಂದೆ ಮತ್ತು ಮಗ)
13		ಶ್ರೀ ಹರಿಬಾ ಜೇಮುಲ ಲಮಾಣಿ, ಶ್ರೀ ವಿಠಲ್ ಹರಿಬಾ ಲಮಾಣಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಜೇಮುಲ ಲಮಾಣಿ	ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಮೂರು ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು (ತಂದೆ ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಮಕ್ಕಳು).
14		ಶ್ರೀ ಆನಂದಪ್ಪ ನರಸಪ್ಪ ದೋರ್, ಶ್ರೀಮತಿ ಶಾಂತಾಬಾಯಿ (ಕಾಂತಾಬಾಯಿ) ಆನಂದಪ್ಪ ದೋರ್	ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು (ಗಂಡ ಮತ್ತು ಹೆಂಡತಿ).
15		ಶ್ರೀ ಬಾಬು ಕಾಶೀರಾಂ ಲಮಾಣಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ವೇಣು ಕಾಶೀರಾಂ ಲಮಾಣಿ	ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು (ಸಹೋದರರು).
16		ಶ್ರೀ ಅಮಸಿದ್ದ ಬಸವ ಹೊಲೇರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವ್ ಅಮಸಿದ್ದ ಹೊಲೇರ್	ಒಂದೇ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಎರಡು ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು (ತಂದೆ ಮತ್ತು ಮಗ).
17		ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಶಿವಪ್ಪ ಭಲವಾದಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಈಶ್ವರ್ ಶಿವಪ್ಪ ಭಲವಾದಿ	ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು (ಸಹೋದರರು).
18		ಶ್ರೀ ಸಾತಪ್ಪ ರಾಮಣ್ಣ ಮಾದಾರ್, ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ರಾಮಣ್ಣ ಮಾದಾರ್, ಶ್ರೀ ತುಳಜಪ್ಪ ರಾಮಣ್ಣ ಮಾದಾರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಶೆಟ್ಟಪ್ಪ ರಾಮಣ್ಣ ಮಾದಾರ್	ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು (ಸಹೋದರರು).
19		ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲ್ ಸೋಮುಲು ರಾಥೋಡ್, ಶ್ರೀ ಭೀಮು ಸೋಮುಲು ರಾಥೋಡ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಶಾರೂಬಾಯಿ ಭೀಮು ರಾಥೋಡ್	ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಮೂರು ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು
20		ಶ್ರೀ ಸೋಮುಲು ಜೇಮುಲು ಲಮಾಣಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮೇಘು ಜೇಮುಲು ಲಮಾಣಿ	ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು (ಸಹೋದರರು).
21		ಶ್ರೀ ರಾಮು ದೇಶು ಲಮಾಣಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಚಂದು ದೇಶು ಲಮಾಣಿ	ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕೊಳವೆಬಾವಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು (ಸಹೋದರರು).

ಅನುಬಂಧ 2.15
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.13.8.1, ಪುಟ 54)

ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಯಂತ್ರ ಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

ವಿಭಾಗ	ಸ್ಥಾಪನೆ	ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯ ಪ್ರಕರಣಗಳು	ಮಾದರಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯ ಪ್ರಕರಣಗಳು	ಷರಾ
ವಿಜಯಪುರ	119	14	ಇಲ್ಲ	211 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪೈಕಿ 14 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವೆಂದು ಏಜೆನ್ಸಿ ಹೇಳಿತು. ಇನ್ನುಳಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆಳವು 300ರಿಂದ 400 ಅಡಿಯವರೆಗಿನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಮತ್ತು ಹೊರಹಾಕುವ ಮಟ್ಟವು ಕೇವಲ 15,000ದಿಂದ 18,000 ಎಲ್‌ಪಿಡಿ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾದರೆ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಏಜೆನ್ಸಿ ಸಮ್ಮತಿಸಿತು. ಆಳ 400 ಅಡಿ ಮೀರಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಏಜೆನ್ಸಿ ನಿರಾಕರಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ನಿರ್ದೇಶನದ (9.10.2014) ಮೇಲೆ, ಕೊಳವೆಬಾವಿಯ ಆಳವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆಯೇ ಕೊರೆಯಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಸೌರವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಏಜೆನ್ಸಿಯು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದ 119 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ, ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ, ಕೊಳವೆಬಾವಿಯ ಆಳವು 300 ಅಡಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ, ಸೂಚಿತ ಕನಿಷ್ಠ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಈ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಕರಣಗಳೂ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕದ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಯಾವುದೇ ಕೊಳವೆಬಾವಿಯೂ ಟೆಂಡರ್ ಮಾದರಿಯಂತೆ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.
ಕಲಬುರಗಿ	241	106	02	241 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪೈಕಿ 192 ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯ ವರದಿಯನ್ನು ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಯಿತು; ಇವುಗಳಲ್ಲಿ 114 ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಿದ್ದವು ಮತ್ತು 78 ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ (ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳು ಪುನರಾವೃತ್ತಿಯಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಐದು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕೇವಲ 106 ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವೆಂದು ತೋರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು). ಈ 78ರ ಪೈಕಿ 65ರಲ್ಲಿ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್ ಘಟಕಗಳು ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಯಿಲ್ಲದೆ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದವು. ನಂತರ ಇತರ 34 ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲವೆಂದು ತೋರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು; ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ 18 ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್‌ಗಳು ಒದಗಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. 106ರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಎರಡು ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕನಿಷ್ಠ ಉತ್ಪತ್ತಿ, ಕೊಳವೆಬಾವಿಯ ಆಳ ಮತ್ತು ಪ್ರಧಾನಭಾಗವನ್ನು ಪೂರೈಸಿದ್ದವು.
ಧಾರವಾಡ	252	108	ಇಲ್ಲ	ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯ ವರದಿಗಳು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಮಾಡಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ. ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳ ಆಳ ಮತ್ತು ನೀರಿನ ಮಟ್ಟದ ವಿವರಗಳು 108 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್‌ಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಲಭ್ಯವಿದ್ದವು. ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವೆಂದು ವರದಿಯಾದ 108 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಆಳವು ಸೂಚಿತ ಆಳಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲ. ಇತರ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯ ವರದಿಗಳು ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು.
ಮೈಸೂರು	330	180	02	ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದ 330 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ 127 ಪಂಪ್‌ಗಳಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ 23 ಸೌರಚಾಲಿತ ನೀರಿನ ಪಂಪ್‌ಗಳು ಓರ್ಮ ಏಜೆನ್ಸಿ ಎನ್‌ಜಿನ್ ಸೋಲಾರ್ ಸಿಸ್ಟಂ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ಉಳಿಕೆ 180 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 25 ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಈ 25ರ ಪೈಕಿ, ಕೇವಲ ಎರಡು ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳು ಸೂಚಿತ ಆಳಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದವು. ಆದ್ದರಿಂದ ಟೆಂಡರ್ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಯಂತೆ ಕೇವಲ ಎರಡು ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದವು.
ಹಾಸನ	228	228	ಇಲ್ಲ	ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಪಟ್ಟಿಯ ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಅದರ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ, 290 ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 228 ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವೆಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವೆಂದು ವರದಿಯಾದ ಎಲ್ಲಾ 228 ಪ್ರಕರಣಗಳೂ ಸೂಚಿತ ಆಳಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲ. 74 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ವಿವರಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣವು ಕನಿಷ್ಠ ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ತೀರಿಸಲಿಲ್ಲ.
ಒಟ್ಟು	1,170	636	04	