

**Epitome of the Report of
the Comptroller and Auditor
General of India for the year
ended March 2017**

Economic Sector

**Government of Karnataka
(Report No. 8 of the year 2017)**

PREFACE

This Epitome presents, at a glance, the contents of the Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended March 2017 on Economic Sector of the Government of Karnataka (Report No. 8 of the year 2017).

This Report contains major audit findings in respect of departments under Economic Sector of the Government of Karnataka.

This Epitome contains only the summarised version of important issues included in the Report. While it has been our endeavour to keep the contents of this document as close as possible to the original Report, the original Report ought to be referred to for facts and figures.

The complete Report is available at www.cag.gov.in or www.agkar.cag.gov.in. A CD containing the complete Report in English and Kannada is provided with the Epitome.



(B. K. Mukherjee)
Accountant General
(Economic & Revenue Sector Audit)
Karnataka, Bengaluru

PERFORMANCE AUDIT

Commerce and Industries Department

Paragraph 2.1

Role of Karnataka Industrial Areas Development Board in facilitating industrial development

Karnataka Industrial Areas Development Board (KIADB) was established for promoting, assisting and development of industries for rapid and orderly growth, by providing industrial infrastructure and amenities in the Industrial Areas¹.

Audit objectives

The Performance Audit conducted was to assess whether:

- + Planning for the development of Industrial Areas was synchronised with those envisaged in the Industrial Policies and Karnataka Industrial Areas Development Act (KIAD Act);**
- + Applicable procedures were transparently and objectively followed for timely development of Industrial Areas and allotment of plots; and**
- + Adequate monitoring mechanism was in place and effectively exercised by KIADB ensuring achievement of intended objectives.**

¹ Industrial Area means any area declared to be an industrial area by the State Government by notification, which is to be developed and where industries are to be accommodated (industrial infrastructural facilities and amenities are to be provided) and includes an industrial estate.

Scope of Audit

Four Development Offices (DOs) out of 12 DOs were selected for test-check, duly ensuring equitable coverage of the least developed and most developed districts classified under Industrial Policy.

Major Audit Findings

Planning	
<i>Annual Action Plan</i>	The Karnataka Industrial Areas Development Board (KIADB) did not have a Perspective Plan for carrying out its functions as laid down in the KIAD Act, 1966. Action Plans for acquisition of lands as envisaged in the Industrial Policies of 2009-14 and 2014-19 were not prepared. Against 1.15 lakh <i>acres</i> of land identified for Land Bank, 50,887 <i>acres</i> were notified while actual acquisition was only 21,486 <i>acres</i> . The process of notification and acquisition of land for creation of Land Bank was unplanned.
<i>Unplanned acquisition of land</i>	Techno-Feasibility Study Reports should accompany land acquisition proposals but 42 land acquisition proposals were approved during 2011-17 without the Techno-Feasibility Studies and comparative evaluation of alternatives. Unplanned acquisition led to idle inventory of 6,593 <i>acres</i> of developed land valued at ₹ 6,000 crore and 30,507 <i>acres</i> of undeveloped land valued at ₹ 3,172 crore.
<i>Delay in land acquisition</i>	No timeline was fixed in the KIADB Act for completion of acquisition process and KIADB was holding 28,719.29 <i>acres</i> of land under Preliminary Notification for two to fifteen years. This caused hardships to landowners as they neither received land compensation nor could sell/transfer the lands consequent upon their notification.

Development of Industrial Areas	
<i>Environmental Clearance</i>	<p>KIADB did not consider Environmental Clearance as a prerequisite and had obtained clearances for only 31 Industrial Areas as against 62 Industrial Areas developed during 2012-17. KIADB had not constituted Environment Monitoring Cell and status of compliance to various Environmental Clearance conditions was not on record.</p>
<i>All basic infrastructure facilities not provided</i>	<p>No time-frame was fixed for completion of development of Industrial Areas and all basic infrastructure facilities were not provided in the 38 test-checked Industrial Areas where 4,077 units were in operation. An estimated 2,571 million litres of untreated industrial and domestic wastes were let-off as surface discharge in six Industrial Areas.</p>

Industrial effluents flowing out in open drainage at Mundaragi Industrial Area



Price fixation of industrial plots	
<i>Irregular revision of tentative allotment rate</i>	Reduction in tentative allotment rates in violation of Government Order resulted in extending undue financial benefit of ₹ 91.07 crore to 76 allottees.
Allotments	
<i>Absence of data</i>	No centralised system existed to monitor receipt, disposal and pendency of allotments and thus transparency was lacking.
<i>Non-enforcement of terms of allotment</i>	Failure to pay balance amount by allottees as per the terms of allotments entails forfeiture of initial deposits and cancellation of allotment. In 722 allotments in 38 Industrial Areas, this condition was not enforced, resulting in non-realisation of balance amount of ₹ 581.20 crore as well as blocking of land as KIADB did not cancel these allotments so as to make the land available to other entrepreneurs.
Amenity Site	
<i>Non-formulation of regulations</i>	Rules and regulations for allotment of amenity sites in Industrial Areas were not framed despite direction by the High Court of Karnataka.
Monitoring	
<i>Non-resumption of land</i>	KIADB did not reclaim 1,133 acres of land allotted to 467 units though they did not commence commercial production within the prescribed period of four years.
<i>Maintenance of Industrial Areas</i>	Funds allocated for maintenance of Industrial Areas largely remained unspent.

<p><i>Recommendations</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• Priorities for acquisition should be decided based on trends of allotment to regulate idle inventory of land.• Acquisition should be preceded by Techno-Feasibility Reports. The Government may prescribe timeline for completion of land acquisition process.• Comprehensive development of industrial infrastructure facilities should be made prior to allotment. Environmental clearance should be treated as a prerequisite for development of Industrial Areas. Industrial and domestic discharges should be regulated according to Water Act, 1974.• Selective reduction of tentative allotment rates should be avoided and mechanism for annual review of allotment rates should be put in place.• Transparency in allotment should be ensured. Regulations governing allotment and disposal of amenity sites should be framed to prevent indiscriminate diversion of amenity sites.• KIADB should establish a system for monitoring compliance with terms of allotment/lease deed.
--------------------------------------	--

COMPLIANCE AUDIT

Forest, Ecology and Environment Department

Paragraph 3.3

**Implementation of Environmental Laws and Rules by
Karnataka State Pollution Control Board**

Sustainable development presupposes protection of the environment.

The Karnataka State Pollution Control Board (KSPCB) was constituted under Water Act, 1974 for prevention and control of pollution and as the agency responsible for enforcement of environmental laws.

Audit objective

The objective of the Compliance Audit was to assess whether planning, implementation of programmes for prevention, control and abatement of pollution and enforcement of various environmental legislations including the monitoring mechanisms was adequate.

Scope of Audit

Thirteen Regional Offices out of 44 Regional Offices were selected for test-check of records.

Major Audit Findings

<i>Absence of a comprehensive database</i>	KSPCB did not maintain an inventory of polluting sources and loads which aids in preparation of a comprehensive plan for prevention, control and abatement of pollution though mandated by Law.
<i>Consent to industrial units</i>	The mechanism in place to track renewal or expiry of consents for operation granted to industrial units was inadequate. Consents for establishment and operations to Red (most polluting) and Orange (moderately polluting) industrial units were granted without conducting the mandatory inspections.
<i>Deficiencies in Water Quality Monitoring and Management</i>	<ul style="list-style-type: none">• Requirement of Sewage Treatment Plants (STPs) in the State was not assessed by KSPCB and efficiency of 14 STPs in Bengaluru was far below the standards.• Out of 3,777 MLD (Million Litres per Day) of sewage and sullage generated in 219 Local Bodies, only 1,304 MLD of sewage and sullage was treated in 53 Local Bodies.• Action to prevent entry of untreated sewage to lakes was not taken and there was a shortfall in monitoring of lakes in Bengaluru.• No comprehensive plan was in place for arresting entry of untreated sewage and rejuvenation of Bellandur and Varthur lakes in Bengaluru.

Bellandur Lake, Bengaluru in 1942 (inlet) and in September 2017



Bellandur lake in 1942

<i>Air Pollution</i>	Ambient air quality checks in five districts showed presence of particulates/noxious gases above the prescribed safe standards.
<i>Management of Bio-Medical Waste</i>	Possibility of unscientific methods of disposal of Bio-Medical Waste cannot be ruled out as 899 Health Care Establishments were not utilising the designated Common Bio-Medical Waste Treatment Facility notified by KSPCB.

<i>Inadequate manpower</i>	KSPCB was functioning with vacancies which ranged between 39 to 59 <i>per cent</i> of sanctioned strength in various categories.
<i>Recommendations</i>	<ul style="list-style-type: none">• Board should maintain comprehensive database of sources of pollution and assess pollution loads, which would aid in formulating effective plans for implementing pollution controlling measures.• Government should strengthen the institutional capacity of KSPCB by providing adequate technical and scientific staff to fulfill its mandate.

COMPLIANCE PARAGRAPHS

Audit had reported on several significant deficiencies in critical areas which impacted the effective functioning of the Government Departments. These are as under:

Commerce and Industries Department	
<i>Parking of funds - Paragraph 3.1</i>	Grants of ₹ 16.96 crore meant for employment generation programme were parked in fixed deposits by Karnataka Council for Technical Upgradation without utilisation, thereby defeating the objective of the programme.
Food, Civil Supplies and Consumer Affairs Department	
<i>Financial burden on account of non-observance of statutory provisions - Paragraph 3.2</i>	The Commissioner of Food, Civil Supplies and Consumer Affairs Department deposited the income tax deducted at source to the Central Government account belatedly. This resulted in extra financial burden of ₹ 1.01 crore to the exchequer due to levy of interest by Income Tax Department.
Forest, Ecology and Environment Department	
<i>Compensation payment due to Departmental lapses - Paragraph 3.4</i>	Forest, Ecology and Environment Department paid ₹ 24.93 crore to lessee as compensation for termination of lease agreement. Poor defense in arbitral court and preferring avoidable appeals in higher courts resulted in avoidable expenditure of ₹ 20.59 crore to the exchequer.

Public Works, Ports & Inland Water Transport Department	
<i>Injudicious utilisation of funds</i> - Paragraph 3.5	The Executive Engineers of Koppal and Raichur Divisions of Public Works, Ports and Inland Water Transport Department did not transfer roads which were declared as National Highways to the Government of India. Consequently, the Divisions incurred ₹ 105.44 crore towards improvements, though the responsibility for development and maintenance of National Highways vests with the Government of India.
<i>Short-collection of registration and renewal fee from contractors</i> - Paragraph 3.6	Non-recovery of fee for Registration and renewal of Registration of contractors at rates prescribed in the Karnataka Public Works Departmental Code resulted in short-recovery of ₹ 18.31 crore.
<i>Excess payment due to incorrect measurements and non-recovery of extra cost</i> - Paragraph 3.7	Excess payment of ₹ 1.22 crore was made by making incorrect entries in the Measurement Books by Executive Engineer, Public Works, Ports and Inland Water Transport Division, Ramanagara in a road work. The extra cost of ₹ 1.00 crore on execution of balance work remained unrecovered from the contractor.
<i>Extra benefit to contractor</i> - Paragraph 3.8	Mechanical excavation was cheaper than manual excavation. However, payment for excavation of foundation for construction of a new court complex at Hubballi was done at manual rates, though excavation was done using machineries by the contractor. The improper regulation resulted in extra benefit of ₹ 1.71 crore to a contractor in the contract.

Department of Tourism	
<i>Improper planning leading to stoppage of work</i> - Paragraph 3.9	Failure to provide adequate funds for construction of a suspension bridge by the Department of Tourism, coupled with engaging an agency not qualified in executing such works, resulted in non-completion of the work. Moreover, the expenditure of ₹ 1.23 crore was wasteful as the prospects of completion were remote.
Water Resources Department (Minor Irrigation)	
<i>Duplication of project leading to wasteful expenditure</i> - Paragraph 3.10	The Minor Irrigation Division, Bengaluru took up a Lift Irrigation Scheme (LIS) intended to partially fill up three minor irrigation tanks to provide irrigation benefit. However, the amount of ₹ 13.50 crore spent on the LIS by the Division was rendered wasteful as the Division had ignored a similar project of filling up of tanks for drinking water purpose, taken up by another Government agency.
<i>Extra cost due to non-availment of Excise Duty exemption</i> - Paragraph 3.11	The Minor Irrigation Division, Mysuru did not avail Central Excise Duty exemption on pipes used for water supply, which resulted in extra cost of ₹ 3.28 crore to the Government besides undue benefit of ₹ 39 lakh to the contractor.

<p><i>Irregularities in rehabilitation of minor irrigation tank</i> - Paragraph 3.12</p>	<p>The Minor Irrigation Division, Hassan took up the work of rehabilitation of a tank in Arasikere Taluk which included formation of new embankment. However, the Division by adding non-admissible items inflated the rate of embankment formation ‘by using excavated soil’. This resulted in extending undue benefit of ₹ 1.19 crore to the contractor.</p> <p>The Minor Irrigation Division had actually taken up beautification of the tank in the guise of rehabilitation of the tank though inflow into the tank was low, at a cost of ₹ 5.18 crore.</p>
<p><i>Irregularities in entrustment of works</i> - Paragraph 3.13</p>	<p>The Executive Engineer, Minor Irrigation Division, Kolar, did not verify Bank Guarantees of ₹ 1.42 crore submitted by contractors as security before awarding contracts. On subsequent verification, the Bank Guarantees were found to be fake and the contractor’s dues could not be realised by encashing the Bank Guarantees, which defeated the objective of obtaining security.</p>

ಕೈಪಿಡಿ

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು
ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿ
ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯ
ಮಾರ್ಚ್ 2017ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
(2017ನೇ ವರ್ಷದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 8)

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ

ಈ ಕೈಪಿಡಿಯು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಚ್ 2017ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯದ ಮೇಲಿನ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಕಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿಯಲ್ಲಿರುವ (2017ನೇ ವರ್ಷದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 8) ವಿಷಯಗಳ ಒಂದು ಸ್ಥೂಲ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ವರದಿಯು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಈ ಕೈಪಿಡಿಯು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ವಿಷಯಗಳು ಮೂಲ ವರದಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟೂ ಸಮೀಪವಿರುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ನಮ್ಮ ಪ್ರಯತ್ನವಾಗಿದ್ದರೂ, ವಾಸ್ತವಿಕತೆ ಮತ್ತು ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳಿಗಾಗಿ ಮೂಲ ವರದಿಯನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಬೇಕು.

ಸಂಪೂರ್ಣ ವರದಿಯು ಈ ಜಾಲತಾಣಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದೆ: www.cag.gov.in ಮತ್ತು www.agkar.cag.gov.in. ಪೂರ್ಣ ವರದಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಒಂದು ಅಡಕ ಮುದ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಸಹ ಕೈಪಿಡಿಯ ಜೊತೆ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಬಿ.ಕೆ. ಮುಖರ್ಜಿ

(ಬಿ.ಕೆ. ಮುಖರ್ಜಿ)

ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು

(ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ವ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ)

ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಇಲಾಖೆ

ಕಂಡಿಕೆ 2.1

ಕೈಗಾರಿಕಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಸುಗಮಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯ ಪಾತ್ರ

ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ² ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರಿಂದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಶೀಘ್ರ ಮತ್ತು ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾದ ಸ್ಥಾಪನೆ, ಬೆಳವಣಿಗೆ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಮತ್ತು ಸಹಾಯ ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ನಿಷ್ಪನ್ನಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಡೆಸಲಾಯಿತು:

- ✦ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಆಲೋಚಿಸಿದ್ದ ವಿಷಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಯೋಜನೆಗಳು ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದ್ದವೇ?
- ✦ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಸಕಾಲಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿವೇಶನಗಳ ಹಂಚಿಕೆಗಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಪಾರದರ್ಶಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ವಸ್ತುನಿಷ್ಠವಾಗಿ ಪಾಲಿಸಲಾಯಿತೇ? ಮತ್ತು
- ✦ ಆಲೋಚಿಸಿದ್ದ ಉದ್ದೇಶಗಳ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಉಸ್ತುವಾರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳಿದ್ದವೇ ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟವೇ?

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಣವಾಗಿರುವಂತೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿರುವ ಮತ್ತು ಅತ್ಯಲ್ಪವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಸಮಾನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು

² ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶವೆಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶವೆಂದು ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿತವಾಗುವ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವ (ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯ ಹಾಗೂ ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ) ಯಾವುದೇ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಇದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಸಾಹತನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡು 12 ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಾಲಯಗಳ ಪೈಕಿ ನಾಲ್ಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಾಲಯಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಆಯ್ದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳು

ಯೋಜನೆ	
ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ	ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ಅದರ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಆಚರಣೆಗೆ ತರಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1966ರಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಿರುವಂತೆ ಒಂದು ಮುನ್ನೋಟ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. 2009-14 ಮತ್ತು 2014-19ರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿಗಳಂತೆ, ಉದ್ದೇಶಗಳ ಜಾರಿಗೆ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳು ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಸಿದ್ಧವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಭೂಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲಾದ 1.15 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 50,887 ಎಕರೆ ಮಾತ್ರ ಅಧಿಸೂಚಿತವಾದರೆ, ವಾಸ್ತವಿಕ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯು ಕೇವಲ 21,486 ಎಕರೆಯಾಗಿತ್ತು. ಭೂಬ್ಯಾಂಕ್‌ನ ಸೃಷ್ಟಿಗಾಗಿ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಮತ್ತು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಯೋಜನಾರಹಿತವಾಗಿತ್ತು.
ಯೋಜನಾರಹಿತ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ	ತಾಂತ್ರಿಕ-ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ಅಧ್ಯಯನ ವರದಿಗಳು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಜೊತೆಗಿರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೂ, 2011-17ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 42 ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ-ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ಅಧ್ಯಯನ ಮತ್ತು ಹೋಲಿಸಬಹುದಾದ ಬದಲಿಗಳ ಮೌಲ್ಯನಿರ್ಣಯವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಅನುಮೋದಿತವಾದವು. ಯೋಜನಾರಹಿತ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯು, ₹ 6,000 ಕೋಟಿ ಬೆಲೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿದ್ದ 6,593 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯ ಮತ್ತು ₹ 3,172 ಕೋಟಿ ಬೆಲೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗದ 30,507 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿತು.
ಭೂಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ	ಸ್ವಾಧೀನತಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿನಿಯಮವು ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯು 28,719.29 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಎರಡರಿಂದ ಹದಿನೈದು

	<p>ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿತ್ತು. ಇದು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿತು, ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಭೂಪರಿಹಾರವನ್ನೂ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಭೂಮಿಯು ಅಧಿಸೂಚಿತವಾಗಿದ್ದುದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ/ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಲೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.</p>
<p>ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ</p>	
<p>ಪರಿಸರಾತ್ಮಕ ತೀರುವಳಿ</p>	<p>ಪರಿಸರಾತ್ಮಕ ತೀರುವಳಿಯು ಒಂದು ಪೂರ್ವಾಗತ್ಯವೆಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಪರಿಗಣಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು 2012-17ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾದ 62 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಎದುರಾಗಿ 31 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತೀರುವಳಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿತ್ತು. ಮಂಡಳಿಯು ಪರಿಸರ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಕೋಶವನ್ನು ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ಪರಿಸರಾತ್ಮಕ ತೀರುವಳಿ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅನುಸರಣೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ.</p>
<p>ಎಲ್ಲ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ</p>	<p>ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಲಮಿತಿಯು ನಿಶ್ಚಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು 4,077 ಘಟಕಗಳು ಕ್ರಿಯಾಶೀಲವಾಗಿದ್ದ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಯಾದ 38 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆರು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜು 2,571 ಮಿಲಿಯನ್ ಲೀಟರ್‌ಗಳಷ್ಟು ಸಂಸ್ಕೃತವಾಗದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ಗೃಹ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಮೇಲ್ಮೈ ವಿಸರ್ಜನೆಯಂತೆ ಬಿಡಲ್ಪಟ್ಟವು.</p>

ಮುಂಡರಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ತೆರೆದ ಚರಂಡಿಯಲ್ಲಿ ಹರಿಯುತ್ತಿರುವುದು



ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಿವೇಶನಗಳ ಬೆಲೆ ನಿಗದಿ	
ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಹಂಚಿಕೆ ದರಗಳ ನಿಯಮಬಾಹಿರ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ	ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಹಂಚಿಕೆಯ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಇಳಿಕೆಯು, 76 ಹಂಚಿಕೆದಾರರಿಗೆ ₹ 91.07 ಕೋಟಿಯ ಆರ್ಥಿಕ ಲಾಭದ ವಿಸ್ತರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಿಸಿತು.
ಹಂಚಿಕೆ	
ದತ್ತಾಂಶದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ	ಹಂಚಿಕೆಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿ, ವಿಲೇವಾರಿ ಮತ್ತು ಬಾಕಿ ಉಳಿಕೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಿಸಲು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯ ಕೊರತೆಯಿತ್ತು.
ಹಂಚಿಕೆಯ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ	ಹಂಚಿಕೆಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಹಂಚಿಕೆದಾರರಿಂದ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಫಲತೆಯು, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಠೇವಣಿಯ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಮತ್ತು ಹಂಚಿಕೆಯ ರದ್ದತಿಗೆ ಒಳಪಡುತ್ತದೆ. 38 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ 722 ಹಂಚಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಷರತ್ತನ್ನು ಜಾರಿಮಾಡದಿದ್ದು, ₹ 581.20 ಕೋಟಿ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವು ವಸೂಲಾಗದಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಭೂಮಿಯು ಇತರ ಉದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ

	ಲಭ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಮಂಡಳಿಯು ಈ ಹಂಚಿಕೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡದ ಕಾರಣದಿಂದ, ಭೂಮಿಯ ಹಿಡಿದಿಡುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು.
ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯದ ನಿವೇಶನ	
ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ರಚನೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯದ ನಿವೇಶನಗಳ ಹಂಚಿಕೆಗಾಗಿ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ದೇಶನವಿದ್ದರೂ ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ	
ಭೂಮಿಯ ಪುನರ್ವಸೂಚನಾಗಲಿಲ್ಲ	ಸೂಚಿತವಾಗಿದ್ದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ವಾಣಿಜ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸದ 467 ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿದ್ದ 1,133 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಪುನರ್ವಸೂಚನಾ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.
ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದ್ದ ನಿಧಿಗಳು ಬಹುತೇಕವಾಗಿ ಖರ್ಚಾಗದೇ ಉಳಿದವು.
ಶಿಫಾರಸು	ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಯ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಹಂಚಿಕೆಯ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ಆದ್ಯತೆಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಬೇಕು. ಸ್ವಾಧೀನತೆಯು ತಾಂತ್ರಿಕ-ಕಾರ್ಯ ಸಾಧ್ಯತಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಹಿಂಬಾಲಿಸಬೇಕು. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಸಮಗ್ರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆಗೆ ಮುನ್ನವೇ ಮಾಡಬೇಕು. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಪರಿಸರಾತ್ಮಕ ತೀರುವಳಿಯನ್ನು ಒಂದು ಪೂರ್ವಾಗತ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ಗೃಹಬಳಕೆ ತ್ರ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಜಲ ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಪ್ರಕಾರ ನಿಯಂತ್ರಿಸಬೇಕು.

	<p>ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಹಂಚಿಕೆ ದರಗಳ ಆಯ್ಕೆಯ ಇಳಿಕೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ದರಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು.</p> <p>ಹಂಚಿಕೆಯ ಸ್ವೀಕೃತಿ, ವಿಲೇವಾರಿ ಮತ್ತು ಬಾಕಿಯಿರುವ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶವಾರು ದತ್ತಾಂಶದ ಕ್ರೋಢೀಕರಣದಿಂದ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯದ ನಿವೇಶನಗಳ ಪಕ್ಷಪಾತೀಯ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟವನ್ನು ತಡೆಯಲು, ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯದ ನಿವೇಶನಗಳ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿಯನ್ನು ಪಾಲಿಸುವ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು.</p> <p>ಮಂಡಳಿಯು, ಹಂಚಿಕೆ/ಗುತ್ತಿಗೆಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಅನುಸರಣೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕು.</p>
--	--

ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆ

ಕಂಡಿಕೆ 3.3

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಪರಿಸರಾತ್ಮಕ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಸಮರ್ಥನೀಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯು ಪರಿಸರದ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ಜಲ ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಮಾಲಿನ್ಯದ ತಡೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪರಿಸರಾತ್ಮಕ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಂತೆ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಮಾಲಿನ್ಯದ ತಡೆ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಉಪಶಮನಕ್ಕಾಗಿ, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಯಿದೆಯಾದ ವಿವಿಧ ಪರಿಸರಾತ್ಮಕ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಶಾಸನಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಯೋಜನೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸುವುದು ಈ ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

ನಲವತ್ತನಾಲ್ಕು ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳ ಪೈಕಿ 13 ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಆಯ್ದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳು

<p>ವ್ಯಾಪಕ ದತ್ತಾಂಶದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ</p>	<p>ಕಾಯಿದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದ್ದರೂ, ಮಾಲಿನ್ಯದ ತಡೆ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಉಪಶಮನಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಯೋಜನೆಯ ರಚನೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಮಾಡುವ ಮಲಿನಕಾರಕ ಮೂಲಗಳ ಮತ್ತು ಹೊರಗಳ ತಪಶೀಲನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ನಿರ್ವಹಿಸಲಿಲ್ಲ.</p>
<p>ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಸಮ್ಮತಿ</p>	<p>ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಸಮ್ಮತಿಗಳ ನವೀಕರಣ ಅಥವಾ ಅವಧಿ ಮುಗಿಯುವಿಕೆಯ ಜಾಡು ಹಿಡಿಯಲು ಇದ್ದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸಾಕಾಗುವಷ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೆಂಪು (ಅತ್ಯಂತ ಮಲಿನಕಾರಕ) ಮತ್ತು ಕಿತ್ತಳೆ (ಮಧ್ಯಮ ಮಲಿನಕಾರಕ) ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಾಗಿ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯ ತನಿಖೆಗಳನ್ನು ಮಾಡದೆಯೇ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.</p>
<p>ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿನ 14 ಕೊಳಚೆ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ನಿಗದಿತ ಮಟ್ಟಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು. • 219 ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತತಿಯಾದ 3,777 ಎಂಎಲ್‌ಡಿ (ದಶಲಕ್ಷ ಲೀಟರ್ ಪ್ರತಿದಿನ) ಕೊಳಚೆ ಮತ್ತು ತ್ರಾಜ್ಯದ ಪೈಕಿ, ಕೇವಲ 1,304 ಎಂಎಲ್‌ಡಿ ಕೊಳಚೆ ಮತ್ತು ತ್ರಾಜ್ಯವು 53 ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. • ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಸಂಸ್ಕರಿಸಲಾಗದ ಕೊಳಚೆಯ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ತಡೆಯಲು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಕೆರೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯಿತ್ತು. • ಬೆಳ್ಳಂದೂರು ಮತ್ತು ವರ್ತೂರು ಕೆರೆಗಳ ಪುನರುಜ್ಜೀವನ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕರಿಸಲಾಗದ ಕೊಳಚೆಯ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ತಡೆಯಲು ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಯೋಜನೆಯಿರಲಿಲ್ಲ.

ಬೆಳ್ಳಂದೂರು ಕೆರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು, {1942 (ಒಳಚಿತ್ರ) ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2017}



<p>ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯ</p>	<p>ಐದು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿವೇಷಕ ವಾಯು ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರಿಶೀಲನೆ ಸೂಚಿತ ಸುರಕ್ಷಾ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಮೀರಿದ ಕಣಗಳ/ಅಪಾಯಕಾರಿ ಅನಿಲಗಳ ಇರುವಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದವು.</p>
<p>ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ರಾಜ್ಯದ ನಿರ್ವಹಣೆ</p>	<p>899 ಆರೋಗ್ಯ ಸುರಕ್ಷಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಅಧಿಸೂಚಿತವಾಗಿದ್ದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ ತ್ರಾಜ್ಯದ ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಮಾದರಿಗಳ ವಿಸರ್ಜನೆಯ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.</p>
<p>ಸಾಕಾಗದ ಮಾನವಶಕ್ತಿ</p>	<p>ಹಲವಾರು ಶ್ರೇಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಬಲಕೈತ ಶೇಕಡ 39 ಮತ್ತು 59ರ ನಡುವಿನ ಖಾಲಿ ಸ್ಥಾನಗಳೊಂದಿಗೆ ಮಂಡಳಿಯು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿತ್ತು.</p>

<p>ಶಿಫಾರಸು</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಕ್ರಮಗಳ ಜಾರಿಗೆ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಂತಹ ಮಾಲಿನ್ಯ ಮೂಲಗಳ ಸಮಗ್ರ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಹೊಂದಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಮಾಲಿನ್ಯ ಹೊರಗಳನ್ನು ನಿಷ್ಪರ್ಣಿಸಬೇಕು. • ಮಂಡಳಿಯ ಅಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಸಾಕಷ್ಟು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಒದಗಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಅದರ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಬಲಗೊಳಿಸಬೇಕು.
-----------------------	--

ಅನುಪಾಲನಾ ಕಂಡಿಕೆಗಳು

ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದಂತಹ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡುವಂತಹ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿನ ಅನೇಕ ಗಮನಾರ್ಹವಾದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ವರದಿ ಮಾಡಿದೆ. ಇವು ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಇಲಾಖೆ	
<p>ಬಳಕೆಯಾಗದ ನಿಧಿಗಳು - ಕಂಡಿಕೆ 3.1</p>	<p>ಉದ್ಯೋಗ ಸೃಜನ ಯೋಜನೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿದ್ದ ₹ 16.96 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ತಾಂತ್ರಿಕ ಉನ್ನತೀಕರಣ ಪರಿಷತ್ ಬಳಸದೇ ನಿಶ್ಚಿತ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಉದ್ದೇಶವು ಪರಾಭವಗೊಂಡಿತು.</p>
ಆಹಾರ, ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಇಲಾಖೆ	
<p>ಶಾಸನಬದ್ಧ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯಿಂದ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆ - ಕಂಡಿಕೆ 3.2</p>	<p>ಆಹಾರ, ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ಮೂಲದಲ್ಲಿ ಕಡಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಖಾತೆಗೆ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಜಮಾಮಾಡಿತು. ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಬಡ್ಡಿ ವಿಧಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಇದು ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ₹ 1.01 ಕೋಟಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.</p>

ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆ	
<p>ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಮಾದಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಪರಿಹಾರದ ಪಾವತಿ</p> <p>- ಕಂಡಿಕೆ 3.4</p>	<p>ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯು, ಗೇಣಿ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಕೊನೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ₹ 24.93 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಪರಿಹಾರವೆಂದು ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿತು. ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಶಕ್ತ ಪ್ರತಿವಾದ ಮತ್ತು ಮೇಲಿನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಮೇಲ್ಮನವಿಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದು, ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ₹ 20.59 ಕೋಟಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.</p>
ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ	
<p>ನಿಧಿಗಳ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ಬಳಕೆ</p> <p>- ಕಂಡಿಕೆ 3.5</p>	<p>ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಕೊಪ್ಪಳ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು ವಿಭಾಗಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯೆಂದು ಘೋಷಿತವಾದ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಿಲ್ಲ. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಉಸ್ತುವಾರಿಯ ಹೊಣೆಯು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿಹಿತವಾಗಿದ್ದರೂ, ವಿಭಾಗಗಳು ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ₹ 105.44 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಭರಿಸಿದವು.</p>
<p>ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನೋಂದಣಿ ಮತ್ತು ನವೀಕರಣ ಶುಲ್ಕದ ಕಡಿಮೆ ಸಂಗ್ರಹಣೆ</p> <p>- ಕಂಡಿಕೆ 3.6</p>	<p>ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ನೋಂದೀಕರಣ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ನೋಂದೀಕರಣದ ನವೀಕರಣ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ದರಗಳಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡದಿದ್ದುದು, ₹ 18.31 ಕೋಟಿಯ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.</p>

<p>ಸರಿಯಲ್ಲದ ಅಳತೆಗಳಿಂದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದ ನ ವಸೂಲಾತಿ</p> <p>- ಕಂಡಿಕೆ 3.7</p>	<p>ಒಂದು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿ ಸರಿಯಿರದ ನಮೂದುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗ, ರಾಮನಗರ ಇವರು ₹ 1.22 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದರು. ಬಾಕಿ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲಿನ ₹ 1.00 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಂದ ವಸೂಲಾತಿಯಾಗದೆಯೇ ಉಳಿಯಿತು.</p>
<p>ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಲಾಭ</p> <p>- ಕಂಡಿಕೆ 3.8</p>	<p>ಯಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅಗತವು ದೈಹಿಕ ಅಗತದ ದರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ನೂತನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಂಕೀರ್ಣದ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಾಗಿ ಭೂ ಅಗತವನ್ನು ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಅಡಿಪಾಯದ ಅಗತಕ್ಕಾಗಿ ದೈಹಿಕ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಸರಿಯಿರದ ಈ ಕ್ರಮವು ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ₹ 1.71 ಕೋಟಿಯ ಅಧಿಕ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.</p>
<p>ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ</p>	
<p>ಕಾಮಗಾರಿ ನಿಲುಗಡೆಯತ್ತ ಒಂದು ಅನುಚಿತ ಯೋಜನೆ</p> <p>- ಕಂಡಿಕೆ 3.9</p>	<p>ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಒಂದು ತೂಗುಸೇತುವೆಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ನಿಧಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲತೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಅಂತಹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅಸಮರ್ಥವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿ ಮುಗಿಯದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಇದಕ್ಕೂ ಮಿಗಿಲಾಗಿ, ಮುಕ್ತಾಯದ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯು ಕ್ಷೀಣವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ₹ 1.23 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ನಿಷ್ಫಲವಾಯಿತು.</p>

ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ)	
<p>ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚದತ್ತ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯ ಪುನರಾವರ್ತನೆ</p> <p>- ಕಂಡಿಕೆ 3.10</p>	<p>ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗವು ನೀರಾವರಿ ಲಾಭವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮೂರು ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ಆದರೆ, ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವ ಅದೇ ರೀತಿಯ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಯು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ವಿಭಾಗವು ಕಡೆಗಣಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ವಿಭಾಗವು ಮಾಡಿದ್ದ ₹ 13.50 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ನಿಷ್ಫಲವಾಯಿತು.</p>
<p>ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕ ವಿನಾಯಿತಿಯ ಪ್ರಯೋಜನ ಬಳಸದ ಕಾರಣದಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚ</p> <p>- ಕಂಡಿಕೆ 3.11</p>	<p>ನೀರು ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಬಳಸಿದ ಕೊಳವೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಮೈಸೂರಿನ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗವು ಪಡೆಯದಿದ್ದುದು, ₹ 3.28 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದ ಜೊತೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 39 ಲಕ್ಷದ ಅನುಚಿತ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.</p>
<p>ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಯ ಪುನರುಜ್ಜೀವನದಲ್ಲಿ ನಿಯಮಬಾಹಿರತೆಗಳು</p> <p>- ಕಂಡಿಕೆ 3.12</p>	<p>ಹಾಸನದ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗವು ಅರಸೀಕೆರೆ ತಾಲೂಕಿನ ಒಂದು ಕೆರೆಯ ಪುನರುಜ್ಜೀವನ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು, ಇದರಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಏರಿಯ ರಚನೆಯು ಸೇರಿತ್ತು. ಆದರೆ, ವಿಭಾಗವು ಅಂಗಿಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದರಿಂದ 'ಅಗದ ಮಣ್ಣನ್ನು ಬಳಸಿ' ಏರಿಯ ರಚನೆಯ ದರವನ್ನು ಉಬ್ಬರಿಸಿತು. ಇದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 1.19 ಕೋಟಿಯ ಅನುಚಿತ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.</p> <p>ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗವು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ, ಪುನರುಜ್ಜೀವನದ ಸೋಗಿನಲ್ಲಿ ಕೆರೆಯ ಅಲಂಕರಣವನ್ನು, ಕೆರೆಗೆ ಒಳಹರಿವು ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದರೂ, ₹ 5.18 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು.</p>

<p>ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಹಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿಯಮಬಾಹಿರತೆಗಳು</p> <p>- ಕಂಡಿಕೆ 3.13</p>	<p>ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಭದ್ರತೆಯೆಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ₹ 1.42 ಕೋಟಿಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗ, ಕೋಲಾರದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಿಲ್ಲ. ನಂತರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳು ಕೃತಕ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ನಗದೀಕರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ಮೂಲಕ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಬಾಕಿಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲಾಗದಿದ್ದುದು, ಭದ್ರತೆ ಪಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಪರಿಭವಗೊಳಿಸಿತು.</p>
---	---