

3. ಅನುಪಾಲನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಂಪನಿಗಳು ಹಾಗೂ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳಲ್ಲಿನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿತೋರಿಸುವ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇವುಗಳು, ಅನುತ್ಪಾದಕ ಹೂಡಿಕೆಗಳು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚುವರಿ/ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಗಳು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದಂತಹ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈಡೇರದಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ.

ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.1. ನಿಯಂತ್ರಣಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡಿದ್ದು

ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ ಹಾಗೂ ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಯನ್ನು (ಓಪನ್ ಆಕ್ಸೆಸ್‌ನ್ನು) ಅನುಕೂಲತೆಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದು ₹ 29.21 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗ (ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ) (ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಗೆ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳು) ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು, 2004ರ ಪ್ರಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ (ಕಂಪನಿ) ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತಹ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ರವಾನೆ ಕೇಂದ್ರವು (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿ‌ಸಿ), ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಗೆ⁸¹ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಲು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಬಳಸಲು ಬಯಸುವ ಗ್ರಾಹಕರು ಪ್ರಸರಣಾ ಪರವಾನಿಗೆದಾರರೊಂದಿಗೆ (ಕಂಪನಿ) ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಇಂತಹ ಒಪ್ಪಂದಗಳು ಪಾವತಿ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಸಂಪರ್ಕಿಸಿತು ಸಂಸ್ಥೆಯು ಪಾವತಿಯ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಪ್ರಸರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಳಕೆದಾರರ ಮೇಲೆ ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು⁸² ವಿಧಿಸಲಾಗುವುದು.

ಎರಡು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾದ ಕೇದಾರನಾಥ್ ಪುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಹಾಗೂ ಸುರಾನಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿ/ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿ‌ಸಿಯು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ

⁸¹ ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಯು, ಯಾವುದೇ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರು ಅಥವಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವ ಬಳಕೆದಾರರು ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳು ಅಥವಾ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇರುವ ತಾರತಮ್ಯರಹಿತವಾದ ಅನುಮತಿಯಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಳಕೆದಾರರು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಅವಧಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

⁸² ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆ ವೆಚ್ಚಗಳು ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಚಾಲನಾ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಬೆಂಬಲಿತ ಬದಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸರಬರಾಜು (ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ), ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಂತರಬದಲಾವಣೆ ವೆಚ್ಚಗಳು (ಗ್ರಿಡ್‌ನ ಶಿಸ್ತನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಕಡೆಗೆ) ಹಾಗೂ ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗುವ ಇತರ ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ.

ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010 ಹಾಗೂ ಜುಲೈ 2013ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 29.21 ಕೋಟಿ⁸³ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆ ವೆಚ್ಚಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳ ಕಾರಣ, ವಸೂಲಾತಿಯಾಗದೆಯೇ ಉಳಿದಿತ್ತು.

- ಕಂಪನಿಯು ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಾಗಿನ ಪಾವತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಕೂಡ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೇದಾರನಾಥ್ ಷುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಹಾಗೂ ಸುರಾನಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿ ನೀಡಿದ್ದಂತಹ ಆಕ್ಷೇಪಣಾರಹಿತ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಪಾವತಿ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು (ಅವೆಂದರೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾದ ಅವಧಿಗಳು, ವಿಧಿಸಬೇಕಾದ ವೆಚ್ಚಗಳ ಪರಿಮಾಣ, ಪಾವತಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕಾದ ದಿನಾಂಕ, ಪಾವತಿಗೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಾದಲ್ಲಿ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವಿಕೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು) ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಮತ್ತೊಂದು ಕಂಪನಿಯು (ಕೊನಾರ್ಕ್ ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್), ನವಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ₹ 1.28 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥಗೊಂಡಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣದ ಪೂರ್ವನಿರ್ದೇಶನ ಇತ್ಯಾದರೂ ಕೇದಾರನಾಥ್ ಷುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಹಾಗೂ ಸುರಾನಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು.
- ಆಕ್ಷೇಪಣಾರಹಿತ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಯ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ಆಕ್ಷೇಪಣಾರಹಿತ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಕಂಪನಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸದೆ, ಇದ್ದಂತಹ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡದೆಯೇ ಆಕ್ಷೇಪಣಾರಹಿತ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾ ಹೋಯಿತು. ಇದು ತದನಂತರದ ಮಂಜೂರಾತಿಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 25.63 ಕೋಟಿ⁸⁴ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಾಕಿಗಳು ಕ್ರೋಡೀಕೃತವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.
- ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳೂ ನೀಡುವ ಬದಲು, ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಂತಹ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದರಿಂದ ಏಳು ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗೆ ಮುಖ್ಯ ಎಂಜಿನಿಯರ್ (ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್), ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿಯವರು ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು.
- ಕಂಪನಿಯು, ಇದ್ದಂತಹ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಕ್ರಮಗಳ ಮೂಲಕ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲು ಸಮಯೋಚಿತ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೇದಾರನಾಥ್ ಷುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ಅವಧಿಯಿಂದ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011) ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರ, ಕಂಪನಿಯು ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ಭೂ ಕಂದಾಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012). ಕೇದಾರನಾಥ್ ಷುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ತನ್ನ ವ್ಯಾಪಾರವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಸಮಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಅದರ ಬ್ಯಾಂಕರುಗಳು ತಮಗೆ ಬರಬೇಕಾದಂತಹ ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಆ ಕಂಪನಿಯ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಹರಾಜಿಗೆ (ಜುಲೈ 2013/ಅಕ್ಟೋಬರ್

⁸³ ಕೇದಾರನಾಥ್ ಷುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (₹ 7.30ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಸುರಾನಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (₹ 21.91 ಕೋಟಿ).

⁸⁴ ಮೊದಲ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಲಾದಂತಹ ಮೊತ್ತದಿಂದ ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕಾರ ಪಾವತಿಸಲು ಕ್ರೋಡೀಕೃತಗೊಂಡಿದ್ದ ಬಾಕಿಗಳು. ಸುರಾನಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನಿಂದ ₹ 20.73 ಕೋಟಿ (₹ 21.91 ಕೋಟಿ- ₹ 1.18 ಕೋಟಿ) ಕೇದಾರನಾಥ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನಿಂದ ₹ 4.90 ಕೋಟಿ (₹ 7.30 ಕೋಟಿ - ₹ 2.40 ಕೋಟಿ).

2013)ಇಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಕಂಪನಿಯ ಈ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು. ಸುರಾನಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ ಹಾಗೂ ಇದ್ದಂತಹ ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದುದು ₹ 29.21 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನದ ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಡಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಇವು ಆಕ್ಷೇಪಣಾರಹಿತ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ತಯಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿದ್ದವು. ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲು, ವಿವಿಧ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಉತ್ಪಾದಕರ ಕುರಿತು ಬಹಳಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದ ಕ್ಷೇತ್ರಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದು, ಇದು ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಮಯವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತದೆ. ಪಾವತಿಯಾಗದೇ ಇದ್ದುದು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮುಕ್ತ ಬಳಕೆ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯ ಏಕೈಕ ಕಾರಣದಿಂದ ಆಗಿದೆ. ಸುರಾನಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು ಕೇದಾರನಾಥ್ ಷುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನಿಂದ ಭೂ ಕಂದಾಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ನವಂಬರ್ 2015).

ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಕಂಪನಿಯು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಾಗಿ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು, ಅದು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತು. ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಬಿಲ್ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಬಾಕಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ಬಿಲ್ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಬಾಕಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ವಾಸ್ತವವಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುತ್ತಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.2. ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲದ ನಿರ್ಮಾಣ

ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯ ಮಾದರಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದೆಯೇ ಹೊಸದಾಗಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ್ದು ₹ 15.97 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿಷ್ಫಲ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಹಾಲಿ ಇರುವ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಲಾಗಿರುವ ಫೀಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯ ಹರಿವಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅಥವಾ ಬಳಕೆದಾರರುಗಳು, ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು, ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಅಥವಾ ಲೋಕಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಯವರುಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗುವ ಮನವಿ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ಹೊಸ-ಉಪ ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುತ್ತದೆ. ಮನವಿ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಕಂಪನಿಯು ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಫೀಡರ್‌ನಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಹರಿವಿನ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಅಧ್ಯಯನವು ಹೊಸ ಉಪಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ, ಕಂಪನಿಯು ಒಂದು ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತದೆ.

ಬಿಡದಿಯ 220/66 ಕಿವ್ಯಾ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಯಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಒದಗಿಸಲ್ಪಡುವ 66/11 ಕಿವ್ಯಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ರಾಮನಗರ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಯನ್ನು 17,877 ಕಿವ್ಯಾಗಳಷ್ಟು (15.195 ಮೆವ್ಯಾ) ಸಂಪರ್ಕಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಂತಹ ಜಾಲಮಂಗಲ, ಬಿಳಿಗುಂಬ ಹಾಗೂ ಉರುಗುಹಳ್ಳಿಗಳ 11

ಕಿವ್ಯಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಪೂರೈಕೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, 220/66 ಕಿವ್ಯಾ ಅಂಚೆಪಾಳ್ಯ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಪೂರೈಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದ 66/11 ಕಿವ್ಯಾ ಮಾಗಡಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನನ್ನು 6,549 ಕೆವಿಎ (5.567 ಮೆವ್ಯಾ) ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ 11 ಕಿವ್ಯಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಸಾವನದುರ್ಗ ಮತ್ತು ಮಣಗಲ್ಲುಗಳ ಪೂರೈಕೆಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ರಾಮನಗರ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನ 66/11 ಕಿವ್ಯಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹಾಗೂ ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಗೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಹೋಗುವಂತಹ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಓಲ್ಟೇಜನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸುವ ಹಾಗೂ 11 ಕಿವ್ಯಾ ಪೂರೈಕೆಗಳ ಉದ್ದವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು 2x8 ಮೆವ್ಯಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿ ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನನ್ನು (66/11 ಕಿವ್ಯಾ) ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಜನವರಿ 2005). ಉಪ-ಸ್ವೇಷನನ್ನು ₹ 7.15 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2007ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿಯೇ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ 1x8 ಎಮ್‌ಎಐ 66/11 ಕಿವ್ಯಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಜಾಲಮಂಗಲ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2006), ಕೂಟಗಲ್ಲು ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಗಂಗನವಾಡಿಯಲ್ಲಿ (ಜನವರಿ 2007) ಇನ್ನೂ ಮೂರು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನುಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಿತು. ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿಯೇ ಈ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನುಗಳ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಿಗೂ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನುಗಳನ್ನು ₹ 15.97 ಕೋಟಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2009/ಜುಲೈ 2010).

ಅವುಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ನಂತರದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಗರಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು ಅತ್ಯಲ್ಪಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ, ಈ ಮೂರು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದು, ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟವು:

➤ ಈ ಪ್ರದೇಶದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು ಅತ್ಯಲ್ಪಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆಯಾದ್ದರಿಂದ (3.361 ಮೆವ್ಯಾ) ಹಾಗೂ ಪಕ್ಕದ ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ರಾಮನಗರ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನುಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದರಿಂದ, ಜಾಲಮಂಗಲ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಂಪನಿಯ ಯೋಜನಾ ವಿಭಾಗವು ನೀಡಿದ್ದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2006) ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಜಾಲಮಂಗಲ ಹಾಗೂ ಕೂಟಗಲ್ಲು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನುಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೇ, ಕೂಟಗಲ್ಲು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನ-ವೆಚ್ಚ ಅನುಪಾತವು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಗಮನಿಸಿದ್ದರು (ಜನವರಿ 2007). ಇದು 2010-15ರಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾದಂತಹ ಗರಿಷ್ಠಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಲಭ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರತಿ 6.8 ಮೆವ್ಯಾ (8 ಎಂ‌ಎಐ) ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಜಾಲಮಂಗಲ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ 1.2 ಮೆವ್ಯಾನಿಂದ 3.1 ಮೆವ್ಯಾವರೆಗೆ ಹಾಗೂ ಕೂಟಗಲ್ಲು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ 2.1 ಮೆವ್ಯಾನಿಂದ 3.1 ಮೆವ್ಯಾವರೆಗೆ ಇತ್ತು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶದಿಂದ ಬೆಂಬಲವಾಗಿತ್ತು.

➤ 2010-11 ಹಾಗೂ 2014-15ರ ನಡುವಿನಲ್ಲಿ ಜಾಲಮಂಗಲ, ಕೂಟಗಲ್ಲು ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಗಂಗನವಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನುಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಗರಿಷ್ಠ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು ಅತ್ಯಲ್ಪ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿತ್ತು. ಈ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನುಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದಂತಹ 6.8 ಮೆವ್ಯಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 1.2 ಮೆವ್ಯಾನಿಂದ 3.4 ಮೆವ್ಯಾವರೆಗೆ ಇತ್ತು. ಈ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು, 2 x 6.8 ಮೆವ್ಯಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಪೂರೈಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದಂತಹ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ (2010-15) ಅದರ ಗರಿಷ್ಠಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು 2.8 ಮೆವ್ಯಾ ಹಾಗೂ 7.1 ಮೆವ್ಯಾಗಳ ನಡುವೆ ಇತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕ ವಿದ್ಯುತ್

ಹೊರೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ನಡೆಸದೆಯೇ ಮೂರು ಹೊಸದಾದಂತಹ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದಂತಹ ನಿರ್ಣಯವು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಈ ಮೂರು ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಗಮನಾರ್ಹವಲ್ಲದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದನಂತರವೂ ರಾಮನಗರ ಮತ್ತು ಮಾಗಡಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾಣಿಕೆಯನ್ನೂ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

- ಅನುಮೋದಿತ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದಂತಹ ಮಾಗಡಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಸಾವನದುರ್ಗದ 3,166 ಕೆವಿಎ (2.691 ಮೆವ್ಯಾ) ಹಾಗೂ ಮಣಗಲ್ಲುವಿನ 11 ಕೆವ್ಯಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಫೀಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2007ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ (ಜೂನ್ 2015). ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಮಾಗಡಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಸಾಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡದೆಯೇ ಹಾಗೂ ಯೋಜನಾ ವಿಭಾಗ ಹಾಗೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಗಮನಿಸಿದ್ದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆಯೇ ಜಾಲಮಂಗಲ, ಕೂಟಗಲ್ಲು ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಗಂಗನವಾಡಿಯಲ್ಲಿ ₹ 15.97 ಕೋಟಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದು ಅಗತ್ಯತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಈ ಹೂಡಿಕೆಯು ಸೂಕ್ತವಾದಂತಹ ಯಾವುದೇ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧನೆಯನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು, 12,280 ಕೆವಿಎ ಆಗಿದ್ದು ಜಾಲಮಂಗಲ, ಕೂಟಗಲ್ಲು ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕಗಂಗನವಾಡಿ, ಈ ಮೂರು ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳ 17,752 ಕೆವಿಎ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ಈ ಮೂರೂ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಹಾಗೂ ಭವಿಷ್ಯದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯಲ್ಲಿನ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ಪೂರೈಕೆಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗೆ ಸಾವನದುರ್ಗ ಮತ್ತು ಮಣಗಲ್ಲುವಿನ ಫೀಡರ್‌ಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ವಿಭಜಿಸುವಂತೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು.

ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳ ಸಂಪರ್ಕಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು 17,752 ಕೆವಿಎ (15.089 ಮೆವ್ಯಾ) ಆಗಿದ್ದಿತಾದರೂ, ವಾಸ್ತವಿಕ ಗರಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು ಬಹಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿತ್ತು. ಅದು 2010-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 1.2 ಮೆವ್ಯಾ ಹಾಗೂ 3.4 ಮೆವ್ಯಾ ನಡುವೆ ಇತ್ತು. ಈ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗರಿಷ್ಠಮಟ್ಟದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು ಸಂಪರ್ಕಿತ 2 x 6.8 ಮೆವ್ಯಾಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 2.8 ಮೆವ್ಯಾ ಹಾಗೂ 7.1 ಮೆವ್ಯಾ ನಡುವೆ ಇರುವಂತಹ ಮೆಳೆಹಳ್ಳಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಯಿಂದ ಪೂರೈಸಬಹುದು. ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು ಸಾವನದುರ್ಗ ಹಾಗೂ ಮಣಗಲ್ಲು ಫೀಡರ್‌ಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಿದನಂತರ ಐದು ವರ್ಷಗಳೇ ಕಳೆದರೂ (ಮಾರ್ಚ್ 2009/ಜುಲೈ 2010ರಿಂದ) ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆಯಾದ್ದರಿಂದ, ಈ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣೆಗಳನ್ನು ಭವಿಷ್ಯದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬ ವಾದವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿಂದ ಕೂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.3. ನಿಯಮಾಧೀನತೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದು

ಗುಡಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡನಂತರ ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವಂತೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮನ್ವಯ ಸಮಿತಿಯು ನೀಡಿದ್ದಂತಹ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕಂಪನಿಯು ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ₹1.73 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 33 ಕಿವ್ಯಾ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿತು. ಗುಡಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ ನಿರ್ಮಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಯಿತಾದ್ದರಿಂದ ಮಾಡಲಾದ ಹೂಡಿಕೆಯು ನಿಷ್ಫಲವಾಗಿಯೇ ಉಳಿಯಿತು.

ಗದಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ (110 ಕಿವ್ಯಾ), ಗುಡಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ 33 ಕಿವ್ಯಾ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆಗಾಗಿ '33ಕಿವ್ಯಾ ರೆಫರನ್ಸ್'⁸⁵ ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತವು (ಹೆಸ್ಟಾಂ) ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತಕ್ಕೆ (ಕಂಪನಿ) ಒಂದು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2008).

ಕಂಪನಿಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮನ್ವಯ ಸಮಿತಿಯು, ಮೇಲಿನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಗುಡಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದನಂತರವಷ್ಟೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2009).

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು ಗುಡಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವಾದರೂ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮನ್ವಯ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಮುಖ್ಯ ಎಂಜಿನಿಯರ್ (ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ), ಸರಬರಾಜು ವಲಯ, ಬಾಗಲಕೋಟೆಯವರು ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರದ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಪರಿವರ್ತಕವನ್ನು (10 ಎಂಎಎ) ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮೂಲಕ 33 ಕಿವ್ಯಾ ರೆಫರನ್ಸ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ₹1.73 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದರು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011) ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡರೂ ಪರಿವರ್ತಕವನ್ನು ಈ ದಿನದವರೆಗೂ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

ಸಮೀಪದ ಹಿರೆಹರ್ಕುಣಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ನ್ನು (110/11 ಕಿವ್ಯಾ) ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು ಗುಡಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನ ನಿರ್ಮಾಣದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2015) ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಸ್ಥಳದ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ನೀಡಿದ್ದ ಕಾರಣವೆಂದರೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಹಾಗೂ 33/11 ಕಿವ್ಯಾ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿ, ತದನಂತರ ಅದನ್ನು ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸುವ ಬದಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿಯೇ 110/11 ಕಿವ್ಯಾ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನ ನಿರ್ಮಾಣದ ವೆಚ್ಚ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಉತ್ತಮವಾಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಇದ್ದಂತಹ ಆಂತರಿಕ ಕಾರ್ಯನೀತಿ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಹೊರಸೆಳೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ 33 ಕಿವ್ಯಾ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ₹1.73 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದಂತಹ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯವು ನಿಷ್ಫಲವಾಗಿಯೇ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿತು.

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯಿಂದ ದೃಢೀಕರಣವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಬಾಕಿಯಿದ್ದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2015).

⁸⁵ ಮಾರ್ಚ್ 2009ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮನ್ವಯ ಸಮಿತಿಯ ಅನುಮೋದನೆಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುವ '33 ಕಿವಿ ರೆಫರನ್ಸ್' 110 ಕಿವಿ ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ 1x10 ಎಂಎಎ, 110/33ಕಿವಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್‌ನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಗುಡಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ಪೇಷನನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು ಪುನರ್-ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದೆ (ಮೇ 2015) ಹಾಗೂ ಲಕ್ಷ್ಮೀಶ್ವರದಲ್ಲಿನ 33 ಕಿವ್ಯಾ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಖಚಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು.

ಮುಖ್ಯ ಎಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಸುಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮನ್ವಯ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯಿಂದ ದೃಢೀಕರಣವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಗುಡಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ಪೇಷನ್ನಿನ ನಿರ್ಮಾಣದ ಬಗ್ಗೆ ಪುನಃ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿರುವ ಉತ್ತರವು ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಉಪ-ಸ್ಪೇಷನನ್ನು ಹೊಂದದೆಯೇ ಲಕ್ಷ್ಮೀಶ್ವರದಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಅನುಚಿತ ಕ್ರಮವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿದೆಯಷ್ಟೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ₹ 1.73 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಲಕ್ಷ್ಮೀಶ್ವರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದಂತಹ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯವು ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ನಿರುಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಉಳಿದಿತ್ತು.

ಮೈಸೂರು ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

3.4. ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳು

ಇಂಧನದ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಹಾಗೂ ಮಿಲ್ಲುಗಳ ಆಧುನೀಕರಣದ ಜೊತೆಗೆ ಏಕಕಾಲಿಕವಾಗಿಸದೆಯೇ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದು ₹ 124.08 ಕೋಟಿ ಹೂಡಿಕೆಯು ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವಾಗಿದ್ದಲ್ಲದೇ ₹ 59.04 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಬಡ್ಡಿಯ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ದಿನ ಒಂದಕ್ಕೆ 5,000 ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಸಂಯೋಜಿತ ಅರೆಯುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಎರಡು ಮಿಲ್‌ಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಕ್ಕರೆ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಮೈಸೂರು ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯನ್ನು (ಕಬ್ಬಿನಿಂದ ರಸವನ್ನು ತೆಗೆದು ಉಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ನಾರು) ಇಂಧನವನ್ನಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ 30 ಮೆಗಾ ವ್ಯಾಟ್ ಮಾರ್ಚ್ 2003ರಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗುವಂತೆ, ವಿದ್ಯುತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿತು (1999). ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ ಆಂತರಿಕ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿಕೊಂಡನಂತರ 19.22 ಮೆವ್ಯಾನ್‌ಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ತನ್ನು ಹೊರಗಿನವರಿಗೆ ನೀಡಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಚಿಂತಿಸಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2003ರಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗುವಂತೆ ₹ 76.35 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಕಂಪನಿಯು, ಮಾರ್ಚ್ 2003ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕಾಗಿ ₹ 64.37 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿತು. ಆದರೆ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಚಾಲನೆಯನ್ನು ಜನವರಿ 2007ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ನಡೆಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ 9.36 ಮೆವ್ಯಾ ವಿದ್ಯುತ್ತನ್ನು ಗ್ರಿಡ್‌ಗೆ ರವಾನಿಸಲಾಯಿತು. ಸಮರ್ಪಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯು ಲಭ್ಯವಾಗದಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಚಾಲನೆಯನಂತರ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯು ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯ ಕೊರತೆ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕಂಪನಿಯು, ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯ ಅಭಾವದಿಂದ ಹೊರಬರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಲ್ಲಿದ್ದಲನ್ನು ಎರಡನೆಯ ಇಂಧನವನ್ನಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009). ಕಂಪನಿಯು ₹ 4.90 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಲ್ಲಿದ್ದಲನ್ನು ಉರಿಸುವ ಹಾಗೂ ಕಲ್ಲಿದ್ದಲನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2011) ಹಾಗೂ ₹ 1.20 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕಲ್ಲಿದ್ದಲು ದಾಸ್ತಾನು ಮಳಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿತು. ಕಲ್ಲಿದ್ದಲು ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಈ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ (ಜೂನ್ 2015).

30 ಮೆವ್ಯಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಾಧಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಮಿಲ್ಲು 5,000 ಟಿಸಿಡಿ ಕಬ್ಬನ್ನು ಅರೆಯುವ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು ಹಾಗೂ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯು ವರ್ಷ ಒಂದಕ್ಕೆ 3.75 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಆದರೆ 2007-08 ಹಾಗೂ 2013-14ರ ನಡುವೆ ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯ ವಾಸ್ತವಿಕ ಉತ್ಪಾದನೆಯು 0.23 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳು ಹಾಗೂ 1.53 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳ ನಡುವೆ ಇತ್ತು. ಸಕ್ಕರೆ ಮಿಲ್ಲುಗಳು ಬಹಳ ಹಳೆಯದಾಗಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ 5,000 ಟಿಸಿಡಿಗಳಷ್ಟು ತಮ್ಮ ಗರಿಷ್ಠ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಂದಿಗೂ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಕಂಪನಿಯು 'ಎ' ಮಿಲ್ಲನ್ನು ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ 5000 ಟಿಸಿಡಿಗೇ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಧುನೀಕರಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008). ಮೂಲ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಂತಹ ಫೈವ್ ಕೈಲ್-ಕೆಸಿಪಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ₹ 49.10 ಕೋಟಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010). ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿತಾದರೂ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2015), ಜುಲೈ 2011ರ ವೇಳೆಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಇದುವರೆವಿಗೂ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ (ನವೆಂಬರ್ 2015).

ಕಂಪನಿಯ ಮನವಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಭಾರತ್ ಹೆವಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಬಿಹೆಚ್‌ಇಎಲ್) ಟರ್ನೋವರ್‌ನ ಕೂಲಂಕುಷ ಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ₹ 4.51 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿತು. ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಭರಿಸಲಾದ ಈ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಿತ್ತು.

ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಕಂಪನಿಗೆ ₹ 99.74 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನೆ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಹುಡ್ಕೋ ಸಾಲದ ಒಂದು ಬಾರಿ ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು (ಜೂನ್ 2015ರವರೆಗೆ). ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನೆ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಸಂಚಿತ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ₹ 59.04 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರುವಂತಾಯಿತು.
- ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು, XIನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ (2007-12) ಅನೇಕ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಗಳನ್ನು⁸⁶ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿತ್ತು, ಆದರೆ ಕಂಪನಿಯು ಯಾವುದೇ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಅಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚಗಳು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.
- ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ಕಂಪನಿಯು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸುವ ಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಅದು ಗ್ರಿಡ್‌ನಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಎಳೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಯಿತು. ಇದು ಎಸ್ಕಾಂನಿಂದ ₹ 76.17 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವಿದ್ಯುತ್ ಶುಲ್ಕದ ಮೇಲಿನ ಬಡ್ಡಿ ಬೇಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ಯೋಜನೆಯು, ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಪ್ರಮುಖ ಇಂಧನವಾಗಿದ್ದಂತಹ ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ರೋಗಗ್ರಸ್ತವಾಗಿಯೇ ಹುಟ್ಟಿಕೊಂಡಿತು. ಸಿಎಜಿಯವರ ಮಾರ್ಚ್ 2002ರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಯಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತಾದರೂ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರದ ಜೊತೆ ಏಕಕಾಲಿಕವಾಗಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದಂತಹ ₹ 74.98 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಅಧುನೀಕರಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದಂತಹ ₹ 49.10 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಗಳು

⁸⁶ ಗರಿಷ್ಠ ₹ 8 ಕೋಟಿಯ ಪರಿಮಿತಿಯ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಮೆವ್ಯಾ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 0.40 ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 0.50 ಕೋಟಿಯವರೆಗೆ ಬಂಡವಾಳ ಸಹಾಯಧನ, ಮೊದಲ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 80 ರಷ್ಟು ತ್ವರಿತಗೊಂಡಂತಹ ಸವಕಳಿ, 10 ವರ್ಷಗಳ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಯಿಂದ ವಿರಾಮ, ರಿಯಾಯಿತಿ ದರದಲ್ಲಿ ಕಸ್ತಮ್ಸ್ ಸುಂಕ ಹಾಗೂ ಜೈವಿಕ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗುವ ಯಂತ್ರ ಹಾಗೂ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ.

ನಿಷ್ಪಲಗೊಂಡುದಲ್ಲದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ₹ 59.04 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯ ಹೊರೆಯೂ ಬಿದ್ದಿತು.

ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015) ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದರೆ:

- ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರವು ಕಬ್ಬಿನಸಿಪ್ಪೆಯ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿತ್ತು.
- ತದನಂತರದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಕಲ್ಲಿದ್ದಲು ಬಳಕೆಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು.
- 'ಎ' ಮಿಲ್ಲು ಹಾಗೂ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರಗಳು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಎರಡೂ ಬಾಯ್ಲುಗಳ ವಿಫಲತೆಯ ಕಾರಣ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು. ಮಿಲ್ಲು ಹಾಗೂ ಸ್ಥಾವರಗಳು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರ ವೇಳೆಗೆ ಸಿದ್ಧಗೊಳ್ಳುವುವು.

ಮೂಲ ಕಚ್ಚಾವಸ್ತುವಾದ ಕಬ್ಬಿನ ಸಿಪ್ಪೆಯ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಹ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಯೋಜನೆಯು ರೋಗಗ್ರಸ್ಥವಾಗಿಯೇ ಜನ್ಮತಾಳಿತೆಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದ್ದನ್ನು ಉತ್ತರದ ಮೂಲಕ ಸಹಉತ್ಪಾದನಾ ಯೋಜನೆಯ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಕಾರಣವು ಖಚಿತಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

ವಿಷಯವನ್ನು ಜುಲೈ 2015ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಾಯಿತು. ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

ಮೈಸೂರು ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

3.5. ಸಲಹೆಗಾರರಿಗೆ ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು

ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ಸಲಹಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯು ₹ 0.84 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಮೈಸೂರು ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ಒಂದು ರೋಗಗ್ರಸ್ಥ ಕಂಪನಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸು ಪುನರ್-ನಿರ್ಮಾಣ ಮಂಡಳಿಯು (ಬಿಬಿಎಫ್‌ಆರ್) ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿತು. ಬಿಬಿಎಫ್‌ಆರ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು ಮೆ. ರಂಗರಾಜು ಅಂಡ್ ಅಸೋಸಿಯೇಟ್ಸ್, ಚಾರ್ಟರ್ಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ಸ್, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರನ್ನು ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿತು (ಜುಲೈ 2009). ಅವರ ಸೇವೆಯು ಬಿಬಿಎಫ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಡುವ ಪುನರ್-ರಚನೆ/ಪುನರ್-ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹಾ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಕರಡು ಪುನರ್-ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಿಬಿಎಫ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವು ಹೊರಬೀಳುವವರೆವಿಗೂ ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದಾದಂತಹ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳು ಸಮೀಕ್ಷಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಕಾರ್ಯಭಾರದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ (ಆಗಸ್ಟ್ 2009ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2010) ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ₹ 4.50 ಲಕ್ಷ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಬಿಬಿಎಫ್‌ಆರ್ ತನ್ನ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2010ಕ್ಕೂ ಆಚೆಗೆ ವಿಳಂಬಗೊಂಡಲ್ಲಿ, ಪರಸ್ಪರ ಚರ್ಚೆಗಳ ಮೂಲಕ ನೇಮಕಾತಿಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಬಹುದು ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಶುಲ್ಕವು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಷರತ್ತನ್ನು ಸೇರಿಸಲೆಂದು ಸಲಹೆಗಾರರ ನೇಮಕಾತಿಯ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2009).

ಬಿಬಿಎಫ್‌ಆರ್‌ನ ನಡವಳಿಗಳು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯು ಸಲಹೆಗಾರರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಒಟ್ಟಾರೆ ₹ 2.40 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಲಹಾ ಶುಲ್ಕದೊಂದಿಗೆ (ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ) ಏಪ್ರಿಲ್

2010ರಿಂದ ಜೂನ್ 2010ರವರೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010) ಮುಂದಿನ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರವರೆಗೂ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು (ಜುಲೈ 2010).

ತದನಂತರ, ಸಲಹೆಗಾರರ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010ರಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಮುಂದುವರೆಸಲು ಹಾಗೂ ಈ ಹಿಂದೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದಂತಹ ₹ 2.40 ಲಕ್ಷ ಸಂಭಾವನೆಯಿಂದ (ಅಂದರೆ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 80,000 ದರದಲ್ಲಿ) ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 2.50 ಲಕ್ಷ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯು, ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2011). ವಿಪರೀತವಾದಂತಹ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ. ಮಂಡಳಿಯು, ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪುನಃ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟನ್ನು ಅಂದರೆ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 2.75 ಲಕ್ಷ ಜೊತೆಗೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಯಂತೆ ಬಿಬಿಎಫ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವವರೆವಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2011).

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

- ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ (ಪರಿಚ್ಛೇದ 4ಇ ಮತ್ತು 5), ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸೇವೆಗಳ ಮೌಲ್ಯವು ₹ 5 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮೀರಿದಲ್ಲಿ, ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸದೆಯೇ ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆಯೂ ಕೂಡ ಸಲಹಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಂತಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಂತಹ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಆಸಕ್ತಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿರಲಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಸಲಹೆಗಾರರ ಸಂಭಾವನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಾನೇ ನೇರವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ₹ 5.05 ಲಕ್ಷ (ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ) ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದಂತಹ (ಜುಲೈ 2009) ಸಲಹಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ತದನಂತರ ವರ್ಷ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 30 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2011).
- ಸಲಹೆಗಾರರ ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ಮೇಲುಸ್ತರಕ್ಕೆ ಪದೇಪದೇ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 80,000ದಿಂದ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 2.50ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ತದನಂತರ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 2.75 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ವಿಪರೀತವಾದಂತಹ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ, ಸಲಹೆಗಾರರ ಕೋರಿಕೆ ಹಾಗೂ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯಿಂದ ಸಮರ್ಥನೆ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ.
- ಪದೇಪದೇ ಮಾಡಲಾದಂತಹ ಈ ಹೆಚ್ಚಳವು, ಸಲಹೆಗಾರರಿಗೆ ಬಿಬಿಎಫ್‌ಆರ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಿಯತವಾಗಿ ಮಾಸಿಕ ಕೆಲಸಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 60,000 ದಂತೆ ನಿಗದಿಯಾಗಿರುವ ಶುಲ್ಕವು ವಿಪರೀತವಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ್ದ (ಮಾರ್ಚ್ 2009) ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಇತ್ತು. ಭಾರತೀಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ (ಐಎಫ್‌ಸಿಐ - ಒಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆ) ಕೂಡ ಸಲಹಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದೆಯಾದ್ದರಿಂದ, ಇದರ ಜೊತೆ ಚರ್ಚಿಸಿದನಂತರ, ವಿಷಯವನ್ನು ಮುಂದಿನ ಮಂಡಳಿಯು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುವಂತೆಯೂ ಮಂಡಳಿಯು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತ್ತು. ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯು ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಭಾರತೀಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ಜೊತೆಗಿನ ಯಾವುದೇ ಚರ್ಚೆಯ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ.
- ಕಂಪನಿಯು, ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಕಾರಣ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳು ಕಂಪನಿಗೆ ಅನ್ವಯಗೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೋರಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013). ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು

ನೀಡಿತಾದರೂ (ಆಗಸ್ಟ್ 2013), ಸಲಹೆಗಾರರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಅಂದರೆ ಎಂಟು ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೂ ಅಧಿಕ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.

- ಕಂಪನಿಯು ಈಗಾಗಲೇ ನೇಮಕಗೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಸಲಹೆಗಾರರ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಮೆ. ಟಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅಂಡ್ ಕಂಪನಿ, ಚಾರ್ಟೆಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ಸ್, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರನ್ನು ಅದೇ ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ನೇಮಿಸಿ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014) ಒಂದು ಗಂಟೆಗೆ ₹ 680 ದರದಲ್ಲಿ 650 ಗಂಟೆಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಕಂಪನಿಯು ಬಿಬಿಎಫ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಹೊರಬರುವವರೆವಿಗೆ, ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲೋ, ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತು, ಆ ರೀತಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾದಲ್ಲಿ ₹ 4.42 ಲಕ್ಷ ಆಗುತ್ತದೆ.
- ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದ್ದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಹಾಗೂ ತಮಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿರುವ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ (ಜೂನ್ 2014) ಹಿಂದಿನ ಸಲಹೆಗಾರರು ಕರ್ನಾಟಕದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. 15 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರವರೆಗೆ ತಮಗೆ ಬರಬೇಕಿದ್ದಂತಹ ₹ 26.26 ಲಕ್ಷ (ತೆರಿಗೆಗಳೂ ಸೇರಿದಂತೆ) ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಲಹಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಸಲಹೆಗಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು (ಜುಲೈ 2014). ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಕಂಪನಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2014). ವಿಷಯವು ಇನ್ನೂ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಸಲಹೆಗಾರರ ನೇಮಕದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಸಲಹಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಸಲಹೆಗಾರರಿಗೆ ₹ 0.84 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು, ಅದು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವುದನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತದೆ.

ಕಂಪನಿಯು, ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ (ಜೂನ್ 2015) ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು. ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

3.6. ಅನುಚಿತವಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆ

ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡದೆಯೇ, ವಿವೇಚನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಂತಹ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದು ₹ 1.70 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾದಂತಹ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ), ಕಂಪನಿಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕಂಪನಿಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ತಮ್ಮ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಂತೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ 'ವಿವೇಚನಾ ನಿಧಿ'ಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2012).

ಕಂಪನಿಯು, ಪ್ರತಿಯೋರ್ವ ಅಧಿಕಾರಿಗೂ⁸⁷ ಒದಗಿಸಬೇಕಾದಂತಹ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂತೆ ಒಂದು ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನಾಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2012) ಹಾಗೂ ನಿಧಿಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದಂತಹ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು ₹ 14.14 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವಿವೇಚನಾ ನಿಧಿಯನ್ನು ಕಂಪನಿಯ ವಲಯಗಳು/ವೃತ್ತಗಳು/ವಿಭಾಗಗಳ ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2012 ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ನಡುವೆ).

ನಿಧಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಬಳಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

- ಕಂಪನಿಯು, ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ (ಮಾರ್ಚ್ 2012), ವಿವೇಚನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಂತಹ ನಿಧಿಯನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯ ಕಾರ್ಯೋಪಯುಕ್ತ ಬಂಡವಾಳಕ್ಕಾಗಿ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಓವರ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಖಾತೆಯಿಂದ ಭರಿಸಲಾಗುತ್ತಿದ್ದರಿಂದ, ಈ ನಿರ್ಣಯವು ಕಂಪನಿಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಹೊರೆಯಾಗಿತ್ತು. ದಾಖಲಿತ ಸಮರ್ಪಕ ಸಮರ್ಥನೆ/ಉದ್ದೇಶಗಳಿಲ್ಲದೆ ವಿವೇಚನಾ ನಿಧಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದು ದುಡುಕಿನ ಕ್ರಮವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು.
- ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಈ ನಿಧಿಯನ್ನು ಜುಲೈ 2012ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2012) ಹಾಗೂ ನಂತರ ಇದನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012ರವರೆಗೆ ಹಾಗೂ ತದನಂತರ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರವರೆಗೂ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಯಿತು ನಿಧಿ ತತ್ಕ್ಷಣದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ವಿವಿಧ ಸಮಯಗಳಲ್ಲಿ ಅರಿತಿದ್ದಿತಾದರೂ, ಅದು ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುತ್ತಾ ಹೋಯಿತು, ಅದರಿಂದಾಗಿ ಅಗತ್ಯತೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಲಾಗಿತ್ತು.
- ನಿಧಿಯನ್ನು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಸ್ಮಾರ್ಟ್ ಫೋನ್‌ಗಳು, ಕಚೇರಿ ಲೇಖನಸಾಮಗ್ರಿಗಳು, ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳು, ಗಣಕಯಂತ್ರ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯ ದಿನಾಚರಣೆಗಾಗಿ ಶಾಮಿಯಾನ, ವಾಟರ್ ಪ್ರೂರಿಫೈಯರ್, ಏರ್ ಕಂಡಿಷನರ್, ಯುಪಿಎಸ್ ರಿಪೇರಿ, ಬ್ಯಾನರುಗಳು, ಫ್ಲೆಕ್ಸ್ ಬೋರ್ಡು ಮುದ್ರಣ, ಎಲ್‌ಇಡಿ ಟಿವಿ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಟಾಂಡು, ಭೇಟಿ ಮಾಡಲು ಬಂದವರಿಗೆ ಕುರ್ಚಿಗಳು, ಗೋಡೆಗೆ ಹಾಕುವ ಫ್ಯಾನುಗಳು ಡಿಜಿಟಲ್ ಕ್ಯಾಮರಾಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಇವುಗಳನ್ನು ತುರ್ತಾಗಿ ಖರೀದಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಬಾಬುಗಳನ್ನು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಾಗ ನಿಧಿಯನ್ನು ಕೋರುವ ಮೂಲಕ ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಖರೀದಿಸಬಹುದಿತ್ತು.

⁸⁷ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು (₹ 16 ಲಕ್ಷ), ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು (₹ 8 ಲಕ್ಷ), ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು (₹ 4 ಲಕ್ಷ), ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು/ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು/ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು (₹ 2 ಲಕ್ಷ).

➤ 2012-15ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕ ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.1.1: 2012-15ರಲ್ಲಿ ವಿವೇಚನಾ ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆ

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಈ ಅವಧಿಯ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ	ಒಟ್ಟಾರೆ ನಿಧಿಯ ಬಿಡುಗಡೆಗಳು	ಒಟ್ಟಾರೆ ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆ	ಬಳಸಿ ಕೊಳ್ಳದಿದ್ದ ನಿಧಿ	ನಿಧಿಯು ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದ ತಿಂಗಳುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದ ನಿಧಿಯ ಓವರ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ⁸⁸ ಮೇಲೆ ಪಾವತಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿ
ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012	12.98	3.52	9.46	7	0.60
ಮಾರ್ಚ್ 2013	13.48	8.31	5.17	6	0.28
ಮಾರ್ಚ್ 2015	14.14	10.37	3.77	24	0.82
ಒಟ್ಟು					1.70

ಹಣಕಾಸಿನ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ಮಾದರಿಯು, ಈ ನಿಧಿಗೆ ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಗತ್ಯತೆಯು ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರವೂ ಶೇಕಡಾ 29ರಷ್ಟು ನಿಧಿ ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿತ್ತು.

ಕಂಪನಿಯು ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದ ನಿಧಿಯ ಮೇಲೆ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ₹ 1.70 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತ್ತು. ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012ರವರೆಗೆ ₹ 12.98 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಣಕಾಸನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ₹ 9.46 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಂತೆ, ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿದ್ದಂತಹ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಂಪನಿಯು ಸಮಯೋಚಿತ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿನ ಪುನಃಸಂಪರ್ಕ, ಯಾವುದೇ ಅಡಚಣೆಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಉಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿ, ಇವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತ್ವರಿತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕ್ಷೇತ್ರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಆಕಸ್ಮಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಿಧಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅಂತಹ ನಿಧಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅನೇಕ ಕ್ಷೇತ್ರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ವಿವೇಚನಾ ನಿಧಿಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲಾಯಿತು. ಇತರ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ನಿಧಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015).

ವಿವೇಚನಾ ನಿಧಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ಕ್ಷೇತ್ರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದೆಯೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅದು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ವಿವೇಚನೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಮಾರ್ಗವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಉತ್ತರವು ಖಚಿತಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು, ಕ್ಷೇತ್ರ ಕಚೇರಿಗಳು ಚಿಂತಿಸದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ನಿಧಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶದಿಂದ ಸುಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಓವರ್‌ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಖಾತೆಯಿಂದ ₹ 14.14 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವಿವೇಚನಾ ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ವಿವೇಚನಾ ಖರ್ಚುಗಳಿಗೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೇ ₹ 1.70 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಬಡ್ಡಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

⁸⁸ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಬರೋಡ್ ತನ್ನ 28 ಮಾರ್ಚ್ 2012ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದಂತಹ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 10.90ರ ಕನಿಷ್ಠ ದರದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

3.7. ಸವಾಲು ಷರತ್ತುಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡಿದ್ದುದು

ಸವಾಲು ಷರತ್ತುಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣ ಮಾಡಿ ಪಾವತಿಯ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ್ದು ಸೇವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವವರಿಗೆ ₹ 1.53 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನರ್ಹ ಹಣಕಾಸಿನ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ), ಕಂಪನಿಯ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ವಲಯ ಹಾಗೂ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ವಲಯದ ಉಪ-ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಆಧಾರಿತ ಒಟ್ಟಾರೆ ವರಮಾನ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ (ಟಿಆರ್‌ಎಮ್) ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವವರಿಂದ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012). ಸೇವೆಗಳಲ್ಲಿ, ಯಂತ್ರಾಂಶಗಳ ಸರಬರಾಜು ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಾಗೂ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಓದುವಿಕೆ, ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವುದು, ವಿದ್ಯುತ್ ಶುಲ್ಕಗಳ ವಸೂಲಾತಿ, ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದು, ಪುನರ್-ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸುವುದು, ಸ್ಥಳೀಯ ಮತ್ತು ವಿಸ್ತೃತ ಕ್ಷೇತ್ರ ಜಾಲ, ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಬೆಂಬಲ, ಇವುಗಳು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು.

ಕಾಮಗಾರಿಯ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸವಾಲುದಾರರು 'ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಂತಹ ಅಳವಡಿಕೆಯೊಂದಕ್ಕೆ' ಸ್ಥಿರ ದರಗಳನ್ನು ಘೋಷಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸವಾಲಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವು. ದೋಷಮುಕ್ತ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು, ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಎಂಐಎಸ್ ವರದಿಗಳನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ತಯಾರಿಸಿ ನೀಡಿದಾಗಲೇ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ವಿತರಿಸಬೇಕಾದವುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗಲೇ ಪಾವತಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯು ಪ್ರಾರಂಭಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪಾವತಿಯ ಷರತ್ತುಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ.

ಕಂಪನಿಯು 'ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಂತಹ ಅಳವಡಿಕೆಯೊಂದಕ್ಕೆ' ಎಲ್ಲಾ ತೆರಿಗೆಗಳೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ₹ 2.85ರಂತೆ ದರಗಳನ್ನು ಘೋಷಿಸಿದ್ದಂತಹ ಎನ್‌ಸಾಫ್ಟ್ (ಇಂಡಿಯಾ) ಸರ್ವಿಸಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಸಂಸ್ಥೆ), ಇವರಿಗೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012). ಗುತ್ತಿಗೆಯು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 2013ರಿಂದ ಹಾಗೂ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಿಂದ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ವಲಯ ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿತು.

ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಕಂಪನಿಯು ಸಂಸ್ಥೆಯು ಘೋಷಿಸಿದ್ದಂತಹ 'ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಅಳವಡಿಕೆಯೊಂದಕ್ಕೆ' ಬದಲಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು 'ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಕೆಯೊಂದಕ್ಕೆ' ₹ 2.85 ದರದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2012) ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಅನುಮೋದನೆಯು, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಸವಾಲು ಷರತ್ತುಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಘೋಷಿಸಿದ್ದಂತಹ ದರಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಗಾಂತರವಾಗಿತ್ತು.

ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದಂತಹ ತಪ್ಪು, ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯದ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಅಳವಡಿಕೆಗೂ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 2.85ರ ದರದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಿತು. ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶ ವಲಯ ಹಾಗೂ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ವಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ 15 ವಿಭಾಗಗಳ ಪೈಕಿ 10ರಲ್ಲಿ, ಕಂಪನಿಯು, ಫೆಬ್ರವರಿ 2013 ಹಾಗೂ ಮೇ 2015ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 53.55 ಲಕ್ಷ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಅಳವಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ₹ 1.53 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು.

ಕಂಪನಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯು ಯೂನಿಟ್ಟು ದರವನ್ನು ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಕೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ₹ 2.85 ದರದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು

(ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015). ಅದರಂತೆಯೇ, ಸವಿವರ ಕಾಮಗಾರಿ ನೀಡಿಕೆಯನ್ನು ಎನ್‌ಸಾಫ್ಟ್ (ಇಂಡಿಯಾ) ಸರ್ವಿಸಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಗೆ ಟೆಂಡರ್‌ನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಅನುಮೋದಿತ ಪಾವತಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣವೂ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸೇವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವವರು ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಂಡಂತಹ ಅಳವಡಿಕೆಗಳಿಂದ ವಿವಿಧ ವರದಿಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವವರೆಗೆ ಈ ಅಳವಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ.

ಸವಾಲು ದಾಖಲೆಗಳು ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯದ ಸವಿವರ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಸುಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತಾ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುವ ಸಂಪರ್ಕಗಳ ಪಟ್ಟಿ, ಬೆಂಬಲಿತ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಹೊರಬರುವಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ಅವೆಂದರೆ ರದ್ದತಿ ಬಗ್ಗೆ ನೋಟೀಸು, ಠೇವಣಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದರೊಂದಿಗೆ ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ಲು, ಅಗತ್ಯವಿರುವ ನಮೂನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿತ ಎಂಐಎಸ್ ವರದಿಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವುದನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಸಂಸ್ಥೆಯು, ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ಸವಾಲಿನ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರವೇ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಲಾದ ಅಳವಡಿಕೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ದರವನ್ನು ಘೋಷಿಸಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯು ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಕೆಯೊಂದರ ದರಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸಾರ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಕಂಪನಿಯು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ವಿಸ್ತರಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಲಿ ಇರುವ ಇತರೆ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಸಕ್ರಿಯಗೊಂಡಿರುವ ಅಳವಡಿಕೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ₹ 2.85 ದರಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2014) ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಕಂಪನಿಯ ಈ ನಿರ್ಣಯವು, ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯ ಈ ಹಿಂದಿನ ಅನುಮೋದನೆಯು (ನವೆಂಬರ್ 2012) ಸವಾಲು ಷರತ್ತುಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಘೋಷಣೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಸೇವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವವರಿಗೆ ₹ 1.53 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನರ್ಹ ಹಣಕಾಸಿನ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.8. ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಕೋರಿಕೆಗಳ ಕಡೆಗೆ ಮಾಡಲಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿ

ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಕೋರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ದರಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅನುಚಿತವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸಿದ್ದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 5.18 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ಸಿಂಗಟಲೂರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐಎಸ್) ಎಡ ದಂಡೆ ನಾಲೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು 18 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ಟರ್ನ್-ಕೀ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ನೀಡಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010):

ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು	ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು	ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯ (₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)
ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐಎಸ್‌ನ ಎಡದಂಡೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ಏತ ನಿರ್ಮಾಣ	ಐವಿಆರ್‌ಸಿಎಲ್ ಇನ್‌ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಅಂಡ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್	46.67
ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐಎಸ್‌ನ ಎಡದಂಡೆಯಲ್ಲಿ 2ನೇ ಏತ ನಿರ್ಮಾಣ	ಜಿವಿಪಿಆರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್	269.31
ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಐಎಸ್‌ನ ಎಡದಂಡೆಯಲ್ಲಿ 3ನೇ ಏತ ನಿರ್ಮಾಣ	ಜಿವಿಪಿಆರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್	111.86

ಗುತ್ತಿಗೆ ದರವನ್ನು ಕೂಲಿಗಳ ದರಗಳು, ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಸ್ಥಾವರಗಳು, ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು, ಇಂಧನಗಳು ಮತ್ತು ಕೀಲೆಣ್ಣೆಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳ/ಇಳಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಸೂತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಷರತ್ತು 44 ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. 1993-94ರ ಮೂಲ ವರ್ಷದೊಂದಿಗೆ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿರುವ ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಸಗಟು ಮಾರಾಟ ದರಸೂಚ್ಯಂಕದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು 'ಭಾರೀ ಯಂತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಬಿಡಿಭಾಗಗಳ' ಗುಂಪಿನ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು 'ಯಂತ್ರ ಹಾಗೂ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಭಾಗ' ಅಂಶವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಸಗಟು ಮಾರಾಟ ದರಸೂಚ್ಯಂಕದ ಮೂಲ ವರ್ಷವನ್ನು 1993-94ರಿಂದ 2004-05ಕ್ಕೆ 14 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿತು. ಪರಿಷ್ಕೃತ ಸಗಟು ಮಾರಾಟ ದರಸೂಚ್ಯಂಕವು 'ಭಾರೀ ಯಂತ್ರಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳನ್ನು' ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಇದರ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ಇಬ್ಬರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು 'ಪರಿಷ್ಕೃತ ಸಗಟು ಮಾರಾಟ' ದರಪಟ್ಟಿಯ ಗುಂಪಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದಂತಹ 'ಪಂಪುಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಜೋಡಣೆ'ಯ ಸೂಚ್ಯಂಕದೊಂದಿಗೆ ಕೋರಿದರು ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಅದನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ 2010 ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2015ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 6.61 ಕೋಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು.

ನಾವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಲೋಪ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು:

- 'ಪಂಪುಗಳು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಜೋಡಣೆ'ಯ ದರಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಉಪ-ಸಮಿತಿ/ಮಂಡಳಿಯು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಯೋಜಿತ ಅಧಿಕಾರದ ಅನುವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ದರಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಮತ್ತೊಂದನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇರದಿದ್ದಂತಹ ಮತ್ತೊಂದು ದರಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು.
- ದರಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಹಳೆಯ ಸಗಟು ದರಸೂಚ್ಯಂಕದ 'ಭಾರೀ ಯಂತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಬಿಡಿಭಾಗಗಳನ್ನು' ಪರಿಷ್ಕೃತ ಸಗಟು ದರಸೂಚ್ಯಂಕದ 'ನಿರ್ಮಾಣ ಯಂತ್ರಗಳು' ಗುಂಪಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಿದ್ದನ್ನು ಭದ್ರಾ ಮೇಲ್ದಂಡೆ ಯೋಜನೆಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಉಪ-ಸಮಿತಿಯು ಅನುಮೋದಿಸಿತ್ತು (ಜೂನ್ 2011). ಈ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ವಿಧಾನವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕಂಪನಿಯು ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದಂತಹ ಸಿಂಗಟಲಾರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ (ಎಡ ದಂಡೆ ಏತ) ಈ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು.
- ಕಂಪನಿಯು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಅದೇ ರೀತಿಯ ಸಿಂಗಟಲಾರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ (ಬಲ ದಂಡೆ ಏತ) ಮತ್ತು ರಾಜನಹಳ್ಳಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಗೂ ಕಾವೇರಿ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಆಲಂಬೂರು ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಏತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಗೂ ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಸಗಟು ದರಸೂಚ್ಯಂಕದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದರ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ 'ನಿರ್ಮಾಣ ಯಂತ್ರಗಳ' ಗುಂಪಿನ ದರಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಕಂಪನಿಯು, ಸಿಂಗಟಲಾರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ (ಎಡ ದಂಡೆ ಏತ) ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ಇತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕ ಮಟ್ಟದ ದರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಂತಹ ಸಗಟು ಮಾರಾಟ ದರಸೂಚ್ಯಂಕದ ಮತ್ತೊಂದು ಗುಂಪನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 5.18 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅನರ್ಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಜೊತೆ ತುಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ದರಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ 'ಯಂತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳ ಉಪಕರಣಗಳ' ಉಪ-ಭಾಗವಾಗಿರುವಂತಹ 'ಪಂಪುಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಜೋಡಣೆ'ಯ ದರಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2015). ಕಾಮಗಾರಿಯ ಬಹುತೇಕ ಭಾಗವು ಪಂಪುಗಳು ಮತ್ತು ಮೋಟಾರುಗಳ ಸರಬರಾಜು ಹಾಗೂ ನೆಲೆಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಪಂಪುಗಳು ಮತ್ತು ಮೋಟಾರುಗಳ ಮೌಲ್ಯವು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 31ರಷ್ಟು ಆಗಿತ್ತು.

ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವ ಸೂಚ್ಯಂಕವು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾದಂತಹ ಭಾಗಗಳ ಸ್ವರೂಪದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಪರಿಮಾಣದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಂಪನಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೌಲ್ಯದ ಒಂದು ಶೇಕಡಾವಾರಿನಂತೆ ಪಂಪುಗಳು ಹಾಗೂ ಮೋಟಾರುಗಳ ಮೌಲ್ಯದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗಿನ ದರಸೂಚ್ಯಂಕದ ಜೊತೆಗಿನ ದರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾದಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಭಾಗವು ಒಟ್ಟಾರೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅಧಿಕವಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, 'ಪಂಪುಗಳು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಜೋಡಣೆ'ಯ ದರ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯ ವಾದವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ, ಕಂಪನಿಯು ಸಿಂಗಟಲಾರು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ (ಬಲ ದಂಡೆ ಏತ) ಹಾಗೂ ರಾಜನಹಳ್ಳಿ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ, ಮುಂತಾದ ಅದೇ ರೀತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅಂತಹ ದರ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮುಂದುವರೆದು, 'ಪಂಪುಗಳು' ಅಥವಾ 'ಮೋಟಾರುಗಳು', ಹಳೆಯ ಸಗಟು ಮಾರಾಟ ದರ ಸೂಚ್ಯಂಕದ 'ಭಾರೀ ಯಂತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಬಿಡಿಭಾಗಗಳ' ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಅವುಗಳು 'ವಿದ್ಯುತ್ಸಂಪರ್ಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಯಂತ್ರಗಳು' ಗುಂಪಿನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದವು, ಹಾಗೂ ಅವನ್ನು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕಂಪನಿಯು ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಯಂತ್ರಗಳಿಗೆ ದರ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವುದನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿತ್ತೇ ಹೊರತು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ 'ಪಂಪುಗಳು' ಅಥವಾ 'ಮೋಟಾರುಗಳಿಗಾಗಿ' ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸುಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸೂಕ್ತವಲ್ಲದ ದರ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 5.18 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅರ್ಹವಲ್ಲದ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ವಿಷಯವನ್ನು ಜೂನ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಾಯಿತು. ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ತೆರಿಗೆನನಾರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.9. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಹ ಅನರ್ಹ ಲಾಭ

ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡನಂತರ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ದರವನ್ನು ಮೇಲ್ಕುಖ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಮಾಡಿದ ಕಾರಣ ಘೋಷಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ದರಕ್ಕೆ ಮೌಲ್ಯ ವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 3.17 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾದಂತಹ ಲಾಭವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ತೆರಿಗೆನನಾರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ಇ-ಖರೀದಿಯ ಮೂಲಕ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2013), ಅದು ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ರಬ್ಬರಿನ ಹೊದಿಕೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ತೆರಿಗೆನನಾರು ಸಾದಾ ಬ್ಲಾಕುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಘೋಷಿಸಲಾಗುವ ದರಗಳು ಸ್ಥಿರವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಸರಕುಗಳ ವಿತರಣೆಯವರೆವಿಗೂ ಎಲ್ಲಾ ತೆರಿಗೆಗಳ ಪಾವತಿಗೂ ಸರಬರಾಜುದಾರರು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಟೆಂಡರು ಷರತ್ತುಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದವು.

ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮೆ|| ಕರ್ನಾಟಕ ಕಾಯರ್ ಫೋಮ್ ಅಂಡ್ ಅಲೈಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ (ಕೆಸಿಎಐಸಿ) ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಎರಡು ವಿವಿಧ ಗಾತ್ರಗಳಲ್ಲಿ (ಅಂದರೆ 72"x30"x3.5" ಹಾಗೂ

72"x36"x3.5") ಎಲ್ಲಾ ತೆರಿಗೆಗಳೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಪ್ರತಿ ಯೂನಿಟ್‌ಗೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 1,495 ಹಾಗೂ ₹ 1,815ರ ದರಗಳಲ್ಲಿ ರಬ್ಬರಿನ ಹೊದಿಕೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ತೆಂಗಿನನಾರು ಸಾದಾ ಬ್ಲಾಕ್‌ಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2013).

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

- ಖರೀದಿ ಆದೇಶ ನೀಡಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ, ಕೆಸಿಎಐಸಿಯು ಕಚ್ಚಾಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ದರ ಹೆಚ್ಚಳದ ಕಾರಣ ಟೆಂಡರ್ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ತನ್ನ ಅಸಹಾಯಕತೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013) ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಯೂನಿಟ್‌ಗೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 2,347 ಮತ್ತು ₹ 2,699ರ ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಕಂಪನಿಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿತು.
- ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಇಎಮ್‌ಡಿಯನ್ನು ಕಲಂ 26ರ ಪ್ರಕಾರ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಹೊಸ ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಬದಲು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಂಧಾನದ ನಂತರ, ವಿವಿಧ ನಮೂನೆಯ ಸಾದಾ ತೆಂಗಿನ ನಾರಿನ ಬ್ಲಾಕ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ಯೂನಿಟ್‌ಗೆ ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರ ₹ 2,247 ಮತ್ತು ₹ 2,599 ರಂತೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ (ಕಲಂ 27) ದರ ಹೆಚ್ಚಳ ಪ್ರೇರೇಪಿಸುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಗಳ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿತ್ತು ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮೀರಿ ಸರ್ಕಾರಗಳಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರದ್ಧಾಪೂರ್ವಕ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ದರ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ಅನುಮತಿಸಿದ್ದು, ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ (ಕೆಸಿಎಐಸಿ) ₹ 2.17 ಕೋಟಿ ಅನುಚಿತ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- 'ದರಗಳು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ' ಎಂಬುದಾಗಿ ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಮೂಲಕ ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ದರಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದವು. ಸರಬರಾಜುದಾರರು ವಿನಂತಿಸಿದ್ದ ಏರಿಕೆಯ ದರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತೆರಿಗೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಏರಿಕೆ ದರವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಆ ದರಗಳು ಮೌಲ್ಯಾಧಾರಿತ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು (ವ್ಯಾಟ್) ಹೊರತುಪಡಿಸಿತ್ತು. ಹೀಗೆ ವ್ಯಾಟ್‌ನ್ನು ತಾನಾಗಿಯೇ ಸೇರಿಸಿದ್ದರಿಂದಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ₹ ಒಂದು ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹೊರಬೇಕಾಯಿತು.
- ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ವಿಸ್ತರಿಸಿತು.
- ಕಂಪನಿಯು ಅದೇ ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ ₹ 1.92 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಇತರೆ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯದೇ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು. ಇದು ₹ ಒಂದು ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊತ್ತದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಖರೀದಿ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಕಾಯ್ದೆ, 1999ರ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತು.

ಈ ಹಿಂದೆ ಗಮನಿಸಿದಂತೆ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ ಪಕ್ಷಪಾತ ತೋರಿ ₹ 3.17 ಕೋಟಿಗಳ ಅನುಚಿತ ಲಾಭವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಲೋಪವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2015). ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದ್ದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಈವರೆಗೆ ಲೋಪದೋಷಗಳಿಗಾಗಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

ಮಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

3.10. ರೈಲ್ವೇ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ

ರೈಲ್ವೇ ಅಡ್ಡಸೇತುವೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಭೂಗರ್ಭ ಕೇಬಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಬಳಸುವಂತೆ ರೈಲ್ವೇ ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ್ದಂತಹ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯ ವಿಫಲತೆಯು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ವಿಳಂಬಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ₹ 1.43 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯವು ನಿರುಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಉಳಿದಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಉಳಿತಾಯವು ₹ 1.32 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು.

ಮಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು (ಕಂಪನಿ) ನವುಂಡ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ನಿಂದ ಕುಂದಾಪುರ-ಬೈಂದೂರು ಮಾರ್ಗದ 3.118 ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳ ದೂರಕ್ಕೆ 33 ಕಿವ್ಯಾ ಜೋಡಿ ವಿದ್ಯುನ್ಮಂಡಲ (ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್) ಸಂಪರ್ಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗದ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಂಗಳ ಇಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ಸ್, ಇವರಿಗೆ, ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ ₹ 1.05 ಕೋಟಿಗೆ ನೀಡಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2012). ಸಂಪರ್ಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗದ ಸೃಷ್ಟಿಯ ಉದ್ದೇಶವು, ವರ್ಷವೊಂದಕ್ಕೆ 2.55 ದಶಲಕ್ಷ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯದೊಂದಿಗೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿನ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವುದು, ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಕನಿಷ್ಠಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ತರುವುದು, ಗರಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ವೋಲ್ಟೇಜನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿತ್ತು. ಕಾಮಗಾರಿಯು 33 ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಗೋಪುರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್-ವಾಹಕಗಳನ್ನು ಗೋಪುರಗಳಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರಿಂದ, ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಬಂದಂತಹ ಅಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಕಾರಣ ಮೂಲತಃ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಸಮೀಕ್ಷೆಯಿಂದ ಅನೇಕ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತಾದ್ದರಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ವಿಳಂಬಗೊಂಡಿತು. ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ವೇಳೆಗೆ, ಒಂದು ರೈಲ್ವೆ ಅಡ್ಡಸೇತುವೆ ಮೂಲಕ ಹಾದು ಹೋಗಿದ್ದಂತಹ ಗೋಪುರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 27 ಮತ್ತು 28ನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ, ಎಲ್ಲಾ ಗೋಪುರಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ ತಂತಿಯ ಸಂಪರ್ಕತೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿತ್ತು. ಮಾರ್ಚ್ 2014ರವರೆಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚವು ₹ 1.43 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು.

ರೈಲ್ವೇ ಅಡ್ಡಸೇತುವೆಯಲ್ಲಿ ಮೇಲು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು ಕೊಂಕಣ ರೈಲ್ವೇ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೋರಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012) ಮತ್ತು ಕೊಂಕಣ ರೈಲ್ವೆ ನಿಗಮವು ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮೇ 2014ರಲ್ಲಿ, ರೈಲ್ವೇ ಮಂಡಳಿಯು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಪ್ರಕಾರ, 33 ಕಿವ್ಯಾವರೆಗಿನ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಭೂಮಿಯ ಒಳಗೆ ಮಾತ್ರ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ರೈಲ್ವೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದರು. ತದನಂತರ, ಭೂಮಿಯೊಳಗೆ ಕೇಬಲ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಲು ಕೊಂಕಣ ರೈಲ್ವೇ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014). ಕಾಮಗಾರಿಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ₹ 1.93 ಕೋಟಿ⁸⁹ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2015). ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015).

33 ಕಿವ್ಯಾವರೆಗಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗವು ರೈಲ್ವೆ ಅಡ್ಡಸೇತುವೆ ಮೂಲಕ ಹಾದು ಹೋದಲ್ಲಿ, ಭೂಮಿಯೊಳಗಿನ ಕೇಬಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಬಳಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರೈಲ್ವೇ ಮಂಡಳಿಯು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಮತ್ತೊಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ (ನೆಟ್ಟಮಂಡೂರು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ನಿಂದ ಕುಕ್ಕರಬೆಟ್ಟುವಿಗೆ) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೇಲು-ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗದ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಅದು

⁸⁹ ಭೂಮಿಯೊಳಗಿನ ಕೇಬಲ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ₹ 14.39 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಮಾಡಿದ್ದಂತಹ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ನೈರುತ್ಯ ರೈಲ್ವೆಯು ತಿರಿಸ್ಕರಿಸಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ (ನವೆಂಬರ್ 2011) ಹಾಗೂ ರೈಲ್ವೆ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಅನುಸಾರ ಭೂಮಿಯೊಳಗಿನ ಕೇಬಲ್‌ನ್ನು ಬಳಸಲಾಯಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಈ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಪನಿಯು ಸಹ ಚೆನ್ನಾಗಿಯೇ ಅರಿವನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಆದರೂ ಸಹ ಕಂಪನಿಯು ಗೋಪುರ 27 ಮತ್ತು 28ರ ನಡುವೆ ಮೇಲು-ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗದಿಂದ ಭೂಗರ್ಭ ಮಾರ್ಗಕ್ಕೆ ವಿನಾಸ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಕೇವಲ ಭೂಮಿಯೊಳಗಿನ ಕೇಬಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಳಸತಕ್ಕದ್ದೆಂಬ ರೈಲ್ವೆ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಕಂಪನಿಯು ನವುಂಡ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣನಿಂದ ಬೈಂದೂರು ಮಾರ್ಗಕ್ಕೆ ಮೇಲು-ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಕೋರಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012). ರೈಲ್ವೆ ಅಡ್ಡಸೇತುವೆ ಆಚೆಕೆಚೆ ಇದ್ದಂತಹ ಎರಡು ಗೋಪುರಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ, ಇತರೆ ಗೋಪುರಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ತಂತಿ ಸಂಪರ್ಕದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ವೇಳೆಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಎರಡು ಗೋಪುರಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಳೆದ 18 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರವರೆಗೆ). ಈಗಾಗಲೇ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ₹ 1.43 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಯು ನಿರುಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಉಳಿದಿತ್ತಲ್ಲದೇ ₹ 1.32 ಕೋಟಿ⁹⁰ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರೆ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವಂತಾಯಿತು.

ನೆಟ್ಟಮಂಡೂರು-ಕುಕ್ಕರಬೆಟ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪುತ್ತೂರು ವಿಭಾಗವು ನಿರ್ವಹಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅದು ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ ರೈಲ್ವೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದು, ನವುಂಡ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣನಿಂದ ಕುಂದಾಪುರ-ಬೈಂದೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಕುಂದಾಪುರ ವಿಭಾಗವು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅದು ಕೊಂಕಣ ರೈಲ್ವೆ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015). ಕಂಪನಿಯು ಸಂಬಂಧಿತ ರೈಲ್ವೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಹಾಗೂ ಕೊಂಕಣ ರೈಲ್ವೆ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಈ ಹಿಂದಿನ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತದನಂತರದ ದಿನಾಂಕದಲ್ಲಿ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು.

ಭೂಮಿಯೊಳಗಿನ ಕೇಬಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಬಳಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರೈಲ್ವೆ ಮಂಡಳಿಯು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದಂತಹ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರಿತಿತ್ತು ಎಂಬುದು ವಾಸ್ತವಾಂಶ. ಆದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ನಿಗಮದ ಕೇಂದ್ರ ಕಚೇರಿ ಮತ್ತು ವಿಭಾಗಗಳ ನಡುವೆ ಸಮನ್ವಯತೆಯ ಕೊರತೆಯಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅದು ₹ 1.43 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗವು ನಿರುಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಉಳಿಯುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

3.11. ವಸೂಲಾತಿಯಾಗದೇ ಇದ್ದಂತಹ ವರಮಾನ

ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿನ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರದಿದ್ದ ಕಾರಣ ₹ 1.39 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು.

ಜೂನ್ 2006ರಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚಿತಗೊಂಡಿರುವ ವಿತರಣಾ ಪರವಾನಗಿದಾರರ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಷರತ್ತುಗಳು (ನಿಯಂತ್ರಣ) ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಬಳಕೆದಾರರು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಅವಧಿಗೆ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾದಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಠೇವಣಿ ಇಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ನಿಬಂಧನೆ ವಿಧಿಸಿವೆ.

⁹⁰ ವರ್ಷ ಒಂದಕ್ಕೆ 25,45,503ಯೂನಿಟ್‌ಗಳು x ಯೂನಿಟ್ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 3.45 (ವಿದ್ಯುತ್ ಶುಲ್ಕ) x 18 ತಿಂಗಳುಗಳು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015). ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರ ವೇಳೆಗೆ ಇತರೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ನೀಡಲಾಗುವ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತತ್ಕ್ಷಣದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಮಾಸಿಕ ಅಂತರಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ನಿಯಂತ್ರಣವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ.

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಮೆ. ಶ್ರೀ ಕೇದಾರನಾಥ ಶುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಇವರಿಗೆ ಮೂವತ್ತು ದಿನಗಳಿಗೆ ₹ 11.69 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಮುಂಗಡ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ದರವನ್ನಾಗಿ (ಎಲ್‌ಟಿ-7) ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ ನಂತರ (ಜನವರಿ 2010) ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ಜನವರಿ 2010). ಮೆ. ಶ್ರೀ ಕೇದಾರನಾಥ ಶುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರು ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರ⁹¹ವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಜನವರಿ 2010ರಿಂದ ಜುಲೈ 2010ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡರು.

ಇದೇ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಜೂನ್ 2010ರಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಸಹ-ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರವು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಂಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಗ್ರಿಡ್‌ಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ರಫ್ತನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಅದರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಒಂದು ಅಂಗವಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೋರಿದನಂತರ (ಜೂನ್ 2010) ಸ್ಥಾವರವು ಅದರ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಗಾಗಿ (ಮೀಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ವಿದ್ಯುತ್) ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಆಮದು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು.

ವಾಡಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ⁹², ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ರಫ್ತು⁹³ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕಂಪನಿಯು ಎಲ್‌ಟಿ-7 ಟ್ಯಾರಿಫ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ (ಆಮದು ಮಾಡಿಕೊಂಡಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ತಿಗೆ) ವಿದ್ಯುತ್ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಕೋರಬಹುದು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕಂಪನಿಯ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಲೋಪಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

- ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಆಮದು ಮಾತ್ರ ಇದ್ದಂತಹ ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೆ (ಜೂನ್‌ನಿಂದ ನವಂಬರ್ 2010ರವರೆಗೆ) ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2011ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ 22 ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೆ (ಜೂನ್ 2011ರಿಂದ⁹⁴ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರವರೆಗೆ) ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಈ ಹಿಂದಿನ ಅವಧಿಗೆ (ಜೂನ್‌ನಿಂದ ನವಂಬರ್ 2010ರವರೆಗೆ) ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 0.48 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಮೇ 2011 ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2013ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಆಮದು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಶ್ರೀ ಕೇದಾರನಾಥ ಶುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಮಾರ್ಚ್ 2013ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಬಾಕಿಯಿದ್ದಂತಹ ಮೊತ್ತವು ₹ 1.39 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು.
- ಜುಲೈ 2010ರ ನಂತರದ ಅವಧಿಗೆ ಹಾಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿಗಳೂ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.

⁹¹ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರವು (ಉಷ್ಣ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್‌ನ ಒಟ್ಟುಗೂಡುವಿಕೆ) ವಿದ್ಯುತ್ ಮತ್ತು ಉಷ್ಣವನ್ನು ಒಂದೇ ಬಾರಿಗೆ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿದೆ.

⁹² ಹೆಸ್ಯಾಂವು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಸ್ಪಷ್ಟನೆಯ ಪ್ರಕಾರ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010).

⁹³ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಆಮದು ಮತ್ತು ರಫ್ತು ಎರಡೂ ಇರುವಂತಹ ತಿಂಗಳಿಗೆ, ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ರಫ್ತನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮವು ನಿವ್ವಳ ವಿದ್ಯುತ್ತಿಗೆ (ರಫ್ತು ಮಾಡಲಾದ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನಿಂದ ಆಮದು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಕಳೆದನಂತರ) ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು.

⁹⁴ ಮೇ 2011ಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ನೀಡಲಾದ 'ಬಿಲ್ಲಿನ ದಿನಾಂಕವು' ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ.

- ಶ್ರೀ ಕೇದಾರನಾಥ ಶುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರು ಮೇ 2011ರಿಂದಲೂ ಪಾವತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸುಸ್ತಿದಾರರಾಗಿದ್ದರೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಕೇವಲ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಕ್ರಮವು, ಬಳಕೆದಾರರು ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡಲು ವಿಫಲರಾದಲ್ಲಿ 15 ದಿನಗಳ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿರುವಂತಹ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ (ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು) ಸಂಹಿತೆ, 2004ರ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತು.
- ಕಂಪನಿಯ ಸಾಲಗಾರರ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿದಾಗ್ಯೂ, ಕೇಂದ್ರ ಕಛೇರಿಯು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಬೀಗಮುದ್ರೆಯಾಗಿದ್ದ ಕಾರಣ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮೀಟರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು ನೋಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಬಾಗಲಕೋಟೆಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮೂಲಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2015).

ಕಂಪನಿಯು ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಹಾಲಿ ಇರುವ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಅನುಸಾರ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದು ₹ 1.39 ಕೋಟಿ ವರಮಾನವು ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯೂ ಕೂಡ ವಸೂಲಾತಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೇ, ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ಸುಸ್ತಿದಾರರಾದ ಕೂಡಲೇ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು. ಬೀಗಮುದ್ರೆಯು ನಂತರದ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದ್ದು ಬಾಕಿ ವಸೂಲಾತಿಯು ತುಂಬಾ ಹಿಂದಿನ ಸಂಗತಿಯಾಗಿತ್ತು. ಮೆ. ಶ್ರೀ ಕೇದಾರನಾಥ ಶುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವ ಬ್ಯಾಂಕರುಗಳು ತಮ್ಮ ಸಾಲಗಳ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಮೆ. ಶ್ರೀ ಕೇದಾರನಾಥ ಶುಗರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಆಗ್ರೋ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಹರಾಜು ಹಾಕಲು ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿರುವುದರಿಂದ (ಜುಲೈ 2013/ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013) ಮತ್ತು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಲ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ವಸೂಲಾತಿಯ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳು ಬಹಳ ವಿರಳವಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಹಾಗೂ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.12. ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿ

ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಸರ್ಕಾರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಮೇಲೆ ಗಳಿಸಲಾದಂತಹ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ವರಮಾನ ಎಂಬುದಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದ್ದು ₹ 1 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಹೂಡಿಕೆ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಂತಾರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ನಗರ ಅನಿಲ ವಿತರಣಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು (ಸಿಜಿಡಿ) ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಜಂಟಿ ಸಾಹಸೋದ್ಯಮವೊಂದನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿತು (2006-10).

ಈ ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಮಾಡಿದ ಪರಿಶೀಲನೆಯು, ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು:

- ಬೆಂಗಳೂರು ಅಂತರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಒಂದು ದಕ್ಷವಾದ ಪ್ರವೇಶ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಗಮನ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬೇಕಾದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಜನವರಿ 2007 ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ನಡುವೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ₹ 21.31 ಕೋಟಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ₹ 14.43 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿತ್ತು. ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳದ ಭಾಗದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಭಾರತೀಯ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ₹ 8.79 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆದಿತ್ತು. ಹೀಗೆ ಕಂಪನಿಯು ಬಳಸದಿದ್ದ ₹ 6.88 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ಭಾರತೀಯ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ₹ 8.79 ಕೋಟಿಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತ ಠೇವಣಿಯಾಗಿ ಇಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅದು ₹ 4.43 ಕೋಟಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಗಳಿಸಿತು. ಕಂಪನಿಯು ಆ ಆದಾಯವನ್ನು ತನ್ನ ಆದಾಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಅದರ ಮೇಲೆ ₹ 0.81 ಕೋಟಿ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು.
- ಕಂಪನಿಯು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಸಿಜಿಡಿಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಒಂದು ಜಂಟಿ ಸಾಹಸೋದ್ಯಮ ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ₹ 7.98 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿತು. ಕಂಪನಿಯು ಸದರಿ ಹಣವನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿತು, ಆ ಠೇವಣಿಯು ₹ 0.95 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಗಳಿಸಿತು, ಅದರ ಮೇಲೆ ₹ 0.19 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದಂತೆ, ಮೇಲಿನ ಎರಡೂ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಕಂಪನಿಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಸಂಪರ್ಕಿಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಪಾತ್ರವಹಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಐಸಿಎಐ-ತಜ್ಞರ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು ನೀಡಿದ ಸಲಹೆ (ಫೆಬ್ರವರಿ 1996)ರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಅನುದಾನವನ್ನು ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಠೇವಣಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟು ಪಡೆಯುವ ಬಡ್ಡಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ ಆದಾಯವಾಗಿ ಲೆಕ್ಕವಿಡಬಾರದು.

ನಿಧಿಯ ಮೇಲೆ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಆಯಾ ನಿಧಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಬದಲು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಆದಾಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದ ಕಂಪನಿಯ ಕ್ರಮದಿಂದ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ತೆರಿಗೆ ಹೊರುವಂತಾಯಿತು.

ನಿಧಿ ಬಿಡುಗಡೆಯ ಷರತ್ತುಗಳು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ನಿಧಿಗೆ ಜಮೆ ಮಾಡುವಂತೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಆದಾಯವಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಇಡಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ಮುಂದುವರೆದು, ಸಿಜಿಡಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಈಕ್ವಿಟಿ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅದರಂತೆಯೇ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಷೇರುಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು (ಜೂನ್ 2014) ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಧಿಯನ್ನು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸಾಹಸೋದ್ಯಮ ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಅಂತೆಯೇ, ಬಡ್ಡಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಆಯಾ ನಿಧಿಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತ

3.1.3. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ವಲಯ

ಪೀಠಿಕೆ

3.1.3.1. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 1996ರಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾಯಿತು, ಅದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಅಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಗಾಗಿ⁹⁵ ರಾಜ್ಯ ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಯಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 1996) ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಜಲ, ಗಾಳಿ, ಸೌರ, ಜೈವಿಕ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿನ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ವಲಯಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ, ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಲಾಯಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆಯ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ 2014-15 ಸಾಲಿಗೆ ಇಂಧನ ಬೇಡಿಕೆಯು 62,643 ದಶಲಕ್ಷ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳಾಗಿದ್ದವು, ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಇಂಧನವು 60,668 ದಶಲಕ್ಷ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳಾಗಿದ್ದವು, ಇದು 1,975 ದಶಲಕ್ಷ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳ (ಶೇಕಡಾ 3.15) ಕೊರತೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸ್ಥಾಪಿತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದಂತಹ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ 4,852 ಮೆವ್ಯಾಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 16,967 ಮೆವ್ಯಾ ಆಗಿತ್ತು.

ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿ

3.1.3.2. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿವೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಹವಾಮಾನ ಬದಲಾವಣೆ ಮೇಲೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸೌರ ನೀತಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿತು. 2020ರ ವೇಳೆಗೆ ದೇಶದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸಮಿಶ್ರಣದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 15ರಷ್ಟನ್ನು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಉತ್ಪಾದನೆಗೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಹವಾಮಾನ ಬದಲಾವಣೆ ಮೇಲೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯು ಚಿಂತಿಸಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕವು ಗುರಿಯ ಶೇಕಡಾ 15ರಷ್ಟನ್ನು ಸಾಧಿಸಿತ್ತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಜನವರಿ 2010ರಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾದ ಹಾಗೂ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ 'ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಕಾರ್ಯನೀತಿ 2009-14', ಸೌರ ಬೆಳಕಿನ ಪ್ರವಾಹ ವಿದ್ಯುತ್ ಕೋಶಗಳ (ಸೋಲಾರ್ ಫೋಟೋ ಓಲ್ಟೈಕ್) ತಯಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ 2010ರಲ್ಲಿ 'ಕರ್ನಾಟಕ ಸೆಮಿಕಂಡಕ್ಟರ್ ಕಾರ್ಯನೀತಿ'ಯನ್ನು ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು (RPO)⁹⁶ ಪೂರೈಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಜುಲೈ 2011ರಲ್ಲಿ 'ಕರ್ನಾಟಕ ಸೌರಶಕ್ತಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿ 2011-16' ರೂಪಿಸಿತು. ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದ್ದವು.

⁹⁵ ಪ್ರಾಕೃತಿಕವಾಗಿ ಪುನರ್-ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬಹುದಾದಂತಹ ಸೂರ್ಯನ ಬೆಳಕು, ಗಾಳಿ, ಮಳೆ, ಸಮುದ್ರ ಅಲೆ, ಉಬ್ಬರಗಳು, ಭೂ-ಶಾಖೋತ್ಪನ್ನ ಉಷ್ಣ ಹಾಗೂ ಜೈವಿಕ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಇಂಧನದ ಸ್ವಚ್ಛ ಹಾಗೂ ಹಸಿರು ಮೂಲಗಳಾಗಿ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಲಾಗುವುದು.

⁹⁶ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಕೆಲವು ಶೇಕಡಾವಾರು ಖರೀದಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗವು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಗುರಿಗಳು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹಾಗೂ ಉದ್ದೇಶಗಳು

3.13.3. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ಕೊಡುಗೆ, ದೂರದ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದಂತಹ ಇಂಧನ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತದ/ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2009ರಿಂದ 2015ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾದಂತಹ ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳ ಕ್ರಮಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದಂತಹ ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಖಾದಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೋದ್ಯೋಗ ಮಂಡಳಿಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿತು.

ಗುರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಧನೆಗಳು

3.13.4. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ವಲಯಗಳನ್ನು, ಅವುಗಳ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಗ್ರಿಡ್ಡುಗಳ ಸಂಪರ್ಕತೆಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದಂತೆ ಗ್ರಿಡ್ಡು ಆಧಾರಿತ ಯೋಜನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಗ್ರಿಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ಯೋಜನೆಗಳು ಎಂಬುದಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಬಹುದು. ಗ್ರಿಡ್ಡು ಆಧಾರಿತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ⁹⁷ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2009-14ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ವಿವಿಧ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಗುರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಪರಸ್ಪರ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಆಗಿರುವಂತಹ ಸಾಧನೆಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.1.2: ಗುರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಧನೆಗಳು

ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ವಲಯ	ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ (ಮೆವ್ಯಾ)	2009-14ಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾದ ಗುರಿ (ಮೆವ್ಯಾ)	2009-14ರಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸಲಾದ ಗುರಿ (ಮೆವ್ಯಾ)	31 ಮಾರ್ಚ್ 2015 ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಂಚಿತ	ಶೇಕಡಾವಾರು ಕೊರತೆ (31 ಮಾರ್ಚ್ 2014 ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)
ಸೌರ ಇಂಧನ	10,000 ⁹⁸	256	17	85	93.34
ಪವನ ಇಂಧನ	12,950	2,969	999	2,685	66.35
ಸಣ್ಣ ಜಲ ವಿದ್ಯುತ್	3,000	600	313	796	47.83
ಜೈವಿಕ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಇಂಧನ	2,500	581	619	1,286	ಕೊರತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ
ಇತರವುಗಳು (ತ್ಯಾಜ್ಯದಿಂದ ಇಂಧನವೂ ಸೇರಿದಂತೆ)	135	50	0	0	100
ಒಟ್ಟು	28,585	4,456	1,948	4,852	56.28

ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಂತಹ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಬಹುಪಾಲು ಪರಿಮಾಣವು ಹೊರತೆಗೆಯಲಾಗದೇ ಉಳಿದಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದು.

ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಲಯವಾರು ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

⁹⁷ ಗ್ರಿಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ 3.3.10ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

⁹⁸ ಸೌರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿ 2014-21ರ ಪ್ರಕಾರ.

ಸೌರಶಕ್ತಿ

3.13.5. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಸೌರಶಕ್ತಿಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ವಿಶ್ವಸುಸ್ಥಿರ ಇಂಧನ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು (WISE) ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿತು (2011). ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದಂತಹ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತದ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಮಂಡಳಿಯು ಚರ್ಚಿಸಿರಲೂ ಇಲ್ಲ ಅಥವಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.

ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತದ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ತಮ್ಮ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಖರೀದಿಗಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಸೌರ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಜಯಶೀಲರಾದ ಬಿಡ್ಡುದಾರರಿಗೆ ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಂಡಿತ್ತು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಸೌರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸೂಕ್ತವಾದಂತಹ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದಂತಹ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದಂತಹ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಾದ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪವನಶಕ್ತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನಕ್ಕಾಗಿನ ಕೇಂದ್ರ (C-WET), ಚೆನ್ನೈ, ಇದು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಐದು⁹⁹ ಭೂ ಮಟ್ಟದ ಸೌರ ವಿಕಿರಣ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ನಿರ್ಧರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತ್ತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011) ಹಾಗೂ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವುಳ್ಳಂತಹ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರರರು ಬಳಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಚ್ಚಾ ಹಾಗೂ ಸಂಸ್ಕರಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟಕ್ಕಾಗಿ ಗಾಳಿ ಶಕ್ತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನಕ್ಕಾಗಿನ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಸೌರ ಇಂಧನದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯು 25 ಗಿಗಾವ್ಯಾಟ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ WISE ಸಂಸ್ಥೆಯು ವರದಿಯು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015). ಆದಾಗ್ಯೂ, ವರದಿಯ ಪ್ರಸ್ತುತತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಅವರುಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕಾಗಿ ಇಡಲಾಗುವುದು. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಸೌರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಆವರಣಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸೌರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಖಾಸಗಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ಒಂದು ಜಂಟಿ ಸಾಹಸೋದ್ಯಮ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ (ಮಾರ್ಚ್ 2015) ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015).

3.13.5.1. ಸೌರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ 256 ಮೆವ್ಯಾನ್ ಗುರಿಯು (ಕೋಷ್ಟಕ 3.1.2) ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಇಂಧನ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರವರ್ಗದಿಂದ 156 ಮೆವ್ಯಾನ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮೀಣ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದ 100 ಮೆವ್ಯಾನ್ ಅನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 85 ಮೆವ್ಯಾನ್‌ಗಳ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2015). ಗ್ರಾಮೀಣ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಧನೆಯೂ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮುಂದುವರೆದು, 100 ಮೆವ್ಯಾನ್‌ಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದ ಸೌರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಆದ್ಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಒಂದು ಉದ್ದಿಮೆಯಾಗಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತಕ್ಕೆ (ಕೆಪಿಸಿಎಲ್) ಮಾಡಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಕಾರ್ಯನೀತಿ 2009-14ರಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು, ಪ್ರತಿಯೊಂದು 5 ಮೆವ್ಯಾನ್‌ಗಳ ಕೇವಲ ಎರಡು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಅದರ ಪೈಕಿ 5 ಮೆವ್ಯಾನ್‌ಗಳ ಕೇವಲ ಒಂದು

⁹⁹ ಕಲಬುರ್ಗಿ, ವಿಜಯಪುರ, ಚಿಕ್ಕೋಡಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಹಾಗೂ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ.

ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಿತು ಅಲ್ಲದೇ, 2011-16 ಕಾರ್ಯನೀತಿಯಲ್ಲಿ, 50 ಮೆವ್ಯಾಗಳ ಒಂದು ಸಂಗ್ರಹಿತ ಸೌರಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆದುರಾಗಿ ಸಾಧಿಸಿದ್ದು ಶೂನ್ಯವಾಗಿತ್ತು.

ಕೊರತೆಯುಂಟಾಗಲು ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣವೆಂದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಕೇವಲ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಒಂದು ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ತನ್ನ ಪಾತ್ರದಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ವಲಯವನ್ನು ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಗುರುತಿಸುವುದು, ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಸ್ವತಂತ್ರ ಖಾಸಗಿ ಉತ್ಪಾದಕರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತಿದ್ದುದು.

3.13.5.2. ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟು ರಾಜ್ಯ ಸಹಾಯಧನದೊಂದಿಗೆ ಒಂದು ಮೆವ್ಯಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದವರೆಗೆ ಗ್ರಿಡ್ಡು ಸಂಪರ್ಕಿತ ತಾರಸಿ ಮೇಲಿನ ಸೌರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಉತ್ಪಾದಕರ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದಂತಹ (ಜನವರಿ 2013) ಕರ್ನಾಟಕ ಸೌರಶಕ್ತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಬಂದಂತಹ ನಿಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯ ಕಾರಣ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಂತಹ ₹ 12 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ಬಳಕೆಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿತ್ತು. ಈ ಹಣವನ್ನು ನೀರಾವರಿ ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳ ಚಾಲನೆಗಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸಲು ಇರುವ ಸೌರ ಪಂಪು ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015).

3.13.5.3. ಕರ್ನಾಟಕ ಸೌರ ಶಕ್ತಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿ 2014-21ರ ಪ್ರಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖಾಸಗಿ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದೊಂದಿಗೆ ಸೌರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಆವರಣಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿತ್ತು. ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಸೌರ ಶಕ್ತಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ರೈತರು/ಸಂಘಗಳ ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವ ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದನ್ನೂ ಸಹ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಚಿಂತಿಸಿತ್ತು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಹರಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸೌರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಆವರಣಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡಲು ಸಿದ್ಧರಿರುವ ರೈತರಿಂದ ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2014).

ಗಾಳಿ

3.13.6. ಭೂ ಮಟ್ಟದ ಸೌರ ವಿಕಿರಣ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಕೇಂದ್ರದ ಪ್ರಕಾರ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಗಾಳಿಯಿಂದ ಉತ್ಪಾದಿಸಬಹುದಾದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಸ್ಥಾಪಿಸಬಹುದಾದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 13,593 ಮೆವ್ಯಾಗಳು. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಕಾರ್ಯನೀತಿ 2009-14ರ ಪ್ರಕಾರ, ಗಾಳಿಯಿಂದ ಉತ್ಪಾದಿಸಬಹುದಾದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 12,950 ಮೆವ್ಯಾಗಳಾಗಿದ್ದವು (ಕೋಷ್ಟಕ 3.1.2) ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಮಾರ್ಚ್ 2015ರವರೆಗೆ ಒಟ್ಟಾರೆ 13,103 ಮೆವ್ಯಾಗಳನ್ನು (570 ಯೋಜನೆಗಳು) ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಆದರೆ, 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರವರೆಗೆ ಕೇವಲ 2,685 ಮೆವ್ಯಾಗಳನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 20.73) ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, 47 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು (2,859 ಮೆವ್ಯಾ) ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರರು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು/ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು 3,652 ಮೆವ್ಯಾಗಳ 145 ಯೋಜನೆಗಳ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದವರು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತ್ತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕೇವಲ 3,907 ಮೆವ್ಯಾಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಯೋಜನೆಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು.

ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯು, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಅದರ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಕ್ಕೆ ಆರೊವರೆ ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, 2007ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಮೊದಲು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ 160 ಯೋಜನೆಗಳು

(2,828 ಮೆವ್ಯಾ) ಪ್ರತಿಫಲದಾಯಕವಾಗಿರದ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳ್ಳಲು¹⁰⁰ ಬಾಕಿಯಿದ್ದವು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಯೋಜನೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ನೀಡುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ರಾಜ್ಯ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಕಾರ್ಯನೀತಿ 2009-14 ಚಿಂತಿಸಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯಿಂದಾಗಿ ಗಾಳಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಬಹುದಾದ 18 ಯೋಜನೆಗಳು¹⁰¹ (569 ಮೆವ್ಯಾ) ಬಾಕಿಯಿದ್ದವು, ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ಹೊಸ ಸೇರ್ಪಡೆಗಳು ಆಗಲಿಲ್ಲ.

ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಗಾಳಿಯು ಸಿಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಗಾಳಿಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಗರಿಷ್ಠಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡನಂತರ ಗಾಳಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡುವುದು ರಾಜ್ಯ ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು (ಜೂನ್ 1996). ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸಂಭಾವ್ಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವುಳ್ಳಂತಹ ಗಾಳಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಿಸಬಹುದಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅವರುಗಳು ಗುರುತಿಸಲಾದ ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಗಾಳಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದನ್ನು ಸ್ವತಂತ್ರ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರಿಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿತ್ತು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಹಂಚಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು, ಅದರಿಂದಾಗಿ ತನ್ನ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿಕೊಂಡಿತ್ತು. ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ, ಪವನಶಕ್ತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನಕ್ಕಾಗಿನ ಕೇಂದ್ರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಗಾಳಿಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ 23 ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಮನ್ವಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ₹ 50.75 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2013ರಿಂದ ಜುಲೈ 2014), ಅವುಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ (ಮಾರ್ಚ್ 2015).

ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ನೀಡಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಸ್ಥಳೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರುಗಳಿಂದ (ಐಪಿಪಿಗಳು) ಸ್ವಯಂ-ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ನವಂಬರ್ 2014). ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತದ ವಿಧಾನವು, ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಗಾಳಿಯಿಂದ ಉತ್ಪಾದಿಸಬಹುದಾದಂತಹ ಸಂಭಾವ್ಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯತೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಗರಿಷ್ಠಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವು ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

3.13.6.1. ಮುಂದುವರೆದು, ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗವು ಸರಾಸರಿ ಶೇಕಡಾ 26.5ರ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದ ಸ್ಥಾವರ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಅಂಶ (PLF)ದ ಜೊತೆಗಿನ ಗಾಳಿ ವಲಯಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕ ದರಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಿತಾದಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗವು 2009-14ರ ಅವಧಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 26.5ರ ಸರಾಸರಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಂತೆ ಕೇವಲ ಒಂದೇ ಒಂದು ದರವನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, 2008-09ರಿಂದ 2014-15ರ ಅವಧಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕದ ಗಾಳಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ವಲಯವು ಪಡೆದುಕೊಂಡಂತಹ ಸ್ಥಾವರ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಅಂಶವು ಶೇಕಡ 19.51ರಿಂದ (2010-11) 23.74ರವರೆಗೆ (2012-13) ಇತ್ತು. ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದ ದರಗಳು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದ ಸ್ಥಾವರ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಅಂಶದ ಜೊತೆಗೂಡಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಗಾಳಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಸಂಭಾವ್ಯ ಹೂಡಿಕೆದಾರರನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಲಿಲ್ಲ.

¹⁰⁰ 6.5 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ 179 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು (5,373 ಮೆವ್ಯಾಗಳು) ಹೊರತುಪಡಿಸಿ.

¹⁰¹ 33 ಮೆವ್ಯಾಗಳಿಗಾಗಿ ಮೂರು ಯೋಜನೆಗಳು ಕಂದಾಯ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಗಾಗಿ ಹಾಗೂ 15 ಯೋಜನೆಗಳು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಬಾಕಿಯಿರುವವು.

ಗಾಳಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿನ ಹಿನ್ನಡೆಗೆ, ತ್ವರಿತ ಸವಕಳಿಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದಿದ್ದು ಹಾಗೂ ನಿವೇಶನಗಳು ಲಭ್ಯವಿರದಿದ್ದು ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವಂಬರ್ 2014). ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ತ್ವರಿತ ಸವಕಳಿಯನ್ನು 2014-15ರಿಂದ ಪುನರ್-ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ತದನಂತರ ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015). ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ ದರಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ದರವನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲು ತಮ್ಮ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ತಿಳಿಸುವಂತೆ ಸಹಪಾಲುದಾರರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ದರಗಳು ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015).

ಆ ರೀತಿ ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುವ ದರಗಳು ಫಲಪ್ರದವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರುಗಳು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಿಸಿತು ಹಾಗೂ ತ್ವರಿತ ಸವಕಳಿಯನ್ನು ಪುನರ್-ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರುವುದರ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

3.13.6.2. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದಂತಹ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು, ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ/ಗಾಳಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರುಗಳು ಬಳಸಿಕೊಂಡಂತಹ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕಗಳ ಪ್ರಮಾಣದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ವೈಯಕ್ತಿಕ ಉತ್ಪಾದಕರು ಗಾಳಿಯಿಂದ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ವಿವರಗಳು, 'ಸಗಟು ಮೀಟರು' ಓದುವಿಕೆಗಳನ್ನು ಆಧಾರಿತ ಅಂತರಕ್ರಿಯೆಯ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಗ್ರಿಡ್ಡಿನ ಒಳಕ್ಕೆ ಹರಿಸಲಾದ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ರವಾನೆ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರು ಗಾಳಿಯಿಂದ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ್ದಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಬಗ್ಗೆ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಅದು ಒಂದು ರಾಜ್ಯ ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪಾತ್ರವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು.

ಕಿರು ಜಲ ವಿದ್ಯುತ್

3.13.7. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, 3,000 ಮೆವ್ಯಾಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಕಿರು ಜಲ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಅಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನೂ ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರರು ಸ್ವತಃ ತಾವೇ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರು, ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯ ವರದಿಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ್ದರು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು 2009-14ರ ಅವಧಿಗೆ 600 ಮೆವ್ಯಾಗಳ ಗುರಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿತ್ತು, ಆದರೆ ಕೇವಲ 313 ಮೆವ್ಯಾಗಳ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿತ್ತು. ಮಾರ್ಚ್ 2015ರ ಅಂತ್ಯದವರೆಗೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಸಂಚಿತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 796 ಮೆವ್ಯಾಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಕೊರತೆಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

3.13.7.1. ಪಶ್ಚಿಮ ಘಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ/ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ, ಪರಿಸರೀಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, 5 ಮೆವ್ಯಾವರೆಗಿನ ಕೇವಲ ಕಿರು ಜಲ ವಿದ್ಯುತ್ ಯೋಜನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಹರಿಯುವ ನದಿಗಳ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಲಾಗುವುದು.

ಆದಾಗ್ಯೂ ಬಾಕಿಯಿದ್ದಂತಹ 295 ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ, 208 ಯೋಜನೆಗಳು (1,335 ಮೆವ್ಯಾಗಳು) ಪಶ್ಚಿಮ ಘಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ, 2.25 ವರ್ಷಗಳಿಂದ 21 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ (ಹಂಚಿಕೆಯ

ದಿನಾಂಕದಿಂದ) ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಬಾಕಿಯಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

ಪರಿಸರೀಯವಾಗಿ ಸೂಕ್ಷ್ಮತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುವ ಈ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಹಾಗೂ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಅಡಚಣೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2014).

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಚಿಸಲಾಗಿರುವ (ಮೇ 2010) ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತ ಸಮಿತಿಯು, ಅಗತ್ಯ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲ.

ಜೈವಿಕ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳು

3.13.8. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಜೊತೆಗಿನ ಸಮನ್ವಯದೊಂದಿಗೆ ನಡೆಸಲಾದಂತಹ (2004) ನಿರ್ಧಾರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಜೈವಿಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 2,500 ಮೆವ್ಯಾಳು (ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ) ಎಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಕೋಷ್ಟಕ 3.1.2).

3.13.8.1. 2009-14ರಲ್ಲಿ, ಕಬ್ಬಿನಸಿಪ್ಪೆಯ ಹೊರತಾದ ಜೈವಿಕತ್ಯಾಜ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ 300 ಮೆವ್ಯಾಳು ಗುರಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 20 ಮೆವ್ಯಾಳು ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. 2001 ಹಾಗೂ 2013ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದಂತಹ ಮೂವತ್ತಾರು ಜೈವಿಕತ್ಯಾಜ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳು (232 ಮೆವ್ಯಾಳು) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಕಿಯಿದ್ದವು. ಮೇವು ದಾಸ್ತಾನು ಲಭ್ಯವಿರದಿರುವುದು, ಮೇವು ದಾಸ್ತಾನು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಂಡಿರುವುದು, ಬೆಳೆಗಳ ವಿಫಲತೆಗಳು ಹಾಗೂ ಮೇವು ದಾಸ್ತಾನಿನ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯಗಳಿಗೆ ವಿಮೆಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿರದಿದ್ದುದು, ಅಲ್ಲದೇ ಕಬ್ಬಿನಸಿಪ್ಪೆಯೇತರ ಜೈವಿಕತ್ಯಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿಗೊಂಡಿದ್ದ ದರಗಳು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕವಾಗಿರದಿದ್ದುದು ಗುರಿಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸದಿರಲು ಕಾರಣ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015). ಅಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯವಾಗಿ ಪ್ರಶಂಸಿಸಲಾದಂತಹ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಜೈವಿಕತ್ಯಾಜ್ಯ ಯೋಜನೆಯು (ಮಳವಳ್ಳಿ) ಪ್ರತಿಫಲದಾಯವಾಗಿರದ ದರದ ಕಾರಣ 2011ರಿಂದಲೂ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

3.13.8.2. ಕಬ್ಬಿನಸಿಪ್ಪೆ ಜೈವಿಕತ್ಯಾಜ್ಯ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ 281 ಮೆವ್ಯಾಳು ಗುರಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸಾಧನೆಯು 599 ಮೆವ್ಯಾಳಾಗಿದ್ದವು. ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬಿನಸಿಪ್ಪೆ ಆಧಾರಿತ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರಣ ಸಾಧನೆಯು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಅಧಿಕವಾಗಿತ್ತು. ಉತ್ತಮ ಪ್ರಗತಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ 2013ಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾತಿಗೊಂಡಿದ್ದಂತಹ 20 ಯೋಜನೆಗಳು (380 ಮೆವ್ಯಾಳು) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳ್ಳಲು ಇನ್ನೂ ಬಾಕಿಯಿದ್ದವು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದಿರಲು ಕಾರಣಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ವಲಯದಲ್ಲಿನ ಎಂಟು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷಿಸಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಆರು ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ/ಬಿಡುಗಡೆ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳಂತಹ ಕೇಂದ್ರ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾಹಿತಿ ಎರಡು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿತ್ತು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಜೈವಿಕತ್ಯಾಜ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ಪ್ರಗತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಡೆಸಬೇಕಿದ್ದಂತಹ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ಅನುಪಸ್ಥಿತವಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ತ್ಯಾಜ್ಯದಿಂದ ಇಂಧನ ಯೋಜನೆ

3.13.9. ಇತರೆ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 3.1.2ರಲ್ಲಿನ ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ತ್ಯಾಜ್ಯದಿಂದ ಇಂಧನವನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸಮೀಪದ ಮಂಡೂರು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಗಾಯತ್ರಿ ರಿಸೌರ್ಸಸ್ ರಿಕವರಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರ ಜೊತೆ ಒಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು (ಜೂನ್ 2005). ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ 1,000 ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಪೌರ ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ನಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಸರಬರಾಜುಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕರಣೆಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಭೂಭರ್ತಿಗಾಗಿ (ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಫಿಲ್) ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು. ದಹಿಸುವ¹⁰² ಮೂಲಕ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ತ್ಯಾಜ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಭೂಭರ್ತಿ ಸವಲತ್ತು ನೀಡಲು 8 ಮೆವ್ಯಾಗಳ ಒಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಚಿಂತಿಸಿತ್ತು ನಿವೇಶನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 20 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ಯೋಜನೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದಂತಹ 35 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇ ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ₹ 10 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕೇಂದ್ರದ ಹಣಕಾಸು ಸಹಾಯವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2009) ಹಾಗೂ ಮೊದಲ ಕಂತಾಗಿ ₹ ಐದು ಕೋಟಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010). ಕೇಂದ್ರ ಹಣಕಾಸು ಸಹಾಯದ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಪ್ರಕಾರ (ಮಾರ್ಚ್ 2009) ಯೋಜನೆಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚವು ₹ 70.33 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು.

ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ರಚಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಯೋಜನಾ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಸಮಿತಿಯು¹⁰³ ಮಾರ್ಚ್ 2011ರಲ್ಲಿ ಸಭೆ ಸೇರಿತ್ತು ಹಾಗೂ ವಿಷಮಯ ಸಂಯೋಗಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಗಾಯತ್ರಿ ರಿಸೌರ್ಸಸ್ ರಿಕವರಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರು ಮೊದಲು ಆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಅದರ ಹೊರತಾಗಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿತು. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಗಾಯತ್ರಿ ರಿಸೌರ್ಸಸ್ ರಿಕವರಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರು, ಮಲಿನಕಾರಕಗಳ ನಿವಾರಣೆಗಾಗಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಮೂಲ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉಪಕರಣವು ₹ 19.40 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹೂಡಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ವಾದಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2011).

ಯೋಜನಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯು, ₹ 10.50 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತ (₹ 5 ಕೋಟಿ), ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ (₹ 2.50 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ (₹ 3 ಕೋಟಿ) ಇವುಗಳು ಒದಗಿಸುವವು ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012) ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರವರೆಗೂ ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಸಹಾಯಧನದ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 5

¹⁰² ನಿಯಂತ್ರಿತವಾಗಿ ಸುಡುವುದರೊಂದಿಗೆ ವೃರ್ಥವನ್ನು ನಾಶ ಮಾಡುವುದು.

¹⁰³ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಹಾಗೂ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯ, ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ನೀಡುವ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ತಜ್ಞರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತಾದರೂ, ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯು ಬಾಕಿಯಿದ್ದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2014) ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಅವರು ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ₹ 73.34 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ₹ 15 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಅಗತ್ಯತೆಯಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015).

ಇದೇ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ನಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ಸುರಿಯಲಾದಂತಹ ಸಂಸ್ಕರಣೆಗೊಳ್ಳದ ಪೌರ ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಬೃಹತ್ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರತಿಭಟನೆಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಭೂಭರ್ತಿಯನ್ನು ಮುಚ್ಚುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು 12 ವರ್ಷಗಳೇ ಕಳೆದರೂ ಹಾಗೂ ₹ 73.34 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದನಂತರವೂ, ತ್ಯಾಜ್ಯದಿಂದ ಇಂಧನದ ಸಮಗ್ರ ಯೋಜನೆಯು ಫಲಪ್ರದವಾಗಲಿಲ್ಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015), ಇದು, ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವುದೂ ಅಲ್ಲದೇ ಒಂದು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲದಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವಿಫಲಗೊಳಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ನವೆಂಬರ್ 2014ರ ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು. ತನ್ನ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರವರೆಗಿನ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿವರಿಸಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯು ಇನ್ನೂ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವು ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015).

ಗ್ರಿಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು

3.13.10. ಗ್ರಿಡ್ಡನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿಕೊಂಡಿರದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಸಾಧನೆಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ದೂರದ ಗ್ರಾಮಗಳ ವಿದ್ಯುದೀಕರಣ

3.13.11. ದೂರದ ಗ್ರಾಮಗಳ ವಿದ್ಯುದೀಕರಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು 2005-08ರಲ್ಲಿ 62 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತದ ಮೂಲಕ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ತದನಂತರ ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತವಾಗಿರುವ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಸೃಗಿತಗೊಂಡಿರುವ ಯೋಜನೆಗಳ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ದೂರದ ಗ್ರಾಮಗಳ ವಿದ್ಯುದೀಕರಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದಂತಹ ಒಂದು ಗ್ರಾಮವನ್ನು (ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಶೆಟ್ಟಿಹಳ್ಳಿ) ಪರೀಕ್ಷಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾಗಿ, ಸೌರದ್ಯುತಿ ವಿದ್ಯುಜ್ಜನಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು (ಸೋಲಾರ್ ಫೋಟೋ ವೋಲ್ಟಿಕ್ ಸಿಸ್ಟಂ) ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿರುವ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕಾರಣ, ಗ್ರಾಮದ 44 ಮನೆಗಳ (ಒಂದು ಶಾಲೆಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ) ಪೈಕಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಿರ್ವಹಣಾ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಐದು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಿತಾದರೂ, ಅದು ಎರಡರಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದನಂತರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು.

ಸೌರದ್ಯುತಿ ವಿದ್ಯುಜ್ಜನಕ (ಎಸ್‌ಪಿವಿ) ವ್ಯವಸ್ಥೆ

3.13.12. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಕರ್ನಾಟಕದ ವಿವಿಧ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೌರ ಗೃಹ ದೀಪಗಳ (11,383 ಸಂಖ್ಯೆಗಳು), ಸೌರ ಬೀದಿ ದೀಪಗಳ (1,483 ಸಂಖ್ಯೆಗಳು) ಹಾಗೂ ಸೌರ ಲಾಂದ್ರಗಳ (5,165 ಸಂಖ್ಯೆಗಳು) ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಸೌರದ್ಯುತಿ ವಿದ್ಯುಜ್ಜನಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಂತಹ ಕೇಂದ್ರ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ₹ 5.40 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು.

ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದಂತಹ ಸ್ಥಾಪನೆಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಮಾಡಿದ ಶೇಕಡಾ ಒಂದರ ಭೌತಿಕ ಪರೀಕ್ಷಣೆಯು, ಪರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಲಾದಂತಹ 115 ಗೃಹ ದೀಪಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 2 ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಪರಿಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ 15 ಬೀದಿದೀಪಗಳು ಹಾಗೂ 50 ಲಾಂದ್ರಗಳ ಪೈಕಿ, ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕಾರಣ ಯಾವುದೇ ಒಂದೂ ಸಹ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಬಹಳಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಈ ಸೌರ ಸ್ಥಾಪನೆಗಳ ಕಾರ್ಯದಕ್ಷತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಘಟಕಗಳು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಈ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದಂತಹ ಹಾಗೂ ಸ್ಥಾಪಿಸಿದಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸ್ಥಾಪನೆಯನಂತರ ಕೇವಲ ಒಂದು ಬಾರಿ ಮಾತ್ರ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಲ್ಲಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಗಮನಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಖಾತರಿ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತದನಂತರ ವಾರ್ಷಿಕ ನಿರ್ವಹಣಾ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಖಾತರಿ ಅವಧಿಯು ಮುಗಿದ ಬಹಳಷ್ಟು ಕಾಲದ ನಂತರ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಕಾರ್ಯದಕ್ಷತೆಯು ಮುಗಿದನಂತರ ಈ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ನವಂಬರ್ 2014/ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತೋ ಆ ಉದ್ದೇಶವು ಈಡೇರಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಮತ್ತು ಕಲ್ಲಿದ್ದಲು ಮುಂತಾದ ಇಂಧನಗಳ ಮೇಲಿನ ಅವಲಂಬನೆಯು ಮುಂದುವರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಯಿತು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವು ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

ಜೈವಿಕ ಇಂಧನ

3.13.13. ಜೈವಿಕ ಇಂಧನ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಖಾದಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಆಯೋಗ, ಇವು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುತ್ತಿವೆ. ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಂತಹ (2007-14) 87,029 ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಸಾಧಿಸಲಾಗಿದ್ದುದು 72,033 ಸ್ಥಾವರಗಳು¹⁰⁴.

ಜೈವಿಕ ಅನಿಲದಿಂದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯು ಯಾವುದೇ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನೂ ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಜಾಲತಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸುತ್ತಾದರೂ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯು ಅದನ್ನು ಜಾಲತಾಣದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಖಾದಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ನಿಗಮವು 2009ರಿಂದ 2011ರವರೆಗಿನ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಜಾಲತಾಣಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿತ್ತು. ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಜಾಲತಾಣದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರ (ಎನ್‌ಐಸಿ)ವನ್ನು ಕೋರಿರುವುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ನವಂಬರ್ 2014).

3.13.13.1. ಬೆಳಗಾವಿ, ಉಡುಪಿ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಹಾಗೂ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ

¹⁰⁴ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ: ಗುರಿ -76,748 ಸ್ಥಾವರಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ಪರಸ್ಪರ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಆಗಿದ್ದಂತಹ ಸಾಧನೆ - 62,252 ಸ್ಥಾವರಗಳು.

ಸ್ಥಾವರಗಳ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ನಿಯಮಬಾಹಿರತೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆವು.

- ಹೊಸ ಮತ್ತು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು, ಶೌಚಾಲಯ ಸಂಪರ್ಕಿತ ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕೇಂದ್ರದ ಹಣಕಾಸು ಸಹಾಯವನ್ನು ಸ್ಥಾವರ ಒಂದಕ್ಕೆ, ₹ 500 ರಿಂದ ₹ 1,000ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿತ್ತು (ನವೆಂಬರ್ 2009), ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ 13,287 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದು, ₹ 66.44 ಲಕ್ಷ¹⁰⁵ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕೇಂದ್ರ ಹಣಕಾಸು ಸಹಾಯವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.
- ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ/ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಸಹಾಯಧನ ವಿತರಣಾ ದಾಖಲೆಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕಿದ್ದಿತಾದರೂ, 243 ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳಿರಲಿಲ್ಲ (ಬೆಳಗಾವಿ, ತುಮಕೂರು ಹಾಗೂ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು) ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ₹ 26.34 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸೂಕ್ತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವಿತರಿಸಲಾದುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು (ಉಡುಪಿ ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು), ಅಪೂರ್ಣ ಜೈವಿಕ-ಅನಿಲ (ಕೊಳವೆಗಳು, ಸಂಪರ್ಕಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ) ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ₹ 7.25 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದ ಬಿಡುಗಡೆಯೂ ಸಹ ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿತ್ತು.
- ಅವರುಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಂತಹ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವಿಕೆಯ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲಾದ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸಲಾದಂತಹ ದಿನಾಂಕಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉಡುಪಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದಂತಹ (46 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ) ಕೇಂದ್ರ ಹಣಕಾಸು ಸಹಾಯಧನ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಒಟ್ಟಾರೆ ₹ 3.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಹಾಯಧನವು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿತ್ತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಇದು ಕಣ್ಣಪ್ಪಿನ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2014).
- ಉಡುಪಿ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಹಾಗೂ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ 35 ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, 10 ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ ಸ್ಥಾವರಗಳು ನಿಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕಾರಣ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜೊತೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿ, ಅವರುಗಳು ಅಡುಗೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ದ್ರವ ಪೆಟ್ರೋಲಿಯಂ ಅನಿಲ (ಎಲ್‌ಪಿಜಿ) ಹಾಗೂ ಸೌದೆಯನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ಥಾವರಗಳ ಕಡೆಗೆ ಗಮನಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ದನದ ಸಗಣೆಯು ಸಿಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆದ್ದರಿಂದ ದ್ರವ ಪೆಟ್ರೋಲಿಯಂ ಅನಿಲದ (ಎಲ್‌ಪಿಜಿ) ಕಡೆಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮನ ಒಲಿಯುವಂತಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2014).
- ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಿಡಿಎಂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಕೃಷಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಸಂಘವು ಬಾಗೇಪಲ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದಂತಹ ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ ಆಧಾರಿತ ಸಿಡಿಎಂ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರೀಕ್ಷಣೆ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷಿಸುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಹೊಸ ಮತ್ತು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಹೊಸ ಮತ್ತು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಜೈವಿಕ-ಇಂಧನ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತಂಡವು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೋರಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ ಸ್ಥಾವರದಿಂದ 'ಇಂಗಾಲಾಹಾರದ ಹೊರಸೂಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಗಳಿಸಲಾಗುವ ವರಮಾನ'ವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ 2010-

¹⁰⁵ 2010-11 (4,357 ಸಂಖ್ಯೆಗಳು), 2011-12 (3,026 ಸಂಖ್ಯೆಗಳು), 2012-13 (3,347 ಸಂಖ್ಯೆಗಳು ಹಾಗೂ 2013-14 (2,557 ಸಂಖ್ಯೆಗಳು) ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಶೌಚಾಲಯ ಆಧಾರಿತ ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ ಸ್ಥಾವರಗಳು 13,287 ಸಂಖ್ಯೆಗಳು.

13ರಲ್ಲಿ ಸಿಡಿಎಂ ಮಾರ್ಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 'ದೀನಬಂಧು ಮಾದರಿ ಕುಟುಂಬ' ಮಾದರಿಯ 50,000 ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ ಸ್ಥಾವರಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯವನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಒದಗಿಸುವ ಆಸಕ್ತಿಹೊಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಒಂದು ಕರಡು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿತು. ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ (ಆಗಸ್ಟ್ 2014).

ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

3.13.14. ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯ/ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತದ ಉದ್ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೆಂದರೆ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ತಯಾರಿಕಾ ಕೈಗಾರಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶೋಧನೆ, ವಿನ್ಯಾಸ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವುದಾಗಿತ್ತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದಂತಹ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ಯಾವುದೇ ಸಂಶೋಧನೆ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಭಾರತೀಯ ವಿಜ್ಞಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯು (ಐಐಎಸ್‌ಸಿ) ಶಾಖೋತ್ಪನ್ನ-ರಸಾಯನಿಕ ಪರಿವರ್ತನೆಗಳಲ್ಲಿ ಜೈವಿಕ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಇಂಧನದಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧನೆ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದೆಯಾದಲ್ಲಿ, ಕೃಷಿ ವಿಜ್ಞಾನ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಜೈವಿಕ ಅನಿಲ ಆಧಾರಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಸಾಮಾನ್ಯ

3.13.15. ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದಂತಹ ಸಾಧನೆಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಕಾರ್ಯನೀತಿ ದಾಖಲೆಗಳು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ವಲಯಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ವಿವಿಧ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದವು. ಕೆಲವು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸಾಧಿಸದಿದ್ದುದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

- ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಯೋಜನೆಗಳು, ಇಂಧನ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಹಾಗೂ ದಕ್ಷತಾ ಕ್ರಮಗಳಿಗಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ವಾಣಿಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾದಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಸೆಸ್ ಅನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಮೂಲಕ ಒಂದು ಹಸಿರು ಇಂಧನ ನಿಧಿ, ಅಂದರೆ 'ಅಕ್ಷಯ ಶಕ್ತಿ ನಿಧಿ'ಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಕಾರ್ಯನೀತಿ 2009-14ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮಾರ್ಚ್ 2015ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗದ ಅನುಮೋದನೆಯು ಬರಬೇಕಿರುವುದರಿಂದ ₹ 69.91 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಂತಹ ಹಸಿರು ಇಂಧನ ನಿಧಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.
- ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಕಾರ್ಯನೀತಿ 2009-14ರ ಸುಲಭೀಕರಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ, ವಿವಿಧ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ಮೂಲಗಳ ಉದ್ದೇಶಿತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯಲು, ಮಾದರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು (MDP) ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವತ್ತ ಕಂಪನಿಯು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. MDPಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2014).
- ಅನುಮೋದಿತ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಗತಿಯ ತ್ರೈಮಾಸಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ದೈನಂದಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅವುಗಳ ಜಾಲತಾಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2014). ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ತ್ವರಿತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಮಾತ್ರ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳಿಗೆ

ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಂಡುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು 2009-14ರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ₹ 268.34 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ರಾಜ್ಯದ ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನೇಮಕವಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಸಹಾಯವಿಲ್ಲದೆಯೇ/ಅದಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡದೆಯೇ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಬಹು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ, ಕೇಂದ್ರದ ಹಣಕಾಸಿನ ಬಿಡುಗಡೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ನಿರ್ಣಯಗಳು

ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಗುರಿಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಸೌರ ಹಾಗೂ ಗಾಳಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ವಲಯಗಳಿಗೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದಂತಹ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳು ಹೊರತೆಗೆಯಲ್ಪಡದೇ ಉಳಿದಿದ್ದುದರ ಜೊತೆಗೆ, ಬಹಳ ನಿಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದವು. ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು, ಒಂದು ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ತನ್ನ ಪಾತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಪೇಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದ್ದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ವಲಯಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು, ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬದಲು, ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ತನ್ನ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿಕೊಂಡಿತು. ಕಿರು ಜಲ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ವಿವಿಧ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಯುಕ್ತ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಲಾಯಿತಾದರೂ, 208 ಯೋಜನೆಗಳು (1,335 ಮೆವ್ಯಾಗಳು) ಪಶ್ಚಿಮ ಘಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಹಾಗೂ ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಚ್ಚಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಫಲದಾಯಕ ದರಪಟ್ಟಿಗಳ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಜೈವಿಕ ತ್ಯಾಜ್ಯ ವಲಯದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ವೃದ್ಧಿಯೂ ಸಹ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು. ದಹಿಸುವ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ಪೌರ ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಭೂಭರ್ತಿಗಳ ಮೂಲಕ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ತ್ಯಾಜ್ಯದಿಂದ ಇಂಧನ ಯೋಜನೆಯು ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವಿಕೆಯು, ಯೋಜನೆಯು ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು 12 ವರ್ಷಗಳೇ ಕಳೆದರೂ ಫಲಪ್ರದವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ವಲಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹಸಿರು ಇಂಧನ ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಹೊಸ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶಿಫಾರಸುಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಮಿತವು ರಾಜ್ಯ ಸಂಪರ್ಕಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದ್ದು, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಅದನ್ನು ಖಾಸಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವ ಬದಲು, ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ವಲಯವನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಗಳ ಮೂಲಕ ಪೂರ್ವ-ನಿಯಂತ್ರಕ ಪಾತ್ರಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಗುರುತಿಸಲಾದ/ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಹೊರತೆಗೆಯುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತಗೊಳಿಸಬೇಕು. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ವಲಯದಿಂದ ಇಂಧನ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗೆ ಸ್ವಚ್ಛ ಇಂಧನದ ಕಾಣಿಕೆಯು ಅಧಿಕಗೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿರುವ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ವಲಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಕ್ರಮಗಳಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ, ಸೌರ ವಿದ್ಯುತ್ ಆವರಣಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖಾಸಗಿ ಸಹಭಾಗಿತ್ವ ಹಸಿರು ಇಂಧನ ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಗಮನಹರಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಾಗಬೇಕು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ

3.14. ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರದ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಸೇವೆಗಳ ಕಾರ್ಯಚರಣೆ

ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಸೇವೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಕರೆ ಕೇಂದ್ರವನ್ನು (ಕಾಲ್ ಸೆಂಟರ್) ಸ್ಥಾಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು.

ಪೀಠಿಕೆ

3.14.1. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮವನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವನ್ನು (ಕಂಪನಿ) ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು (1971) ಹಾಗೂ ಅದು ಹೋಟೆಲುಗಳು, ಊಟ-ಉಪಹಾರ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರವಾಸಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಅದು ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಸೇವೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.

ಕಂಪನಿಯ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಕರೆ ಕೇಂದ್ರದ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಡ್ರೈವರುಗಳು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ್ದ ದೂರುಗಳ ಜೊತೆಗೂಡಿದಂತೆ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಭದ್ರತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಡೆದಿದ್ದ ಘಟನೆಗಳು, ಹಾಗೂ ಪ್ರಯಾಣಿಕರು ನೀಡಿದ್ದ ದೂರುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕಂಪನಿಯ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷಿಸಿತು.

3.14.2. ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದಲ್ಲಿ ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಅಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣ ನಿಯಮಿತದ¹⁰⁶ ಜೊತೆ ಒಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008) ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010 ಹಾಗೂ ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತವಲ್ಲದ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು, ಅದನ್ನು ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಅಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣ ನಿಯಮಿತವು ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುವ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ಹಾಗೂ ವಾಹನದ ಮಾದರಿ ಹಾಗೂ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ವಾಹನಗಳು ಮತ್ತು ಚಾಲಕರು ಪಾಲಿಸುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಕರೆದೊಯ್ಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಪ್ರಿಂಟರು ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿರುವಿಕೆಗಳನ್ನೂ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಗ್ಲೋಬಲ್ ಪೊಸಿಷನಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ (ಜಿಪಿಎಸ್) ಆಧಾರಿತ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನವನ್ನು ಮೊಬೈಲು ಮಾಹಿತಿ ಸಾಧನಸಲಕರಣೆ, ಡಿಜಿಟಲ್ ಮೀಟರುಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಒಂದು ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ 'ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ರವಾನೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ'ಯ ಮೂಲಕ ಪ್ರಧಾನ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿರುವಿಕೆ ಕೇಂದ್ರವೊಂದರಿಂದ ನಿಯಂತ್ರಿಸಬೇಕಿತ್ತು. 500 ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ 150 ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತವಲ್ಲದ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸಲು ಕಂಪನಿಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಅಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣ ನಿಯಮಿತಕ್ಕೆ ಮಾಸಿಕ ಕನಿಷ್ಠ ಖಾತರಿಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ವರಮಾನದ ಷೇರನ್ನು¹⁰⁷ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಾಗಿ, ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ

¹⁰⁶ ಈ ಹಿಂದಿನ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣ ನಿಯಮಿತ.
¹⁰⁷ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಅಧಿಕವೋ ಅದು: ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 90 ಹಾಗೂ ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ವಹಿವಾಟಿನ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು, ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರವರೆಗೆ ಒಂದು ಮಾಸಿಕ ಕನಿಷ್ಠ ಖಾತರಿ ವರಮಾನದ ಷೇರಿನ ಮೊತ್ತವಾಗಿ ₹ 50000, ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರವರೆಗೆ ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ₹ 65,000ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತವಲ್ಲದ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳಿಗೆ ನವಂಬರ್ 2016ರವರೆಗೆ ₹ 24,000ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಮಾಲೀಕರುಗಳ ಜೊತೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಚರಣೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದವು.

ಕಾರ್ಯಚರಣೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದುದು

3.14.3. ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಅಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಂತೆ, 531 ಟಾಕ್ಸಿಗಳ¹⁰⁸ ಪೈಕಿ 154 ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳ¹⁰⁹ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಚಾಲಕರುಗಳಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಂತಹ ಕಾರ್ಯಚರಣೆಗಳ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.1.3: ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಚರಣೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸರಣೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತ:ಖೆ

ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಾರ್ಯಚರಣೆ ಮಾನದಂಡಗಳು	ಅನುಸರಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪೂರಾ
ಚಾಲಕರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳೂ ಬಾಕಿ ಇರಬಾರದಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರುಗಳು ಪೊಲೀಸ್ ತನಿಖಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು	149	ಪೊಲೀಸ್ ತನಿಖೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು ಕಡತದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಇದು, ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಚಾಲಕರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ, ಆದರೆ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪೊಲೀಸ್ ತನಿಖಾ ವಿವರಗಳು ಕೂಡ ಲಭ್ಯವಿರದಿದ್ದ 18 ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ.
ಚಾಲಕರು ವಾರ್ಷಿಕ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು	153	ವಿವರಗಳು ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.
ಚಾಲಕರು ಹಾಗೂ ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಜೀವವನ್ನು ವ್ಯಾಪ್ತಿಸಿದಂತೆ ಸಮಗ್ರ ವಿಮಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು	111	108 : ವಿಮೆಯ ಕಾಲಮಿತಿಯ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿತ್ತು 3 : ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ.
ಕಂಪನಿಯು ವಾಹನ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಚಾಲಕರುಗಳಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಕೆಂಪೇಗೌಡ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣ ನಿಯಮಿತಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು	1	1 : ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ.
ಎಲ್ಲಾ ವಾಹನಗಳಿಗೂ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಪರವಾನಿಗೆ ಇರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.	14	12: ಪರವಾನಿಗೆಯ ಅವಧಿಯು ಮುಗಿದಿತ್ತು 2 : ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ.
ಎಲ್ಲಾ ವಾಹನಗಳು ಹೊಗೆ ಸೂಸುವಿಕೆಯ ಪ್ರಮಾಣಕವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.	134	73 : ದೃಢೀಕರಣ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಅವಧಿ ಮುಗಿದಿತ್ತು 61: ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ.
ಎಲ್ಲಾ ವಾಹನಗಳೂ ಮೀಟರು ಮಾಪನಾಂಕ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು	109	81 : ದೃಢೀಕರಣದ ಅವಧಿಯು ಮುಗಿದಿತ್ತು 28: ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ.
ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹಳೆಯದಾದ ಅಥವಾ 2,50,000 ಕಿಮೀಗಳಿಗೂ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಚಲಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.	53	51 : ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದ್ದ ತಯಾರಿಕಾ ವರ್ಷಗಳು 2: ತಯಾರಿಕಾ ವರ್ಷವು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ. (ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಚಲಿಸಿರುವ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.)

¹⁰⁸ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ರೇಡಿಯೋ ತರಂಗಾಂತರ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ (ಆರ್‌ಎಫ್‌ಐಡಿ).

¹⁰⁹ ಕಂಪನಿಯು ಒದಗಿಸಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತ ವಾಹನಗಳ ಕಾರ್ಯಚರಣೆಗಾಗಿ 139 ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತವಲ್ಲದ ವಾಹನಗಳಿಗಾಗಿ 15 ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳು, ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡಾ 30ರಷ್ಟನ್ನು ವ್ಯಾಪ್ತಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಆಯ್ಕೆ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾನದಂಡಗಳು	ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಷರಾ
ಬಳಕೆದಾರರ ಭದ್ರತೆ ಹಾಗೂ ತ್ವರಿತ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಸಮಯಕ್ಕಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ವಾಹನಗಳೂ ಎಂಡಿಟಿ ಜಾಡು ಹಿಡಿಯುವ ಸಾಧನವನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಜಿಪಿಎಸ್ ಜಾಡು ಹಿಡಿಯುವ ಸಾಧನದ ಸಹಾಯದಿಂದ ಸ್ತ್ರೀನಿನ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು	61	ಜಿಪಿಎಸ್ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ.
ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಯ ಚಾಲನೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕೇವಲ ಒಂದು ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಬಹುದು. ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ಕೂಡ ಕೇವಲ ಒಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರಬಹುದು.	3	2: ಎರಡು ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಿದ್ದು. 1: ಮೂರು ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಿದ್ದು.

ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಿಂದ ಕಾಣಬಹುದಾದಂತೆ, ಕಂಪನಿಯು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದ ದಾಖಲೆಗಳು ಬಹಳ ನಿಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದವು.

ನವಂಬರ್ 2014ರಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿದ್ದ ವಾಹನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾಗಿ, 118ರಿಂದ 223 ವಾಹನಗಳು ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಸ್ಥಗಿತವಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು, ಇದು, ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯಕ್ಕೆ ಸಿಲುಕಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮೊಬೈಲು ಮಾಹಿತಿ ಸಾಧನಸಲಕರಣೆಯ ಮೂಲಕ ವಾಹನಗಳ ಜಾಡು ಹಿಡಿಯುವಿಕೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು.

ಮುಂದುವರೆದು, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತೆ ಚಾಲಕರುಗಳಿಗೆ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಯಾಣಿಕರುಗಳ ಜೊತೆಗಿನ ಸಂಭಾಷಣೆಯನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವ, ಮಾಡಬೇಕಾದವುಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾಡಬಾರದವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವ, ದೂರವಾಣಿ ಸಂಭಾಷಣೆಯ ನಡವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ, ತರಬೇತಿಯು ಅಗತ್ಯವಾಗಿತ್ತು.

ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಚಾಲ್ತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿಡಲು ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ, ಅಗತ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಜಾಡನ್ನು ಹಿಡಿಯುವ ಸಾಧನಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು/ಆಧುನೀಕರಿಸಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿದವು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್/ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015) ಆರು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಚಾಲಕರಿಗೆ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿತು. ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿಡುವುದು, ಸಾಧನಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ (ನವಂಬರ್ 2015).

ಪ್ರಯಾಣಿಕರಿಂದ ಬಂದಂತಹ ದೂರುಗಳು

3.14.4. ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಹಾಗೂ ಚಾಲನೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲಾಗಿರುವ ನಡತೆಗಳನ್ನು ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳು ವಿವರಿಸಿವೆ. ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಅಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣ ನಿಯಮಿತವು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯ ಆಧಾರಿತ ದೂರಿನ ವಹಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕಂಪನಿಯು ಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ, ಆದರೆ ಅದನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ದೂರುಗಳು ಕಂಪನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮಿಂಚಂಚೆ ರೂಪದಲ್ಲಿದ್ದವು ಅಥವಾ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಯಿಂದ ದಾಖಲಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದವು.

ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್ 2015ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ದೂರುಗಳನ್ನು (ಮಿಂಚಂಚೆ ಮೂಲಕ ಸ್ವೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವುಗಳು) ಹಾಗೂ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014ರಿಂದ ಜೂನ್ 2015ರ ನಡುವಿನ

ಅವಧಿಗೆ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ದೂರಿನ ವಹಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ದೂರುಗಳು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಅಭದ್ರತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಹಾಗೂ ಅತಿಆತುರದ ಚಾಲನೆ (15 ಪ್ರಕರಣಗಳು), ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದು (37 ಪ್ರಕರಣಗಳು), ಚಾಲಕರು ಅನುಚಿತವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿದ್ದು (22 ಪ್ರಕರಣಗಳು), ಮೂಲ ಚಾಲಕರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತೀಕರಣ (4 ಪ್ರಕರಣಗಳು), ವಾಹನಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ನಿಕೃಷ್ಟಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದು (8 ಪ್ರಕರಣಗಳು), ಇತರೆ ಕಾರಣಗಳು (33 ಪ್ರಕರಣಗಳು)¹¹⁰, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಈ 119 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪೈಕಿ, 26 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿತ್ತು. ಚಾಲಕರಿಂದ ಕ್ಷಮಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಾಗೂ ಕಾರುಗಳನ್ನು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆರ್‌ಎಫ್‌ಐಡಿ ಕಾರ್ಡುಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು.

ಕರೆ ಕೇಂದ್ರದ (ಕಾಲ್ ಸೆಂಟರ್) ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ

3.14.5. ಕಂಪನಿಯು, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮದ ಚಾಲಕರುಗಳ ಕ್ಷೇಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಕರೆ ಕೇಂದ್ರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಕಾರ್ಯಭಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ದೂರುಗಳು ಸ್ವೀಕೃತಗೊಂಡನಂತರ, ಕಂಪನಿಯು '24x7 ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಟ್ರಾಕ್ಟಿ ರವಾನೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕರೆ ಕೇಂದ್ರದ ನಿರ್ವಹಣೆ'ಗಾಗಿ ಹಾಗೂ 'ಬಿಪಿಎಸ್ ಆಧಾರಿತ ಟ್ರಾಕ್ಟಿ ರವಾನೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾರಂಭ'ಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಟ್ರಾಕ್ಟಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 900 ಹಾಗೂ ಟ್ರಾಕ್ಟಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 300ರ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಇಆರ್‌ಟಿ ಇನ್‌ಫೋ ಟ್ರಾಕ್ಟಿ ಟೆಲಿಮ್ಯಾಟಿಕ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (CITT)¹¹¹, ಇದರ ಜೊತೆ ಎರಡು ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012). ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದಿಂದ ಟ್ರಾಕ್ಟಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಟ್ರಾಕ್ಟಿ ಮಾಲೀಕರುಗಳ ಜೊತೆಗೂ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು, ಅವರಿಂದ ನಿಲ್ದಾಣ ಶುಲ್ಕಗಳು ಹಾಗೂ ಕರೆ ಕೇಂದ್ರ ಶುಲ್ಕಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಟ್ರಾಕ್ಟಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 11,700 (ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ದರದಲ್ಲಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

CITTಯು ಟ್ರಾಕ್ಟಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಬದ್ಧವಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ 531 ಟ್ರಾಕ್ಟಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟಾರೆ 15,930 ಟ್ರಿಪ್‌ಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಏಪ್ರಿಲ್ 2013 ಹಾಗೂ ಏಪ್ರಿಲ್ 2014ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿರುವಿಕೆಗಳ ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಸಿಇಆರ್‌ಟಿ ಇನ್‌ಫೋ ಟ್ರಾಕ್ಟಿ ಟೆಲಿಮ್ಯಾಟಿಕ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ 531 ಟ್ರಾಕ್ಟಿಗಳಿಗೆ ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಕೇವಲ 329ರಿಂದ 804 ಟ್ರಿಪ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒದಗಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಕಂಪನಿಯು ಸಿಇಆರ್‌ಟಿ ಇನ್‌ಫೋ ಟ್ರಾಕ್ಟಿ ಟೆಲಿಮ್ಯಾಟಿಕ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ 2013-14ರಲ್ಲಿ ₹ 68.89 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತ್ತಾದರೂ, ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಷರತ್ತಿನ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಟ್ರಾಕ್ಟಿ ಚಾಲಕರುಗಳು ಕರೆ ಕೇಂದ್ರದ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ನಿಲ್ದಾಣ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಪಾವತಿಸದಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ವಾಹನಗಳ ಆರ್‌ಎಫ್‌ಐಡಿ ಟ್ರಾಕ್ಟಿಗಳ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಟ್ರಾಕ್ಟಿಗಳಿಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು, ಇದು ಜೂನ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ₹ 10.65 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕರೆ ಕೇಂದ್ರದ ಶುಲ್ಕಗಳು ಸಂಚಯಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತಗಳೂ ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷದವರೆಗೆ

¹¹⁰ ದೂರುಗಳ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ತಿಳಿಸದ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು.

¹¹¹ ಟ್ರಾನ್ಸಾಕ್ಟ್ ಬಿಪಿಒ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ.

ಬಾಕಿಯಿದ್ದವು. ವಸೂಲಾತಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015).

ಕರೆ ಕೇಂದ್ರವು ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಸೇವೆಗಳ ಇತರೆ ನಿರ್ವಾಹಕರುಗಳಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ದಿನ ಒಂದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಅರ್ಹವಿರುವ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಡ್ರೈವರುಗಳು ದೂರು ನೀಡಿದ ನಂತರ, ಸಿಇಆರ್‌ಟಿ ಇನ್‌ಫೋ ಟ್ರಾಕ್ ಟೆಲಿಮ್ಯಾಟಿಕ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014). ತದನಂತರ, ಕಂಪನಿಯು ಹೊಸದಾಗಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಐಡಿಯಾ ಇನ್‌ಫಿನಿಟಿ ಐಟಿ ಸಲ್ಯೂಷನ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಹಾಗೂ ಇನ್‌ಫೋ ಟ್ರಾಕ್ ಟೆಲಿಮ್ಯಾಟಿಕ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರುಗಳ ಜೊತೆ ಕರೆ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಜಿಪಿಎಸ್ ಜಾಡುಹಿಡಿಯುವ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಾಗಿ ಹೊಸ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಕಳೆದ ಏಳು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳಿಗಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು 2008-14ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 1.15 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕರೆ ಕೇಂದ್ರ ವೆಚ್ಚಗಳಾಗಿ ಭರಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಒಂದು ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಕರೆ ಕೇಂದ್ರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು.

ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ

3.14.6. ರೇಡಿಯೋ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಸೇವೆಯು 1 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2014ರಿಂದ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಗೆ ಬಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಕಂಪನಿಯು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿಲ್ದಾಣ ಶುಲ್ಕಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 2015ರಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿತ್ತು. ಇದು, ಮಧ್ಯಂತರ ಅವಧಿಗೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್‌ನಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2015) ₹ 1.33 ಕೋಟಿ¹¹² ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಕಂಪನಿಯೇ ಹೊತ್ತುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳು

3.14.7. ಚಾರ್ಟರ್ಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್‌ಗಳು ನಡೆಸಿದ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಸೇವೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿನ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿವಿಧ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದೆ. ವರದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಗೂ ವಿವರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯು, ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲಿಲ್ಲ.

ನಿರ್ಣಯಗಳು ಹಾಗೂ ತಿಳಿಸುವಿಕೆಗಳು

ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ಪ್ರಯಾಣಿಕರಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಸೇವೆಗಳ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಕರೆ ಕೇಂದ್ರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವಲ್ಲಿನ ಕಂಪನಿಯ ವಿಫಲತೆಯು ಕಂಪನಿಯ ಹೆಸರನ್ನಲ್ಲದೇ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಹೆಸರನ್ನು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೇ, ಸರ್ವಪ್ರಧಾನ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಸುರಕ್ಷತೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯಕ್ಕೆ ಸಿಲುಕಿಸುವಂತಾಯಿತು. ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ಪುನರುಜ್ಜೀವನಗೊಳಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದೆ.

¹¹² ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಅಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣ ನಿಯಮಿತಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಕನಿಷ್ಠ ಖಾತರಿ ವರಮಾನದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಉಗ್ರಾಣ ನಿಗಮ

3.15. ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಬಲವರ್ಧನೆ

ಪೀಠಿಕೆ

3.15.1. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಉಗ್ರಾಣ ನಿಗಮದ (ನಿಗಮ) ಪ್ರಮುಖ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳು, ಬೀಜಗಳು, ಗೊಬ್ಬರ, ರಸಗೊಬ್ಬರ, ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಅಧಿಸೂಚಿತ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ದಾಸ್ತಾನಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ಸಂರಕ್ಷಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಉಗ್ರಾಣಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ. ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮ, ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು



ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜುಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಗೊಬ್ಬರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಕಂಪನಿಗಳು ಹಾಗೂ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ನಿಗಮದ ದಾಸ್ತಾನು ಅನುಕೂಲತೆಗಳ ಪ್ರಮುಖ ಬಳಕೆದಾರರು. ನಿಗಮವು, ಬಳಕೆದಾರರ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಖಾಸಗಿ ಉಗ್ರಾಣಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯದ ಉದ್ದಗಲಕ್ಕೂ ಹರಡಿದಂತೆ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 13.92 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳ (ಬಾಡಿಗೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ಉಗ್ರಾಣಗಳ 3.50 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ) ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಏಳು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ 135 ಉಗ್ರಾಣ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು (ಒಟ್ಟಾರೆ 466 ಉಗ್ರಾಣಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ) ಹೊಂದಿದೆ.

ಉಗ್ರಾಣ (ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಕಾಯ್ದೆ, 2007

3.15.2 ಉಗ್ರಾಣ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವೃತ್ತಿಪರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007ರಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಉಗ್ರಾಣ (ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಕಾಯ್ದೆ, 2007ನ್ನು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿತು. ಕಾಯ್ದೆಯ ಅನುವುಗಳು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದವು. ಸದರಿ ಕಾಯ್ದೆಯ ಅನುವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಒಂದು ಉಗ್ರಾಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿಆರ್‌ಎ) ತಯಾರಿಸಿದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

3.15.3. ನಿಗಮದ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಬಲವರ್ಧನೆಯನ್ನು ಯೋಜಿಸಿದಂತೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತೇ ಹಾಗೂ ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಮಾನದಂಡಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಉಗ್ರಾಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಈ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಪ್ರಧಾನ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಚೇರಿಗಳ¹¹³ ಆಡಳಿತವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ 135 ಉಗ್ರಾಣ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಪೈಕಿ 17¹¹⁴ ಉಗ್ರಾಣಗಳ (118

¹¹³ ಕಲಬುರ್ಗಿ, ಮೈಸೂರು, ರಾಯಚೂರು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ.
¹¹⁴ ಕಲಬುರ್ಗಿ ಪ್ರದೇಶ:-ಕಲಬುರ್ಗಿ, ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ, ಬೀದರ್, ಶಹಪುರ, ಯಾದಗಿರಿ, ಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶ:- ಮೈಸೂರು, ಚಾಮರಾಜನಗರ, ಕೆ.ಆರ್. ಪೇಟೆ, ಮಂಡ್ಯ, ಕುಶಾಲನಗರ; ರಾಯಚೂರು ಪ್ರದೇಶ:- ರಾಯಚೂರು, ಕೊಪ್ಪಳ, ಬಳ್ಳಾರಿ, ಕುಷ್ಟಗಿ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಪ್ರದೇಶ: ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಶಿಕಾರಿಪುರ, ಮಂಗಳೂರು.

ಉಗ್ರಾಣಗಳು) 2010-11ರಿಂದ 2014-15ರ ಅವಧಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ 147 ನಿರ್ಮಾಣ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ¹¹⁵ (ಉಗ್ರಾಣಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ) ಪೈಕಿ 51 ಉಗ್ರಾಣ ನಿರ್ಮಾಣಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಬಲವರ್ಧನೆ

3.15.4. ನಿಗಮವು 2010-15ರಲ್ಲಿ, ₹ 338.86 ಕೋಟಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 147 ಉಗ್ರಾಣಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 5.49 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಚಿಂತಿಸಲಾದಂತೆ ಬಲವರ್ಧನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿತು. ಬಲವರ್ಧನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿಧಿಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕೃಷಿ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಧಿ ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳ ಖಾತರಿ ನಿಧಿ, ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ನಿಗಮದ ಆಂತರಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಮೂಲಕ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು.

ನಿಗಮವು 31 ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 84 ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ 3.57 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳನ್ನು (ಶೇಕಡಾ 65) ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. 2013-14ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಕಿಯಿದ್ದಂತಹ 147 ಉಗ್ರಾಣಗಳ (27,000 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳು) ಪೈಕಿ 13 ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಮಾರ್ಚ್ 2015) ಹಾಗೂ ಉಳಿಕೆ 50 ಉಗ್ರಾಣಗಳು (1.65 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳು) 2015-16ರಲ್ಲಿ¹¹⁶ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಕಿಯಿವೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ 51 ನಿರ್ಮಾಣ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಪೈಕಿ 32ಕ್ಕೆ¹¹⁷ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಉಗ್ರಾಣಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದ ವಿಳಂಬದ ವಿಸ್ತಾರವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕವು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 3.1.4: ಉಗ್ರಾಣಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬದ ವಿವರ

ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ವಿಳಂಬದಲ್ಲಿನ ತಿಂಗಳುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು
< 2 ತಿಂಗಳುಗಳು	5	ಲೋಪದೋಷಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದ ಅಂದಾಜು, ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸದಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಿಳಂಬ, ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳ/ಇಳಿಕೆ
>2 ತಿಂಗಳುಗಳು < 6 ತಿಂಗಳುಗಳು	4	
>6 ತಿಂಗಳುಗಳು < 12 ತಿಂಗಳುಗಳು	14	
> 12 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 18 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ	9	

(ಮೂಲ: ನಿಗಮದ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗವು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ)

ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸದಿರಲು ಕಾರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಅದರ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲಾಗಿ, ಅದು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು:

- 18 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿವೇಶನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ, ಲೋಪದೋಷಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಅಂದಾಜುಗಳು, ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ, ಮುಂತಾದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಯಿತು, ಅದಕ್ಕೆ ನಿಗಮವು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿತ್ತು. ಇದು, ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು

¹¹⁵ 147 ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೌಲ್ಯ: ₹ 338.86 ಕೋಟಿ, ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ (51) ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಮೌಲ್ಯ: ₹ 211.72 ಕೋಟಿ.

¹¹⁶ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಯಿದ್ದಂತಹ ಒಂದು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ ಈ ಉಗ್ರಾಣಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಬಾಕಿ ಇದ್ದಂತಹ ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿನಾಂಕವು ಜನವರಿ 2016 ಆಗಿತ್ತು.

¹¹⁷ ಉಳಿಕೆ 19 ಉಗ್ರಾಣಗಳಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು, ಅವು 2015-16ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಕಿಯಿವೆ.

ಸಾಧಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೇ ನಿರ್ಮಾಣ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ₹ 5.03 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು (11 ಉಗ್ರಾಣಗಳು) ಅಧಿಕಗೊಳಿಸಿತು.

- 17 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ₹ 4.25 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕಿದ್ದಿತಾದರೂ (ಷರತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ 12) ನಿಗಮವು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ದಂಡ ವಿಧಿಸುವಿಕೆಯು ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಡೆಯಲು ಒಂದು ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ಅಸ್ತವಾಗಿ ಪಾತ್ರವಹಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ.
- ವಿಳಂಬವು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ₹ 7.58 ಕೋಟಿ¹¹⁸ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಂಭಾವ್ಯ ವರಮಾನದ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತಲ್ಲದೇ, ಬಾಡಿಗೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಬಾಡಿಗೆಯಾಗಿ ₹ 3.60 ಕೋಟಿ¹¹⁹ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಪಾವತಿಗೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ದಂಡ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015) ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ನಿಗಮವು ದಂಡವನ್ನು ಇನ್ನೂ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015).

ಪಿಇಜಿ-2008ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಗ್ರಾಣಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ

3.15.5. ಖಾಸಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳ ಖಾತರಿ ಯೋಜನೆಯ¹²⁰ (ಪಿಇಜಿ-2008) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮದಿಂದ ಆರರಿಂದ ಒಂಬತ್ತು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಭರವಸೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವೆಚ್ಚಗಳ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಅನುವು ಮಾಡಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯು ಕೆಲವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿತ್ತು, ಅವುಗಳಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಉಗ್ರಾಣಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ನಿಗಮವು 2012-15ರಲ್ಲಿ, ಈ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 1.73 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ₹ 95.89 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿ 11 ಉಗ್ರಾಣ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು¹²¹ (32 ಉಗ್ರಾಣಗಳು) ನಿರ್ಮಿಸಿತ್ತು.

ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮವು ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ 0.65 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಂತಹ ಐದು ಉಗ್ರಾಣ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು¹²² ಮಾತ್ರ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ನಿರ್ಮಾಣವು ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ ಎರಡು ಸಾಲುಗಳ ಉಗ್ರಾಣಗಳ ನಡುವೆ 15 ಮೀಟರುಗಳ ಅಗಲದ ರಸ್ತೆಗಳು ಹಾಗೂ ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಒಳಗಡೆ ವಿಭಜಕ ಗೋಡೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ, ಇವುಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ನಿಗಮವು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತಾದ್ದರಿಂದ 1.08 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳ

¹¹⁸ ವರಮಾನ ನಷ್ಟವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದ ವಿಳಂಬದ ಅವಧಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ದಾಸ್ತಾನು ಮಾಡಿರುವಿಕೆಯನ್ನು ಶೇಕಡಾ 75 ಎಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ, ತಿಂಗಳು ಒಂದಕ್ಕೆ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನು ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 60ರ ದರದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

¹¹⁹ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾದ ವಾಸ್ತವಿಕ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಅವಧಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2015ರವರೆಗಿನ ನಿಗಮವು ಪಾವತಿಸಿದ ವಾಸ್ತವಿಕ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ.

¹²⁰ ಕನಿಷ್ಠ ಬೆಂಬಲ ಬೆಲೆಯು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಗೋಧಿ ಮತ್ತು ಅಕ್ಕಿಯ ಅಧಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಮಟ್ಟದ ಕಾರಣ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಎದುರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಕೋವರ್ ಮತ್ತು ಪ್ಲಿಂತ್‌ನಲ್ಲಿನ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಖಾಸಗಿ ವಲಯ, ಕೇಂದ್ರ ಉಗ್ರಾಣ ಮಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಉಗ್ರಾಣ ನಿಗಮಗಳ ಮೂಲಕ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿತು (2008).

¹²¹ ಬಾಗಲಕೋಟೆ, ಬೆಳಗಾವಿ, ಹಾಸನ, ಮಂಡ್ಯ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಮೈಸೂರು-III, ಹರಿಹರ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ರಾಯಚೂರು, ಚಾಮರಾಜನಗರ, ವಿಜಯಪುರ.

¹²² ಮೈಸೂರು ಘಟಕ-III (3 ಉಗ್ರಾಣಗಳು:13,000 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್), ಮಂಡ್ಯ (1 ಉಗ್ರಾಣ: 3,500 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್, ರಾಯಚೂರು ಘಟಕ-II (2 ಉಗ್ರಾಣಗಳು:5,750 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್), ಹಾಸನ (3 ಉಗ್ರಾಣಗಳು:9,000 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್), ಚಿತ್ರದುರ್ಗ (4 ಉಗ್ರಾಣಗಳು: 27,000 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್) ಹಾಗೂ ಹರಿಹರ (2 ಉಗ್ರಾಣಗಳು: 6,500 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್).

ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು (17 ಉಗ್ರಾಣಗಳು) ಉಳಿದ ಆರು ಉಗ್ರಾಣಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮವು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ನಿಗಮವು ಖಚಿತವಾಗಿದ್ದ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು. ಇತರ ಠೇವಣಿದಾರರು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಆರು ಉಗ್ರಾಣ ಕೇಂದ್ರಗಳ (14 ಉಗ್ರಾಣಗಳು) ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ¹²³ ದಾಸ್ತಾನು ಮಾಡಿರುವಿಕೆಯ ಮಟ್ಟವು ಶೇಕಡಾ 35ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆಯಿತ್ತು. ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮವು ದಾಸ್ತಾನು ಮಾಡದಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಹಾಗೂ ಈ ನಾಲ್ಕು ಉಗ್ರಾಣಗಳಲ್ಲಿ ನಿಕ್ಷೇಪಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ದಾಸ್ತಾನು ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ನಿಗಮವು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 9.73 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು¹²⁴ ಖಚಿತವಾಗಿದ್ದ ವರಮಾನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವಂತಾಯಿತು.

ಉಗ್ರಾಣಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳನ್ನು ಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಉಗ್ರಾಣದ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಳ್ಳುತ್ತಿತ್ತು ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ವರಮಾನವು ಕೂಡ ಇಳಿಮುಖಗೊಳ್ಳುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).

ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉಗ್ರಾಣಗಳನ್ನು ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕಿದ್ದಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮದ ಭರವಸೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಹೊರತಾಗಿ ತನ್ನ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ನಿಗಮದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ವರಮಾನದಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಳ್ಳುವುದೆಂಬ ನಿಗಮದ ವಾದವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ.

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರದ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳ ವಸೂಲಾತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

3.15.6. ನಿಗಮದ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಶುಲ್ಕಗಳ ದರಪಟ್ಟಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಠೇವಣಿದಾರರು ವಿತರಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಸಂಚಿತಗೊಳ್ಳುವ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಸಂಚಿತಗೊಳ್ಳುವ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ವಸೂಲಾತಿಯಾದ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ದಾಸ್ತಾನನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಶುಲ್ಕಗಳ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳ ವಸೂಲಾತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಒಂದು ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು:

- ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡಲಾಗುವ ದಾಸ್ತಾನಿಗೆ ಅನ್ವಯಗೊಳ್ಳುವ ದರಗಳನ್ನು, ಶುಲ್ಕಗಳ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಷರತ್ತುಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ದಾಸ್ತಾನು ಇಡುವವರಿಗೆ ತಿಳಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಿಗಮವು, ಮೇಲಿನ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸದೆಯೇ, ಉಗ್ರಾಣದ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಪತ್ರವನ್ನು ದಾಸ್ತಾನು ಠೇವಣಿ ಇಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ದಾಸ್ತಾನು ಇಡುವವರಿಗೆ ನೀಡುತ್ತದೆ, ಅದು ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೆ ಉರ್ಜಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಉಗ್ರಾಣ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಪತ್ರವು ಕೇವಲ ದಾಸ್ತಾನು ಇಡುವವರ ಹೆಸರು, ದಾಸ್ತಾನು ಇಡಲಾಗಿರುವ ಸರಕಿನ ಹೆಸರು ಹಾಗೂ ಪರಿಮಾಣ, ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಅವಧಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.
- ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕವು ಸಂಚಿತಗೊಂಡಂತೆಲ್ಲಾ ದಾಸ್ತಾನು ಇಡುವವರಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಇರಲಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ದಾಸ್ತಾನು ಇಡುವವರು ದಾಸ್ತಾನನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ

¹²³ ಆರು ಉಗ್ರಾಣ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡರಲ್ಲಿ (ಮಂಡ್ಯ-ಎರಡು ಉಗ್ರಾಣಗಳು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ-1 ಉಗ್ರಾಣ.) ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ. ಉಳಿದ ನಾಲ್ಕು ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಅವೆಂದರೆ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ವಿಜಯಪುರ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಹಾಗೂ ಮೈಸೂರು- IIIನ್ನು ಇತರೆ ಆಹಾರ ದಾಸ್ತಾನು ಇಟ್ಟಿರುವವರು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವರು.

¹²⁴ ನಾಲ್ಕು ಉಗ್ರಾಣ ಕೇಂದ್ರಗಳು, ಅವೆಂದರೆ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ವಿಜಯಪುರ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಹಾಗೂ ಮೈಸೂರು- IIIಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಷ್ಟವನ್ನು 14.39 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ ಗಳಷ್ಟು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದಂತಹ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಮೇಲೆ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 67.60 ದರದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಈ ನಾಲ್ಕು ಕೇಂದ್ರಗಳ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ 19.02 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ ಆಗಿತ್ತು.

ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ನಿಗಮವು, ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಅವಧಿಯ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿತ್ತು. ಸಂಚಿತಗೊಂಡಿರುವ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವ ತನ್ನ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವ ಹಾಗೂ ತದನಂತರ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಪತ್ರವನ್ನು ನವೀಕರಿಸುವ ಅವಕಾಶವಿರುವಾಗ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ ಕಲಬುರ್ಗಿ, ರಾಯಚೂರು, ಮೈಸೂರು ಹಾಗೂ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಿಂದ ಟೀಕೆಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತಾದರೂ, 5,209 ಮಂದಿ ದಾಸ್ತಾನು ಇಟ್ಟವರಿಂದ ₹ 3.56 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಾಕಿಗಳಿದ್ದವು.

ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ದಾಸ್ತಾನನ್ನು ಇಟ್ಟ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ದಾಸ್ತಾನು ಇಡುವವರು, ಮೂಲತಃ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ರೈತರು, ಸರಕುಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯುವ ಮೊದಲು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಗಮವು ಸಂಚಿತಗೊಂಡಿರುವ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದಲ್ಲಿ, ರೈತರುಗಳು ತಮ್ಮ ಸರಕುಗಳ ದಾಸ್ತಾನು ಇಡುವುದರಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಸಂಚಿತ ಆಧಾರದ ಬದಲಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ದಾಸ್ತಾನನ್ನು ಉಗ್ರಾಣದಿಂದ ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವುದು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಅನುವುಗಳ ಅನುಸಾರವಾಗಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಸಂಚಿತ ಬಾಕಿಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ನಿಗಮವು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕ ದರ ಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು.

ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸದಿದ್ದು

3.15.7. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪಾನೀಯ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ, 14 ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ 1,95,654 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು (ಜೂನ್ 2003ರಿಂದ ಜೂನ್ 2008, ಅದನ್ನು ಜೂನ್ 2013ರವರೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿತ್ತು), ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪಾನೀಯಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಪರಿಷ್ಕೃತ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾದರೂ (ಜೂನ್ 2013) ನಿಗಮವು ಅದನ್ನು ಜೂನ್ 2013ರಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ನವೀಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಗಮವು ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿದ್ದ ದರಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಜೂನ್ 2013ರಿಂದ ಮುಂದಿನ ಅವಧಿಗೂ ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 7.98ರಂತೆ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಕೋರುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದೆ.

ಅದೇ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ನಿಗಮದ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಯು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 12ಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಪರಿಷ್ಕೃತ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿತು (ಜೂನ್ 2014). ನಿಗಮವು ಪರಿಷ್ಕೃತ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು. ನಿಗಮದ ಅಂತಹ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯತೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳೂ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ದರಗಳನ್ನು ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ₹ 12ರ ದರದಲ್ಲಿ ಜೂನ್ 2014ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸದ ಕಾರಣ, ₹ 1.34 ಕೋಟಿ¹²⁵ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವಂತಹ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳ ಶೇಕಡಾ 10ರ ದರದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಲ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ನಿಗಮವು ಜೂನ್ 2013ರಿಂದ ಮೇ 2014ರವರೆಗೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 8.78ರ ದರದಲ್ಲಿ ₹ 0.19 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸದ ಕಾರಣ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವಂತಾಯಿತು.

¹²⁵ 1,95,654 ಚದರ ಅಡಿಗಳಿಗೆ ವಾಸ್ತವಿಕ ಕೋರಿಕೆ (₹ 7.98) ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಲಾದ ದರಗಳ (₹ 12) ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ದರ ಜೂನ್ 2014ರಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015ರವರೆಗೆ.

ಮಂಡಳಿಯು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ₹ 12ಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ್ದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪಾನೀಯಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ಅವರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರವೂ ಬರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ನಿಗಮವು ಪರಿಷ್ಕೃತ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪಾನೀಯಗಳ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ಜೊತೆ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದಂತೆ ಮಂಡಳಿಯು ದರಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ನಿಗಮವು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 7.98ರ ದರದಲ್ಲಿ ಕೋರುವುದನ್ನು ಈ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015) ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿತ್ತು, ಅದರಿಂದಾಗಿ ಅವಿರತವಾಗಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿತ್ತು.

ಬದ್ಧತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಅನುಪ್ಪತ್ತಿ

3.15.8. ನಿಗಮವು, ರಾಜ್ಯದ ಉದ್ದಗಲಕ್ಕೂ ಹರಡಿರುವ 33 ಉಗ್ರಾಣ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ 76,331 ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜುಗಳ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು (2013-15). ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ದರಗಳನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದ ದರಗಳ ಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ವಿಧಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ನಿಗಮವು, ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನೂ ವಿಧಿಸಿದಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜುಗಳ ನಿಗಮದ ಜೊತೆ ಯಾವುದೇ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ನಿಗಮವು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದಂತಹ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಜೂನ್ 2014ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಹಂತ - I ಮತ್ತು ಹಂತ - IIಕ್ಕೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ¹²⁶ ₹ 9 ಹಾಗೂ ₹ 12ಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿತು. ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 4.50 ದರದಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜುಗಳ ನಿಗಮವು ಮಾಡಿದ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ನಿಗಮವು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014).

ಮಂಡಳಿಯು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜುಗಳ ನಿಗಮದ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಪುನರ್-ಪರಿಗಣಿಸಿದನಂತರ, ಹಂತ-I ಮತ್ತು ಹಂತ-IIರ ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ₹ 9 ಹಾಗೂ ₹ 12ರ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 6.75 ಹಾಗೂ ₹ 9ಕ್ಕೆ ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಲು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ನಿಗಮವು, ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜುಗಳ ನಿಗಮದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಿದ್ದು ನಿಗಮವನ್ನು ₹ 1.04 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವರಮಾನದ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಗುರಿ ಮಾಡಿತು, ಅಲ್ಲದೇ ಜೂನ್ 2014ರಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015ರ ಅವಧಿಗೆ ₹ 3.11 ಕೋಟಿ¹²⁷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಬಾಕಿಗಳು ಕ್ರೋಡೀಕೃತಗೊಂಡಿದ್ದವು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ನಿಗಮವು ಯಾವುದೇ ಬದ್ಧತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜುಗಳ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ವರಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೇ ಬಾಕಿಗಳ ವಸೂಲಾತಿಗೂ ತಡೆಯಾಗಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಶಮಾಪ್ತಿಯಾಯಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಆಹಾರ ಆಯುಕ್ತರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ನಿರ್ಣಯದ ಅನುಸಾರ, ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ದಾಸ್ತಾನುಗಳಿಗಾಗಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜುಗಳ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಎರಡೂ ನಿಗಮಗಳ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ನ್ಯಾಯೋಚಿತ ದರವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ದರವನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಕೂಡಲೇ ಇರುವ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ನಿಗಮವು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).

¹²⁶ ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ ನಿಗಮವು ಉಗ್ರಾಣಗಳನ್ನು ಮೂರು ಹಂತಗಳಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಿತ್ತು, ಅವೆಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ (ಹಂತ-I), ಸರಾಸರಿ (ಹಂತ-II) ಹಾಗೂ ಉನ್ನತ ದರ್ಜೆಯ (ಹಂತ - III).

¹²⁷ ಚದರ ಅಡಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 6.75 ಹಾಗೂ ₹ 9 ಪ್ರಕಾರ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ನಿಗಮವು ಒತ್ತಾಯಿಸಿತು.

ಸಂಗ್ರಹಣಾ ನಷ್ಟಗಳು

3.15.9. ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮವು ಅಕ್ಕಿ ಮತ್ತು ಗೋಧಿಯನ್ನು ನಿಗಮದ ಉಗ್ರಾಣಗಳಲ್ಲಿ 2010-15ರಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಟ್ಟಿತ್ತು. ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮವು ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುವ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿ ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡುವುದು ನಿಗಮದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ 2010-11ರಿಂದ 2014-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಂಗ್ರಹಣಾ ನಷ್ಟಗಳ ಕಡೆಗೆ ನಿಗಮದಿಂದ ₹ 1.31 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದಂತಹ ನಷ್ಟಗಳು ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ್ದ ಅಂಶಗಳ ಕಾರಣ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿಗಮವು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮದ ಜೊತೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿರುವ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2015) ಒಂದು ಸಭೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿದೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).

ನಿಗಮದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ದಾಸ್ತಾನು ಹೇರಿಕೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ತುಂಬಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಆ ರೀತಿ ಸಾಗಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ ನಷ್ಟವನ್ನು ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮವು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಜಂಟಿ ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಷ್ಟಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಉಗ್ರಾಣ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).

ನಿರಂತರವಾಗಿ ಸಂಭವಿಸುವ ನಷ್ಟಗಳಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ತುಂಬಲಾದ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿಗಮವು, ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ತುಂಬುವ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯು ಹಾಜರಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. ನಿಗಮವು ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಪ್ರತೀ ವರ್ಷವೂ ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು.

ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

3.15.10. ಉಗ್ರಾಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಉಗ್ರಾಣ ಕೈಪಿಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ನಷ್ಟವಾಗುವಂತೆ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಗುಂಪು ಪದ್ಧತಿ ಅಥವಾ ಉದ್ದಗಲ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ಜೋಡಿಸಿಡಬೇಕಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಗೋಡೆಗಳು, ನೆಲಗಳು, ಕಿಟಕಿಗಳು, ದ್ವಾರಗಳು, ಬಾಗಿಲುಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಹಾಳಾಗಿರುವುದು ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ, ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಭೌತಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಉಗ್ರಾಣ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು 15 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಪರೀಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಉಗ್ರಾಣ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು ಅವುಗಳನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವಲ್ಲಿ ತತ್ಕ್ಷಣದ ಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು:

- ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಅನುಕೂಲತೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಉತ್ತಮ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಹಾಗೂ ನೈರ್ಮಲ್ಯಕರ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಸರ್ಕಾರವು ನಡೆಸಿದ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ-ಪೂರ್ವ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿಯೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010).



ರಾಯಚೂರಿನಲ್ಲಿನ ಉಗ್ರಾಣದ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿಟ್ಟ ಸ್ಥಿತಿ - ಜುಲೈ 2015

➤ ಕಲಬುರ್ಗಿ ಪ್ರದೇಶದ ಮೇಲಿನ (ಘಟಕ 1) ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರಿಂದ ಮೇ 2013) ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ಜೋಡಿಸಿಟ್ಟಿರದ ಹಾಗೂ ಅದರಿಂದಾಗಿ ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಕಷ್ಟಕರವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿತ್ತು. ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ಸಮಿಶ್ರಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದಾಸ್ತಾನುಗಳ ಮೇಲೆ ಲೇಬಲುಗಳನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಉಗ್ರಾಣ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದಂತಹ ಪರಿಮಾಣಗಳು ಭೌತಿಕ ಪರೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಂತಹ ದಾಸ್ತಾನಿನ ಜೊತೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆಟಿಪ್ಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸುಧಾರಣೆಗಳೂ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ.

➤ ಬಳ್ಳಾರಿ (ಘಟಕ 1), ಬೀದರ್, ಕೊಪ್ಪಳ, ರಾಯಚೂರು (ಘಟಕ 1), ಶಿವಮೊಗ್ಗ (ಘಟಕ 1), ಶಹಪುರ, ಹಾಗೂ ಮೈಸೂರು (ಘಟಕ 1) ಉಗ್ರಾಣಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದಂತಿತ್ತು. ನೆಲಗಳು ಹಾಗೂ ತಾರಸಿಗಳು ಹಾಳಾಗಿದ್ದವು, ನೀರು ಸೋರಿಕೆಗಳು, ತುಕ್ಕು ಹಿಡಿದ ಮುದುರಬಹುದಾದ ಗೇಟುಗಳು, ಮುಂತಾದ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿದ್ದವು. ಉಗ್ರಾಣ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿದಂತಹ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಪರೀಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.



ರಾಯಚೂರಿನಲ್ಲಿ ನೀರು ಸೋರಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಹಾಳಾದ ನೆಲಗಳು - ಜುಲೈ 2015

ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಜೋಡಿಸಿಡುವುದು, ಜೋಡಣೆ ಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ದಾಸ್ತಾನು ಠೇವಣಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಯೋಚಿತ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಉಗ್ರಾಣ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರುಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಬೃಹತ್ ಪ್ರಮಾಣದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕೊರತೆಯು ಆಡಳಿತಕ್ಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ಈ ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಬಹಳ ಹಳೆಯದಾಗಿದ್ದು ನಿಧಿಯ ಅಲಭ್ಯತೆಯಿಂದಾಗಿ ರಿಪೇರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು.

ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸದ ಹೊರತು, ನಿಗಮದ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸೂಕ್ತ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದು ದಾಸ್ತಾನು ಮಾಡಿರುವಿಕೆಯ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯ ಕಡೆಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಡಬಹುದು.

ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಖಾತರಿಪಡಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ

3.15.11. ಉಗ್ರಾಣಗಳ (ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2007ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಖಾತರಿಪಡಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಉಗ್ರಾಣ ಕೈಪಿಡಿಯು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಕೆಲವು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಖಾತರಿಪಡಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ನಿಗಮವು ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಅವೆಂದರೆ: (i) ಉಗ್ರಾಣಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳು ಭಾರತೀಯ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅನುಗುಣವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಕೇಂದ್ರ ಉಗ್ರಾಣ ನಿಗಮದ ಮತ್ತು ಭಾರತೀಯ ಆಹಾರ ನಿಗಮದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಇರತಕ್ಕದ್ದು (ii) ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣಾ ಅಗತ್ಯತೆಗಳು ಉಗ್ರಾಣ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು, (iii) ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಲಭ್ಯತೆ (iv) ಉಗ್ರಾಣದ ಹಾಗೂ ಉಗ್ರಾಣಗಳಲ್ಲಿ ದಾಸ್ತಾನು ಮಾಡಿರುವ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಗಳು; (v) ಉಗ್ರಾಣಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಮರ್ಪಕ ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಾಗೂ ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಇತರ ಯಾವುದೇ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಉಗ್ರಾಣ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು. ನಿಗಮವು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುತ್ತಿರುವ

ಉಗ್ರಾಣಗಳು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

2010-15ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲಾದ ಉಗ್ರಾಣಗಳಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ, ನಿಗಮವು ಖಾತರಿಪಡಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನಿರ್ಮಾಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ, ಭೌತಿಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆ, ಅಗ್ನಿ ನಂದಿಸುವ ಉಪಕರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಸಮರ್ಪಕ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೂಡಾ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಧಿನಿಯಮವು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010ರಿಂದಲೇ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರೂ, ನಿಗಮವು ತನ್ನ ಉಗ್ರಾಣಗಳಿಗೆ ಖಾತರಿಪಡಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 2013ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು. ಇದು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದಂತಹ ಯಾವುದೇ ಉಗ್ರಾಣವೂ ಖಾತರಿಪಡಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತಿರದ ಕಾರಣದಿಂದ ಆಗಿತ್ತು. ನಿಗಮವು 2013-15ರಲ್ಲಿ 25 ಉಗ್ರಾಣ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ (30 ಉಗ್ರಾಣಗಳು) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರ ಪೈಕಿ, ಕೇವಲ 12ಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಖಾತರಿಪಡಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದಿತ್ತು (2014-15). ಉಳಿಕೆ 13 ಉಗ್ರಾಣ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ (15 ಉಗ್ರಾಣಗಳು) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಮಾರ್ಚ್ 2015). ಖಾತರಿಪಡಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳು ನಿರ್ಮಾಣ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳು, ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಭೌತಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ, ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಲಭ್ಯತೆ, ದಾಸ್ತಾನಿನ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಸುಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಬಹುದಿತ್ತು.

ಉಗ್ರಾಣಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ನಿಗಮದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯ ಅನುಸಾರ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ಒದಗಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015).

ಗುಣಾತ್ಮಕ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯು ಒಂದು ನೆಪವಾಗಬಾರದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತದೆ. ನಿಗಮವು ಗುಣಾತ್ಮಕ ಪರಿಮಿತಿಗಳನ್ನು ತ್ಯಾಗ ಮಾಡುವ ಬದಲು, ಉಗ್ರಾಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಶಕ್ತಿ

3.15.12. ಉಗ್ರಾಣಗಳ (ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಂತೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ವಿಪರೀತವಾದ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿತ್ತು. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಉಗ್ರಾಣ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು ಹಾಗೂ ಉಗ್ರಾಣ ಸಹಾಯಕರುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಶೇಕಡಾ 40ರಷ್ಟು (130ರ ಪೈಕಿ 52) ಹಾಗೂ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟು (200ರ ಪೈಕಿ 39) ಮಾತ್ರ ಇದ್ದರು (ಮಾರ್ಚ್ 2015).

ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ 940 ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ನಿಗಮವು 383 ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2015). ನಿಗಮವು ತನ್ನ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು 2010-11ರಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ 9.70 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳಿಂದ 2014-15ರಲ್ಲಿ 13.89 ಲಕ್ಷ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್ನುಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ಶೇಕಡ 43ರಷ್ಟನ್ನು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಿತಾದರೂ, ಖಾಲಿಯಿರುವ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅದು ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಉಗ್ರಾಣ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರುಗಳು ಉಗ್ರಾಣ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ, ಕೃಷಿ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆ, ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಗುಣಮಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಹಾಗೂ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ನಿಗಮವು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಜೊತೆ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಂದ (ಕಿರಿಯ ಹಾಗೂ ಹಿರಿಯ ಗುಮಾಸ್ತರುಗಳು) ಉಗ್ರಾಣ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮೇಲೆ

ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಕೂಡ ಒಂದಾಗಿರಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೂ ಕೂಡ ಆಧ್ಯಾರೋಪಿಸಿತು.

ಒಂದು ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಮಯದ ಉಗ್ರಾಣ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಸಮಗ್ರತೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2015). ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ತಜ್ಞ ಉಗ್ರಾಣ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು.

ನಿರ್ಣಯಗಳು

ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ವರ್ಧನೆಯನ್ನು ಯೋಜಿಸಿದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 65 ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಸಾಧಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಉಗ್ರಾಣ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು. ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕಗಳ ವಸೂಲಾತಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದಿತು. ನಿಗಮವು, ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಉಗ್ರಾಣಗಳ (ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶಿಫಾರಸುಗಳು

ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ವರ್ಧನೆಯನ್ನು ಯೋಜಿಸಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಾಲಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ನಿಗಮದ ಮಂಡಳಿಯು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ದರ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕು. ನಿಗಮವು ಉಗ್ರಾಣಗಳ (ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಮಾಣಕಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ದಾಸ್ತಾನು ಇಟ್ಟಿರುವವರಿಗೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಉಗ್ರಾಣ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ, ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ

3.16. ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ನಿರುಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವುದು ಹಾಗೂ ನಿಧಿಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಿರುವುದು

ಭೂಮಿಯ ನಿರ್ಬಾಧಿತ ಹಕ್ಕುಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ನಿರುಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ₹ 16.52 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿಧಿಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮವು (ನಿಗಮ) ತನ್ನ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಆಧುನೀಕರಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನವಾಗಿ, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಬಸ್ಸು ಡಿಪೋಗಳು, ಬಸ್ಸು ನಿಲ್ದಾಣಗಳು, ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು, ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಾಗಿ ವಸತಿ ನಿಲಯಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ ನಿರ್ಮಾಣಗಳಿಂದ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವರ್ಧನೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಅದರ ಪ್ರಯತ್ನಗಳಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅದಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿತ್ತು.

ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಭೂಮಿ ಹಂಚಿಕೆಗಾಗಿನ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನಾ ಪತ್ರವು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ:

- ಅಗತ್ಯ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದನಂತರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
- ಯಾವುದಾದರೂ ವಿವಾದಗಳು ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಂತಹ ಹಂಚಿಕೆಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪಿನ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅಗತ್ಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದನಂತರವಷ್ಟೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

ಮುಂದುವರೆದು, ಬನಶಂಕರಿಯ ಭೂಮಿಯು ಯಾವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿತ್ತೋ ಅಂತಹ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಉಪ-ನಿಯಮಗಳು, ನಗರ ಭೂಮಾಪನ ಕಂದಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಭೂ ದಾಖಲೆಗಳ ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ನಕಾಶೆಯೊಂದಿಗೆ ಆಸ್ತಿಯ ಕಾರ್ಡಿನ ಒಂದು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಪಾಲಿಕೆಯು ನೀಡಿರುವ ಇತ್ತೀಚಿನ ಪುಸ್ತಕದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಆಸ್ತಿಯ ಅಳತೆಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರಪಾಲಿಕೆಗೆ ಪರಿವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ.

ಹಂಚಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಮಿ ಹಂಚಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ನಿಗಮವು ಪಾಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು, ಇದು ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ವಿವಾದಗಳಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು.

ಕೊಡತಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಪೋ ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಾಗಿ ವಸತಿ ನಿಲಯಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ

3.16.1. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಬಸ್ಸು ಡಿಪೋ, ಬಸ್ಸು ನಿಲ್ದಾಣ, ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿ ನಿಲಯಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ, ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಕೊಡತಿಯಲ್ಲಿ ₹ 2.34 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಂಟು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2007). ಇದರ ಪೈಕಿ, ಐದು ಎಕರೆಗಳ ಹಂಚಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ/ಕರ್ನಾಟಕ ನ್ಯಾಯಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದು ವಿವಾದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿತ್ತು(ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007/ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010) ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಐದು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013). ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಿಗಮವು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010/ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದಂತಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ವಿವಾದಿತ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಯಿತು ಹಾಗೂ ಡಿಪೋ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಸತಿನಿಲಯಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ₹ 10.36 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಿತ್ತು. ಹಕ್ಕುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮನವಿಯ ನಂತರ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಶಾಶ್ವತ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿಗೆ ಇದು ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013). ನಿಗಮವು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2014), ಅದು ಕರ್ನಾಟಕ ನ್ಯಾಯಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು. ಪ್ರಕರಣವು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳೆರಡರಲ್ಲೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದು ಬಾಕಿಯಿದೆ (ಜೂನ್ 2015).

ಮಾದಪ್ಪನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಪೋ ನಿರ್ಮಾಣ

3.16.2. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾದಪ್ಪನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ 36.16 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ₹ 2.64 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011). ಆರು ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು 24 ಎಕರೆಗಳ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಂತಹ ಮನವಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಷಯವನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವವರೆವಿಗೂ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕಾಯ್ದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2013). ತದನಂತರ, ನಿಗಮವು ವಿವಾದಿತ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಪೋ ನಿರ್ಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2014) ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಮಾರ್ಚ್ 2014ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು. ಅಲ್ಲಿಯವರೆವಿಗೂ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವು ₹ 0.96 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು.

ಬನಶಂಕರಿಯಲ್ಲಿ ಬಸ್ಸು ಶೆಲ್ಟರಿನ ಜೊತೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

3.16.3. ನಿಗಮವು, ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಭೂಮಿಯ ನಿಚ್ಚಳ ಹಕ್ಕುಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಬನಶಂಕರಿಯ ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಚಾರ ಮತ್ತು ಪ್ರಯಾಣ ನಿರ್ವಹಣಾ ಕೇಂದ್ರದ (ಟಿಟಿಎಂಸಿ) ಉತ್ತರ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 24,468 ಚದರ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013). ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, 1 ಎಕರೆ 6 ಗುಂಟೆಗಳಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತಾವು ಮಾಲೀಕರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೋರಿದಂತೆ ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ತಂಡವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಮನವಿಯ ನಂತರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕಾಯ್ದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಆದೇಶ ನೀಡಿದ (ಜುಲೈ 2013) ಕಾರಣ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು

ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು (ಜುಲೈ 2013). ನಿಗಮವು ಆವರೆಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ₹ 0.22 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಭೂಮಿಯನ್ನು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದ್ದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳೂ ಇರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಈ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ ಯಾವುದೇ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ತಗಾದೆ ನೋಟೀಸನ್ನೂ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ, ಅದು ಎದುರಿಸಿದ ತದನಂತರದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಂದ ಕಾಣಬಹುದಾದಂತೆ, ನಿಗಮವು ಹಕ್ಕು ಪತ್ರವನ್ನು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಕಾರ್ಯತತ್ಪರತೆಯಿಂದ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡದೆಯೇ ವಿವಾದಿತ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆಯ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರದೆಯೇ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದಂತಹ ಆಸ್ತಿಗಳು ನಿರುಪಯುಕ್ತವಾಗಿರುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ₹ 16.52 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೂಡಿಟ್ಟಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕೊಡತಿಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು, ಇದಕ್ಕೆ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯು ರದ್ದುಗೊಳ್ಳುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015). ಮಾದಪ್ಪನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಭೂಮಿಯು ಒಂದು ಗೋಮಾಳವಾಗಿತ್ತು, ಅದನ್ನು ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ಕೂಡ ತನ್ನದೆಂಬುದಾಗಿ ಕೋರುವಂತಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಉತ್ತರಿಸಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಬನಶಂಕರಿಯಲ್ಲಿನ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಭೂಮಿಯು ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಅದು ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನೂ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಮೊದಲ ದೃಷ್ಟಾಂತದಲ್ಲಿ ನಿಗಮವು ಭೂಮಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಮಯದ ಒಳಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ವಿವಾದಿತ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದು ಶಾಶ್ವತ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯ ದೃಷ್ಟಾಂತದಲ್ಲಿ, ಭೂಮಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರವಾಗಿ ಹಕ್ಕುದಾರರು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದರು. ಅದು ಗೋಮಾಳವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ವಾದವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದರು. ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕಾಯ್ದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ್ದಂತಹ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ನಿಗಮವು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಲ್ಲದೇ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನೂ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ಮೂರನೆಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ನಿವೇಶನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಥವಾ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆತನದ ಬಗ್ಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಗಮವು ಭೂಮಿಯ ಹಕ್ಕು ಪತ್ರವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲೂ ಇಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಎಂದೆಂದಿಗೂ ಮಾಡಿರಲೂ ಇಲ್ಲ. ಅದೇನೇ ಆದರೂ, ನಿಗಮವು, ಭೂಮಿಯು ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತನಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದೆಯೆ ಎಂಬುದನ್ನಾಗಲಿ ಹಾಗೂ ಆ ಭೂಮಿಯು ವಿವಾದರಹಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನಾಗಲಿ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಯಿತು.

ವಾಯವ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ

3.17. ಬಸ್ಸು ಡಿಪೋ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಥಳದ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಮಾಡದಿದ್ದು

ಸೂಕ್ತವಲ್ಲದ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಪೋ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ್ದು ₹ 1.56 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಮುಖ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕೇಂದ್ರ ಕಚೇರಿ, ವಾಯವ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ (ನಿಗಮ), ಇವರು, ಬೆಳಗಾವಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಲೇ ಲಭ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ಅತಿಥಿ ಗೃಹದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಸ್ಸು ಡಿಪೋ (ಸಂಖ್ಯೆ 4) ನಿರ್ಮಾಣದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದರು. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 0.96 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಜನವರಿ 2009). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು, ನಿಗಮವು ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದಂತಹ ಅತಿಥಿ ಗೃಹದ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಂಕೀರ್ಣ ಹಾಗೂ ಡಿಪೋ ಸಂಖ್ಯೆ 1ನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ-ಖಾಸಗಿ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಡಿಪೋ ಸಂಖ್ಯೆ 4ರ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಬೆಳಗಾವಿಯ ಆಟೋನಗರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಂತೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಭೂಮಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಲಾಯಿತು. ಡಿಪೋ ಸಂಖ್ಯೆ 4ರ ನಿರ್ಮಾಣವು ಆಟೋನಗರದಲ್ಲಿ ₹ 1 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿತು (ಜೂನ್ 2010).

ನಿಗಮವು, ಡಿಪೋ ಸಂಖ್ಯೆ 4ರಲ್ಲಿ ವಾಹನಗಳ ನಿಲುಗಡೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು, ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಇತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಮತ್ತೊಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2011) ಹಾಗೂ ಆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ₹ 0.32 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡವು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011).

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ದೋಷಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

- ಡಿಪೋ ಸಂಖ್ಯೆ 4ರ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ಆಟೋನಗರದ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿನ ಸೂಕ್ತತೆ ಹಾಗೂ ಸಮರ್ಪಕತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸದೆಯೇ ಅತಿಥಿ ಗೃಹದ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸ್ಥಳಕ್ಕಾಗಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2009). ಆಟೋನಗರದಲ್ಲಿನ ಭೂಮಿಯು, ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ, ಡಿಪೋಗೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು ಹಾಗೂ ನಿಗಮವು ಅದನ್ನು ಸೂಕ್ತವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು ₹ 0.24 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಬೇಕಾಯಿತು.
- ಡಿಪೋ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳ್ಳಲು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಲ್ಲಿಯೇ ಸಿದ್ಧಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಡಿಪೋ ಒಳಗೆ ಹಾಗೂ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲ ವಾಹನಗಳ ಚಲನೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳದ ಅಡಚಣೆಗಳು, ವಾಹನಗಳ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಮೇಲುಬಾಗುಗಳ (ರಾಂಪ್) ಅಸಮರ್ಪಕ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಕಾರಣ ಅದನ್ನು ಜುಲೈ 2015ರಲ್ಲಿಯೂ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
- ವಿಭಾಗೀಯ ನಿಯಂತ್ರಕರು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರವರಿಗೆ ಬರೆದಂತಹ ತಮ್ಮ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್/ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012) ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಡಿಪೋ ಸಂಖ್ಯೆ 4ನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಸ್ಥಳವು ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದರು. ಡಿಪೋ ನಿರ್ಮಾಣದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡಲಾದಂತಹ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಅದು ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ನಿಯತ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡದೆಯೇ ಡಿಪೋವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ್ದು ₹ 1.56 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವಾಗುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ

ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದೆಯೇ ಪುನರಾವರ್ತಕ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಜನರಲ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ (ತಾಂತ್ರಿಕ), ಇವರ ಶಿಫಾರಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ನಿಗಮವು ಬೆಳಗಾವಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಸ್ವರಾಜ್ ಮರ್ದು ವಾಹನಗಳಿಗಾಗಿ ಡಿಪೋ 4ರ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಈ ವಾಹನಗಳನ್ನು ತಿರುಗಿಸಲು ಸ್ಥಳದ ಅಡಚಣೆಗಳಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2015). ಸ್ವರಾಜ್ ಮರ್ದು ವಾಹನಗಳನ್ನು ನಿರುಪಯುಕ್ತ ವಾಹನಗಳೆಂಬುದಾಗಿ ಸೇವೆಯಿಂದ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ಡಿಪೋ ಸಂಖ್ಯೆ 4ನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಹರಲಾಲ್ ನೆಹರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನಗರ ನವೀಕರಣ ಅಭಿಯಾನ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಬೆಳಗಾವಿ ನಗರ ಸೇವೆಗಳಿಗಾಗಿ 60 ಮಿಡಿ ಬಸ್ಸುಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿರ್ಮಾಣದ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾದಂತಹ ವೆಚ್ಚವು ನಿಷ್ಪಲಗೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದಂತಹ ಸ್ವರಾಜ್ ಮರ್ದು ವಾಹನಗಳನ್ನು ನಿರುಪಯುಕ್ತ ವಾಹನಗಳೆಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಸೇವೆಯಿಂದ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲು ಮಾರ್ಚ್ 2008ರಲ್ಲಿಯೇ ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಡಿಪೋ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತದನಂತರ ಜನವರಿ 2009ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಸ್ವರಾಜ್ ಮರ್ದು ವಾಹನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು 2008-09ರಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ 160ರಿಂದ 2015-16ರಲ್ಲಿ 6ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಅದೇನೇ ಆದರೂ, ಡಿಪೋವನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದಂತೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವು ಲೋಪದೋಷಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಅನಗತ್ಯ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಮರ್ಪಕ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿದೆ. ಡಿಪೋವನ್ನು ಮಿಡಿ ಬಸ್ಸುಗಳಿಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬ ಉತ್ತರವು ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಖರ್ಚಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಬೆಂಗಳೂರು
ದಿನಾಂಕ

(ಬಿಜಿತ್ ಕುಮಾರ್ ಮುಖರ್ಜಿ)
ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು
ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ವ ವಲಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ
ಕರ್ನಾಟಕ

ಮೇಲು ರುಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ನವದೆಹಲಿ
ದಿನಾಂಕ

(ಶಶಿ ಕಾಂತ್ ಶರ್ಮ)
ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು